

dosarul nr. 4-43/2020
06042020

4-19187216-38-4-

HOTĂRÎRE

În numele Legii

18 noiembrie 2020
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Iurie

MOVILĂ

Grefieri: Cristina MORARI-RACU, Rodica POPA, Mariana VEVERIȚA și
Victoria GORBAN

cu participarea:

Interpretului

Ludmila ERHAN

persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Valerii
KLIMENCO;

reprezentantului făptuitorului, avocatul Vadim BANARU, în baza
mandatului seria MA nr. 1471549 din 19 februarie 2020;

în lipsa:

agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Cuzuioc Alexandru, care
prin cererea din 25.05.2020 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;

examinând în sediul instanței, în ședință judiciară publică procedura
contravențională intentată în privința lui **Klimenco Valerii**, născut la *****,
IDNP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit în comiterea contravenției
prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

Valerii Klimenco, la data de 16.09.2019, ora 17.00 min., în raionul Orhei, traseul R-6, km 40, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, nu a îndeplinit indicațiile legale, date de agentul de circulație de a opri vehiculul, continuând deplasarea, ignorând astfel, prevederile Regulamentului circulației rutiere, prin care acțiuni, a comis contravenția, prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

Agentul constatat al INP al IGP, Cuzuioc Alexandru, la 19.11.2019, a întocmit în privința lui Klimenco Valerii, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 845549, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional și conform prevederilor art. 395 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, a expediat materialul spre examinare în Judecătoria Orhei, sediul Central.

Agentul constatat, Alexandru Cuzuioc, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cererea din 25.05.2020, examinarea cauzei în lipsa sa cu tragerea la răspundere contravențională a lui Klimenco Valerii, conform legislație în vigoare, toate probele fiind anexate la dosar.

Instanța de judecată a admis cererea agentului constatat și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul, Klimenco Valerii, în ședința de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, relatând faptul că, a aflat din mass-media că Judecătoria mun. Orhei i-a aplicat o amendă de 20000 mii de lei cu privarea dreptului de a mai conduce mijlocul de transport pe un termen de 6 luni. Procesul-verbal în baza căruia i-a fost aplicată această amendă el niciodată nu l-a văzut și semnat, considerându-l fals.

Nu-și amintește data, dar în acea zi despre care se vorbește că el a încălcat careva reguli de depășire a vitezei i-a fost întocmit un proces-verbal. Nu departe de Orhei a fost oprit de către un colaborator de poliție, care i-a spus că el a depășit viteza, i-a întocmit un proces-verbal. Nu i-a fost prezentată nici o

dovadă de depășire a vitezei și ce a scris polițistul acolo el nu știe deoarece, nu posedă limba de stat. Dar pentru a nu pierde timpul el a luat copia procesului-verbal și a plecat. Din cauza că este foarte ocupat, el nu a contestat acel proces-verbal dar a achitat amenda indicată în el, deoarece înțelege că în bugetul satului nu sunt banii de ajuns și a hotărât să contribuie la suplinirea acestuia. Mai mult nimeni în acea zi nu l-a mai oprit și nu i-a întocmit alt proces-verbal.

La fel a concretizat că anume el conducea mijlocul de transport de model *****, după dânsul se deplasa mașina de poliție și l-a stopat. Admite faptul că, din mașina de poliție se auzea cererea de a se opri, dar el nu era sigur ce anume, au mai repetat de câteva ori și atunci a înțeles că doresc ca el să se oprească. El așa și a făcut. Când l-au oprit, i-au spus că doresc să-i întocmească un proces-verbal pentru încălcare. Nu i-au cerut explicații de ce nu s-a oprit la primul semnal de a stopa. Ei doar i-au spus că a depășit viteza și doresc să-i întocmească un proces-verbal.

Reprezentantul făptuitorului, avocatul Banaru Vadim, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravențional.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției, imputate lui Klimenco Valerii, în temeiul art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

- a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau
- b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

În temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Art. 241 alin. (1) din Codul contravențional stabilește răspundere contravențională pentru neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul și se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, pentru a fi pasibilă de răspundere contravențională, fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Totodată, conform principiului dreptății, consfințit în art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul

autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, legea contravențională impune sarcina probațiunii în obligația agentului constator, care urmează să prezinte probe veridice și confirmative în săvârșirea de către persoana trasă la răspundere în baza contravenției imputate, întru respectarea și a art. 7 din Codul contravențional, care prevede că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Cu referire la art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr.3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional, precum și cele ale procesului penal prevăzute de Codul penal și de procedură penală.

Potrivit prevederilor art.6 §3 lit. a) din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Prevederi similare se regăsesc în art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului”.

În conformitate cu prevederile art.51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 381 alin.(4) din Codul contravențional prevede că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Cu referire la art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se

încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, „Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”. Alin.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Alin. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza *Ziliberberg vs Moldova* (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravențional al RM, ținând cont de concluziile expuse în cauza *Anușca vs Moldova* (18 iulie 2010), agentul constatator urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor.

Analizând cumulul de probe administrate de către agentul constatator, se atestă că acesta n-a acumulat nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și n-a prezentat nici în ședința judiciară careva probe, ce ar confirma incontestabil vinovăția lui Klimenco Valerii în săvârșirea contravenției imputate.

În acest sens, se reține că în calitate de probe, la materialele cauzei se conțin:

- conținutul raportului agentului constatator, privind înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, din 03.10.2019, potrivit căruia Cuzuioc Alexandru a fost sesizat despre faptul, nestopării mijlocului de transport de model *****, cu nr/î *****, la solicitarea poliției (f.d.4);

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 879044 din 16.09.2019, potrivit căruia Klimenco Valerii, a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, și aplicate 3 puncte de penalizare (f.d.7);

- foto-tabelul, unde se constată că mijlocul de transport de model *****, cu nr/î *****, la data de 16.09.2019, ora 17.08 min., se deplasa cu viteza de 110 km/h (f.d.8).

Analizând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța conchide că probele acumulate de către agentul constatator nu coroborează între ele, și nu sunt capabile de a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la vinovăția lui Klimenco Valerii în comiterea contravenției imputate.

În acest sens, instanța de judecată atestă că, proba prezentată de agentul constatator Alexandru Cuzuioc și anume - conținutul imaginilor video, stocate pe CD-R Omega (f.d.9), anexat la materialele cauzei în baza raportului agentului constatator, privind înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, din 03.10.2019, în care se relevă, nestoparea mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, la solicitarea poliției de către Klimenco Valerii pe trs. R-6 Km 40, ora 17:00, cusut la materialele cauzei nu poate fi vizualizată, fiind deteriorat.

Pe cale de consecință, instanța de judecată nu poate pune la baza unei hotărâri de recunoaștere a vinovăției unei persoane în comiterea unei contravenției și anume a lui Klimenco Valerii de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, doar în baza raportului agentului constatator, privind înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, din 03.10.2019, întocmit de agentul constatator Cuzuioc Alexandru privind faptul sesizării nestopării mijlocului

de transport de model *****, cu nr/î *****, la solicitarea poliției, de către Klimenco Valerii, or, conform practicii CEDO, în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

Reieșind din cele menționate, având în vedere faptul că răspunderea contravențională se echivalează cu răspunderea penală, precum și reieșind din faptul că temeiurile răspunderii contravenționale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanța conchide că pentru a decide asupra faptului dacă faptuitorul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenționale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât și juridic de tragere la răspundere.

Cu referire la temeiul juridic al răspunderii contravenționale, instanța reține următoarele.

Componența contravenției reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale. Elementele componenței contravenției sunt: obiectul, latura obiectivă, latura subiectivă și subiectul. Lipsa unuia din elementele componenței contravenționale, exclude răspunderea contravențională.

Având în vedere conținutul normativ al contravenției prevăzute la art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, instanța constată că neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constator.

În această ordine de idei, reținem că instanța judecătorească nu este agent constator, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar părțile urmează să își demonstreze cele invocate prin prisma probelor acumulate.

Astfel, în speță, instanța de judecată nu poate reține ca fiind demonstrată cert și indubitabil vinovăția lui Klimenco Valerii în neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Pe cale de consecință, instanța de judecată va reține lipsa probelor ce ar fi capabile în măsură deplină să convingă un observator obiectiv că Klimenco Valerii ar fi comis contravenția imputată, în circumstanțele de fapt descrise în procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04845549 din 19.11.2019.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a), 461 Cod contravențional, instanța va înceta procesul contravențional pornit prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04845549 din 19.11.2019 în privința lui Klimenco Valerii potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse și conform art. art. 395, 441 alin.(1) lit. a), 458, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravențional pornit în privința lui Klimenco Valerii în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04845549 din 19.11.2019, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, încetează pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Iurie MOVILĂ