

dosarul nr. 1-245/2023
07092023)

(nr. electr. 1-23129135-38-1-

(nr. urm. penală 2023270355)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 iunie 2024
Judecătoria Orhei, Sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefieri

mun. Orhei, R. Moldova

Viorica Severin
Adriana Șendrea, Violina Mocan,
Marilena Nosalciuc

Cu participarea:
Procurorilor
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Alexandru Morgun, Vasile Oanța
Alexei Capbatut
Dinu Țurcanu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Țurcanu Dinu Elisei, născut la *****, cod personal ***** originar *****, provizoriu *****, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, 2 copii la întreținere, director SRL,,ALEXLEX, nu este încadrat în grad de dizabilitate, cetățean al Republicii Moldova, anterior *în conflict cu Legea penală*:

-prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 01.11.2011, urmărirea penală în cauza penală nr.2011011671, pornită în privința lui Țurcanu Dinu în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, încetată conform art.53 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 din Codul penal, cu stabilirea pedepsei contravenționale în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale;

-prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nului Orhei din 19.09.2016, urmărirea penală în cauza penală nr.2016270411, de învinuire a lui Țurcanu Dinu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) din Codul penal, a fost încetată, în legătură cu aplicarea actului de amnistie prevăzut de Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 07 septembrie 2023 până la 28 iunie 2024.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Situația de fapt reținută de instanță:

Țurcanu Dinu Elisei, deținând permis de conducere, la 05.08.2023, intenționat a condus automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numere de înmatriculare ***** la ieșirea din s. Jora de Sus, r. Orhei, direcția spre s. Lopatna, r. Orhei, aproximativ pînă la ora 02:40, cînd a fost stopat de către colaboratorii de poliție și fiind supus verificării, s-a stabilit că la Țurcanu Dinu sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoolscopice care denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 0,53 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 și art. 134¹² alin. (3) Cod penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Țurcanu Dinu a comis conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal.

PROCEDURA

În ședința de judecată inculpatul **Țurcanu Dinu Elisei**, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzatorului de stat

În ședința de judecată procurorul Vasile Oanța, a concluzionat că vina inculpatului Țurcanu Dinu Elisei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin. În susținerea poziției sale a invocat probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Respectiv, a solicitat ca inculpatul Țurcanu Dinu Elisei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Poziția apărătorului inculpatului

În ședința de judecată apărătorul Capbătut Alexei, a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului, or probele administrate de către acuzare sunt lovite de nulitate.

În acest sens, a indicat că proba video efectuată de către Pascari Radu, în momentul testării inculpatului, nu poate fi admisă în calitate de probă pertinentă, deoarece a fost obținută ilegal, or martorul Pascari Radu a declarat în ședință că a filmat cu telefonul personal, astfel că, echipajul respectiv, nu deținea un astfel de mijloc și tehnică special omologată în vederea efectuării filmărilor. La fel, polițistului Radu Pascari nu l-a preîntâmpinat pe inculpat despre faptul că procedura de testare alcoolscoptică se înregistrează video. Totodată, mai indică că potrivit tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Secției Centru al Direcției Centru al INSP al IGP din data de 04.08.2023 prezentat inițial instanței de judecată, Pascari Radu nici nu figurează în calitate de persoană care era inclusă în echipajul respectiv și doar ulterior, în luna mai 2024, acest tabel fiind modificat cu includerea lui Parsacri Radu în tabel. Mai menționează că, potrivit tabelului respectiv, membrii echipajului Cuzuioc Alexandru și Ceban Iurii, au fost dotați doar cu aparataj de măsurare a vitezei și anume „Trucam,, și nicidecum nu este indicat că, acestora le-a fost eliberat aparatul de testare alcoolscoptică „Drager,,.

Mai face referire la faptul că în dispoziția din 02.08.2023, emisă de către Șeful Inspectoratului de Poliție Orhei, este indicat care acțiuni urmează să întreprindă IP Orhei și anume cine și cum să execute aceste acțiuni, fără să se regăsească faptul că, urmează să fie atrase forțe suplimentare, la caz, cele ale INSP.

La fel, consideră că o altă încălcare la administrarea probelor este ce ține de conținutul tichetului aparatului „Drager,, sau potrivit procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 05.08.2023, Dinu Țurcanu a fost testat cu aparatul Alcotest 6810, însă conform tichetului este indicat Alcotest 7510.

Totodată, lipsește Registrul de evidență a eliberării membrilor de echipaj a aparatelor de testare alcoolscoptică, în care se duce evidența când și cui au fost eliberate, fapt ce denotă că, se încearcă să se mușamalizeze careva încălcări.

Mai indică că celelalte probe la care face referire acuzarea cum ar fi: procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere, procesul-verbal de plasare la parcare specială a vehiculului, nu sunt probe directe într-u demonstrarea vinovăției inculpatului.

Prin urmare, solicită emiterea unei sentințe de achitate în privința inculpatului Dinu Țurcanu în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată inculpatul Țurcanu Dinu Elisei vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o menționând că, se folosește de dreptul de a nu da declarații asupra învinuirii aduse.

Probele acuzării

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cuzuioc Alexandru a declarat că până la caz pe Țurcanu Dinu îl cunoștea în legătură cu activitatea de serviciu, iar în careva relații de prietenie sau dușmănie cu acesta nu se afla.

La 04 august 2023, fiind implicat în serviciu, cu automobilul de serviciu MAI 9961, împreună cu colegii Pascari Radu și Ceban Iurii, patrulau în localitățile Jora de Jos, Jora de Mijloc, Jora de Sus și Lopatna, pentru menținerea ordinii publice și siguranța circulației rutiere în legătură cu desfășurarea “Festivalului Chitarelor”, ce se desfășura în s. Lopatna, r-nul Orhei. *La ieșirea din s. Jora de Sus, direcția Lopatna, fiind deja stopați, au observat un automobil de model „Skoda Octavia”, de culoare gri, numărul de înmatriculare, nu îl ține minte, care avea un mers neuniform, ba se deplasa cu o viteză mică, ba accelera.* Astfel, a somat conducătorul să stopeze mijlocul de transport cu ajutorul bastonului de dirijare. Pascari Radu s-a apropiat de șofer pentru a-l identifica și a verifica starea conducătorului. Din motiv că, *din cavitatea bucală a șoferului s-a simțit un miros de alcool, șoferul a fost supus testării cu aparatul „Drager”, pentru a verifica concentrația de alcool în vaporii de aer expirat. În rezultatul testării, s-a dovedit că șoferul avea concentrația de alcool de 0,53 mg/l, din care motiv cazul a fost documentat.*

La fel, în urma testării, ei i-au prezentat șoferului aparatul și bonul de la aparatul „Drager”, cu care a fost testat, pentru ce, a semnat. Respectiv, i-a fost explicat că dacă nu este de acord cu rezultatului aparatului „Drager”, este în drept să se deplaseze la spital ca să-i fie prelevate probe biologice. Șoferul a fost de acord cu rezultatul testării, fapt ce se confirmă prin semnătura lui. Șoferul a fost înlăturat de la mijlocul de transport și unitatea de transport a fost dusă la parcare specială.

A menționat că, în automobil cu șoferul se afla cu o persoană de gen masculin, în calitate de pasager pe bancheta din spate a șoferului, identitatea căruia nu a fost stabilită.

Au fost efectuate înregistrări video, cu telefonul său personal, deoarece la moment nu au avut aparat din dotare în acest sens.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat:

În seara de 04.08.2023, când au intrat în serviciu, au fost anunțați că cu ei va fi și colegul său, Radu Pascari. În acea zi, a fost emis ordin, fiind implicați în serviciu în vederea menținerii ordinii publice și siguranței circulației rutiere. *În sarcina lor a fost pus traseul R6, R20, r-nul Orhei și localitățile adiacente.*

Locul în care a fost stopat inculpatul nu este încadrat în nici un traseu care a fost supus pentru monitorizare în sarcina lor. *A fost un flux mare de circulație, motiv din care, au fost implicați și ei pe acea porțiune de drum.* El a fost în turul 2 de schimb a serviciului și conform tabelului deținea numai aparatul de măsurare a vitezei și aparatul „Drager,,. *Posibil în tabel este o eroare, admisă când a fost tapat tabelul de repartizare.* În mod obligatoriu toți au aparatul „Drager,, și de măsurare a vitezei. În registru scrie numele său, ce aparat deținea și pe ce perioadă de timp. *A doua parte a tabelului nu-l îndeplinesc ei, deoarece ei îl primesc la mână când ies la serviciu.* Persoana responsabilă îndeplinește tabelul și anume în cazul lor, fiind Pascari Radu.

În ziua când a fost stopat inculpatul, au fost 3 agenți, căci era flux mare de circulație. Programul de serviciu este câte 12 ore într-o zi, de la 07:00-19:00 și de la 19:00-07:00. A treia persoană care a fost cu ei, Ceban Iurii nu a fost în echipaj când l-au stopat pe inculpat, deoarece el a plecat să documenteze o persoană care a fost anterior stopată.

El personal deține certificat prin care se confirmă că are dreptul de utilizarea aparaturii „Drager,,.

La data de 04.08.2023, ora 19:00, el a primit aparatul de testare „Drager,,. *Ei au 2 modele de aparate Drager, 7510 și 8510 pe care le utilizează, dar fiecare aparat în partea are seria și numărul său.*

Fiind prezentat martorului Cuzuioc Alexandru spre vizualizare extrasul din Registrul ce ține de eliberarea mijloacelor speciale (f.d.129, Vol.I), a răspuns că, în acest registru este indicat că el, la data de 04.08.2023, a primit mijlocul special cu numărul 0352, care reprezintă numărul aparatului „Drager,,.

Semnătura la rubrica respectivă din data de 04.08.2023, din acest registru al INSP îi aparține, la fel semnătura de la rubrica din data de 28.08.2023, la fel îi aparține.

A confirmat că, el a fost împuternicit să prezinte instanței de judecată cele indicate în încheierea din 14.02.2024. Astfel, în sensul executării actului judecătoresc, i s-au eliberat doar certificatele ca să le prezinte instanței și anume tabelul de repartizare unde este indicat traseul și unde se afla automobilul, tabelul de repartizare a forțelor, care a fost eliberat cu ștampilă și semnătura și GPS.

Fiind audiat suplimentar, martorul Cuzuioc Alexandru, a declarat că pentru a se deplasa în acea regiune și a devia de la traseu, împreună cu Radu Pascari, au avut un ordin verbal.

Ceban Iurii a plecat în localitatea Bulăiești, unde a documentat o persoană în stare de ebrietate, care era mai agresivă. A treia persoană a plecat când s-au abătut de la tabelul de bază și s-au dus spre traseul lor R6, R20, r-nul Orhei și localitățile adiacente.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat:

Pentru deplasarea în localități mai mici de 10000 de locuitori, este de atribuția Inspectoratului de Poliție raional, dar la solicitarea lor, INSP are permisiunea să se implice. Pe raza raionul Orhei, a fost implicat un automobil din partea INSP conform grafiului eliberat, adică automobilul cu care erau ei. Era în jurul orei 23:00 când au deviat de la traseu, atunci s-au aflat prin localitățile Furceni, Piatra. La inițiativa superiorului lor, au deviat de la traseu și s-au deplasat spre localitatea Lopatna și localitățile adiacente. În acea seară nu a primit solicitări de la 112.

Radu Pascari este ofițer superior, era implicat în serviciu ca persoană responsabilă pe tot serviciu Orhei-Telenești-Criuleni și atunci la moment făcea parte din echipaj. Pascari Radu a luat decizia ca Ceban Iurii să rămână la Bulăiești cu acel șofer ca să-l documenteze. Când au deviat de la traseu nu știe dacă a fost sau nu informată unitatea de gardă, *dar de obicei ei informează. 99%, că Pascari Radu a informat unitatea de gardă în acea seară.* Șoferul din localitatea Bulăiești nu era agresiv, ci persoanele din jur, motiv din care, Ceban Iurii a rămas pe loc pentru a aștepta evacuatorul. Nu poate spune cât timp s-au aflat în localitatea Lopatna. Poate doar au trecut prin localitate și s-au deplasat înapoi la Orhei. Nu a primit careva indicații ca anume automobilul inculpatului să-l stopeze, sau anume pe inculpat. Nu a văzut nici un act în care era indicat despre deviere de la traseu, au fost indicațiile verbale a lui Pascari Radu de a devia de la traseu.

La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a răspuns:

Automobilul inculpatului a fost stopat de către Pascari Radu, el era la un metru în jur. Nu cunoaște dacă tabelul cu traseul repartizării forțelor poate fi modificat după ce a fost făcut, traseul se modifică prin înștiințarea unității de gardă.

Nu cunoaște dacă în dispoziția datată cu 02.08.2023, emisă de către IP Orhei erau incluși sau nu și reprezentanții INSP-ului. El a prezentat-o instanței, căci așa i-a spus șeful serviciul Orhei-Telenești-Criuleni, Pînzari Vasile. La ei când vine un control și îi întreabă de ce au deviat de la traseul, unitatea de gardă comunică motivul devierii.

În localitatea Lopatna au documentat doar automobilul inculpatului. Până a fi stopat inculpatul, în aceeași localitate el a verificat un automobil, dar nu a fost documentat. *Conform fișei postului pot părăsi locul inițial, doar urmează să anunțe unitatea de gardă al Direcției de Patrulare Centru, care se află pe str. Doina 102 mun. Chișinău.*

A concretizat că, la solicitarea 112, sau a unei persoane fizice, pot devia de la traseu. La caz, s-au încredințat ordinului verbal a lui Radu Pascari, care în acea zi le-a dat un ordin ca să se deplaseze în acea localitatea, căci era flux mare de circulație.

Superiorul, Radu Pascari duce responsabilitate dacă fac o deviere de la traseu și nu comunică unității de gardă. Dacă este persoana responsabilă cu ei în echipaj, atunci aceasta anunță unitatea de gardă.

Nu au documentat persoană care se afla în automobilul inculpatului, căci au crezut că nu este necesar.

Permanent când sunt sărbători, ei au devieri de la traseu, unde este un flux mai mare de mașini. Despre Festivalul „Chitarelor,, se cunoștea din timp, dar echipajul INSP, nu s-a solicitat din timp, căci la IP Orhei era echipajul lor. La locul unde avea loc festivalul, se afla echipajul Inspectoratului de Poliție Orhei, dar ei au venit ca un sprijin, un ajutor către aceștia.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Pascari Radu, a declarat că, pe inculoatul Țurcan Dinu, îl cunoștea doar vizual, nu a avut careva legături cu acesta.

La data de 04.08.2023, de la ora 19:00 pînă la 07:00, a fost implicat în serviciu, cu automobilul cu numerele 8808, împreună cu echipajul Cuzuioc Alexandru și Ceban Iurii, pe sectorul Orhei-Telenești, Criuleni-Dubăsari. În cadrul repartizării forțelor, au avut dispoziția Inspectoratului de Poliție Orhei precum că în loc. Lopatna r-nul Orhei se desfășoară Festivalul „Ghitarelor,,. Șeful IP Orhei a comunicat verbal ca echipajul Cuzuioc Alexandru, Ceban Iurii să patruleze traseul Orhei-Lopatna din motiv că un echipaj este la fața locului în Lopatna, iar echipajul Cuzuioc Alexandru și Ceban Iurii să țină la control traseele și localitățile din prejma localității. Aproximativ la ora 02:00-02:30, la ieșire din localitatea Jora de Sus direcția Lopatna, el personal a stopat un automobil de model „Škoda Octavia” de culoare sură. În automobil se aflau două persoane de gen masculin, la volan în calitate de conducător auto fiind cet. Dinu Țurcan. A comunicat șoferului să înmâneze actele automobilului și permisul de conducere pentru a putea fi identificat. În urma convorbirii cu Dinu Țurcan, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros puternic de alcool.

Pe acest considerent, lui Dinu Țurcan i s-a propus să fie testat alcoolsopic cu aparatul „DRAGER,, și acesta a acceptat. Fiind supus testării, i sa înmânat un muștuc sigilat în peliculă străvezie, fiind dezambalat de către el și plasat pe dispozitivul „ Drager,,. Ulterior, Dinu Țurcan a făcut o suflare îndelungată, iar rezultatul fiind pozitiv de 0,55 mg/l. Mai apoi, au fost întocmite toate actele necesare, fiind înregistrat la IP Orhei, iar automobilul a fost reținut la parcare specială, după care, restituit proprietarului.

Nu a stabilit cine era pasagerul din mașină.

I-a fost propus inculpatului să fie supus examinării medicale cât și posibilitatea prelevării probelor biologice, însă Dinu Țurcan a fost de acord cu rezultatul testului, s-a semnat și fiind la fața locului, nu a înaintat careva reclamații.

În mașină de serviciu a fost el, colegii Cuzuioc Alexandru și Ceban Iurii.

Nu poate să comunice câte ture a făcut în acea săptămână și consecutivitatea acestora, deoarece nu are în fața sa Registrul de evidență și nu își amintește.

A fost responsabil de la orele 19:00 pînă la 07:00, fapt ce se confirmă prin tabelul de repartizare a forțelor angajaților. Având în vedere că în localitatea Lopatna r-ul Orhei, se desfășura Festivalul „Ghitarelor,, a avut grijă în primul rînd de instructajul echipajului și de menținerea ordinii publice. *A fost informat de către șeful IP Orhei, ca urmează să se deplaseze pe traseul respectiv, motiv din care, posibil nu este inclus în acel tabel. Nu crede că a avut cineva intenția de a-l opri anume pe d-nul Dinu Țurcan.*

La data de 04 august 2023, au fost făcute careva rectificări, după cum a menționat mai sus. Totodată acest tabel se face cu 24 de ore înainte, însă se poate modifica printr-un raport după necesitate. Graficul îl face șeful serviciului la fel și modificările.

Totodată, a menționat că GPS-ul nu este omologat, motiv din care, el poate da careva greșeli și nu poate fi ca o probă certă. Pe acest considerent, nu poate comunica corectitudinea acestui aparat care nu este omologat.

Membrii echipajului Cuzuioc Alexandru și Ceban Iurii nu au putut auzi ce i-a comunicat șeful IP Orhei, cînd a discutat cu acesta la data de 04.08.2023.

Ei conlucrează cu toate Inspectoratele pentru a menține ordinea publică. Se acceptă modificări a rutei echipajelor, acolo unde este necesitatea echipajului, prin anumite indicații, la caz, le șefului IP Orhei. A explicat că, aceste indicații, urmăresc drept scop efectuarea serviciului la un nivel înalt pentru binele cetățenilor.

După documentarea domnului Dinu Țurcanu, el cu echipajul s-au deplasat în localitatea Lopatna r-ul Orhei, unde se desfășura Festivalul Ghitarelor.

Până la documentarea domnului Dinu Țurcan, agentul Ceban Iurii a documentat în satul Bulăiești o persoană în stare de ebrietate.

Filmarea testării domnului Țurcanu Dinu, s-a efectuat de dînsul cu telefonul personal, statul nu l-a asigurat cu telefon de serviciu, motiv din care, telefonul personal nu este omologat.

Despre toate abaterile și modificările de la traseu se înștiințează dispeceratul INSP. Raportul referitor la modificările care au fost, îl face șeful serviciului care era atunci la moment și anume Pînzari Vasile. Nu cunoaște în cât timp se face raportul despre modificarea traseului, dumnealui are fișa postului și cunoaște mai bine. *Ei telefonic au comunicat Dispeceratului că se deplasează spre Festivalul „Ghitarelor,, fapt despre care ei cunoșteau din dispoziția din 02 august 2023.*

A menționat că, lor li se aduce la cunoștință dislocația la care lucrează. Dacă apărarea și inculpatul doresc să cunoască câte ture a făcut, urmează să se adreseze la INSP, în acest sens. Ei după 12 ore, pot intra iarăși în tură, însă nu pot depăși

numărul orelor pe săptămână și nici pe lună. El a dat acordul să lucreze suplimentar pentru stat în acea tură.

Nu a cronometrat cât timp a trecut de la întâlnirea sa cu șeful IP Orhei, care i-a comunicat dispoziția din 02.08.2023, până la stoparea lui Dinu Țurcan. Consideră că, prevalează ordinele legale care nu duc la abateri de la legislația în vigoare. Execută și ordine verbale, nu doar cele expuse pe hârtie, dacă sunt legale.

A declarat că, în conținutul procesului –verbal de constatare a infracțiunii datat cu 05.08.2023 (f.d 4), unde este indicat că Dinu Țurcanu a fost supus testării cu aparatul „Alcotest 6810,, este o greșeală mecanică, care s-a admis la taparea conținutului acestei blanchete. *Ține a menționa că Țurcan Dinu a fost documentat cu alcooltestul 7510 modelul dispozitivului și nr. ARKK0352 este dispozitivul etilotestului.*

El a văzut tabelul unde era implicat în serviciul, iar tabelul care este la moment anexat în dosar, nu l-a văzut niciodată.

În baza dispoziției Inspectoratului de Poliție, au deviat de la traseu pentru menținerea ordinii publice.

A văzut dispoziția IP Orhei, a luat cunoștință cu această dispoziție și a întreprins măsuri în vederea executării acesteia, care s-a manifestat prin schimbarea dislocației echipajului. Nu poate să comunice când s-a întâlnit cu comisarul IP Orhei, până sau după volanta efectuată cu membrii echipelor. Volanta a fost efectuată de către dînsul ca fiind responsabil cu echipajul care urma să lucreze și anume Cuzuioc Alexandru și Ceban Iurii. În localitatea Lopatna s-au deplasat doar doi membri al echipajului, deoarece Ceban Iurii aștepta evacuatorul în satul Bulăiești.

Au fost făcute careva modificări de la traseu și anume pe pragul IP-ului, i-a fost indicat să mențină ordinea publică de comun cu angajații IP Orhei.

La fiecare echipaj este indicat în trucam și fiecare aparat „Drager,, eliberat se indică în registru de evidență. El personal nu a luat acest registru și consideră că trebuie să fie la INSP și nu crede că, acest registru putea să dispară.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ceban Iurie a declarat că până la caz pe Țurcanu Dinu îl cunoștea în legătură cu activitatea de serviciu, dar în careva relații de prietenie sau dușmănie cu acesta nu este.

La 04 august 2023, de la ora 19:00 pînă la ora 07:00, au fost implicați în serviciu, conform distribuirii forțelor și mijloacelor pe teritoriul r-nul Orhei, împreună cu colegul Cuzuioc Alexandru și organizatorul serviciului fiind Pascari Radu. Ca urmare, după instrucțiune au plecat pe traseul R6 r-nul Orhei, unde s-au aflat pînă la orele 23:00 poate și mai târziu. De la serviciu a plecat cu persoana de organizare Radu Pascari, care văzând că fluxul de traseul R6 s-a redus și respectiv nu era necesitatea de ei, au luat decizia de a se deplasa de pe traseul direcțional spre localitățile Jora, din considerentul că acolo avea loc o manifestare sub aer

liber, iar fluxul de transport era mai mare decât pe traseul R6. *Decizia a fost luată de către organizatorul serviciului Pascari Radu coordonată cu unitatea de gardă a INSP.* Intrând în localitatea Bulăiești r-nul Orhei, de către ei a fost stopat un mijloc de transport, conducătorul căruia era în stare de ebrietate. După documentarea acestei persoane, la fața locului a fost solicitat evacuatorul pentru a evacua transportul la parcare specială. Aflându-se în centrul localității, în preajmă erau mai mulți locuitori, care erau în stare de ebrietate vizibilă și făceau gălăgie pentru că au documentat conducătorul, care era în stare de ebrietate. Ulterior, ei fiind nevoiți să ridice unitatea mijlocului de transport. Tot acest timp, era prezent colegul său Cuzuioc Alexandru și organizatorul serviciului Pascari Radu. Colegul său Cuzuioc Alexandru și organizatorul serviciului Pascari Radu au urcat în vehiculul de serviciu și s-au deplasat pe traseu, intuiește că în localitatea Jora. El s-a deplasat cu evacuatorul la parcare specială. Apoi de la colegii care s-au întors după vreo 2 ore, a înțeles din spusele lor, că a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică Dinu Țurcanu. Careva circumstanțe pe acel caz nu i-au comunicat.

La întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat că:

Nu cunoaște dacă trebuia sau nu să fie indicat în tabel faptul că ei au schimbat traseul de patrulare. Nu ține minte dacă direct de pe R6 au plecat spre comuna Jora. La data de 04.08.2023, în jurul orei 19:00, a fost la IP Orhei la instrucțiune. Ei sunt o structură divizată de la IP Orhei. În caz că este nevoie de ajutor cu implicarea lor, se coordonează cu organizatorul de serviciu.

El a rămas să aștepte evacuatorul aproximativ în jurul orei 00:00, când colegul său Cuzuioc Alexandru și organizatorul serviciului Pascari Radu au plecat.

Adeseori persoana responsabilă se află cu echipele care patrulează. Deseori a fost Pascari Radu și Pînzari, dar în dependență de schimbul de noapte sau de zi. Numai la indicația organizatorului de serviciu se abat de la traseul și doar atunci când este solicitat. Ei lucrează strict în baza tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor, excepție sunt doar când intervin schimbări la itinerar.

Fiind prezentat spre vizualizare tabelul repartizării forțelor și mijloacelor speciale a Sceției Centru al Direcției Centru al INSP a IGP la data de 04.08.2023(f.d.147, Vol.I), martorul a răspuns:

Trucam este dispozitivul de măsurare a vitezei, consideră că este o greșeală mecanică a persoanei care a completat tabelul că nu a indicat și aparatul de testare al alcoolemiei. Serviciul lor dispune de 4 aparate „Drager, și ei sunt 3 echipe care iesă pe itinerar. Toate echipele dispun de aparat de testare al alcoolemiei. Aparatele se predau la instrucțiune și se semnează în Registrul de distribuire a mijloacelor că s-a primit aparatul. Registrul este înregistrat în cancelaria direcției patrulare centru. Nu cunoaște dacă vreodată a dispărut acest registru.

Serviciul lor nu dispune de camere audio, video, foto. Sunt unii angajați care dispun de camere persoanele, el personal nu avea camere omologate.

Organizatorul de serviciu nu se include cu ei în tabel, este rubrică aparte.

Fiind prezentat martorului Ceban Iurie spre vizualizare copia tabelului de la data de 04.08.2023.(f. d. 127, Vol.I), la întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat că:

Nu cunoaște cum organizatorul de serviciu a fost implicat în tabel și el, tabelul nu l-a văzut. Transportul de serviciu conform cerințelor, trebuie să fie dotat de GPS, dar nu cunoaște dacă are sau nu transportul de serviciu GPS.

El personal nu l-a documentat pe Dinu Țurcanu. Cunoaște despre acest fapt, după spusele colegilor săi. El este persoana cu funcție de execuție, dar nu persoana care organizează serviciul.

La întrebările inculpatului Dinu Țurcanu, martorul a declarat că:

Mijloacele speciale și anume aparatul „Drager,, se află la IP Orhei într-un birou aparte. Dispozitivul a fost eliberat d-nului Cuzuioc. Nimeni nu este șef de echipă, când nu este organizatorul, ambii au dreptul de a documenta. Cazul de la Bulăiești probabil a fost documentat de către Cuzuioc. A menționat că, Pascari Radu a luat decizia ca el să rămână la Bulăiești pentru a aștepta evacuatorul. Ei sunt o structură și persoana responsabilă are dreptul să divizeze echipa. Echipa trebuie să fie formată din cel puțin 2 persoane și la caz, echipa plecat în localitatea Jora. Conform fișei de post, Pascari Radu organizează echipa.

Deplasându-se prin localitatea Bulăiești a fost stopat un conducător care avea un mers neuniform. Este legală divizarea echipei. De la Pascari Radu a primit indicația să aștepte evacuatorul.

La întrebarea avocatului, martorul explică:

Registrul de repartizare a mijloacelor speciale se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, în biroul în care ei activează. Registrul este înregistrat la cancelaria Direcției Centru a INSP, sigilat și cusut. Toți din cei 25 angajații al INSP, au acces la acest registru.

Probele apărării

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Pînzari Vasile, la cererea apărării, a a declarat că pe Țurcanu Dinu îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu, nu sunt rude și nu are careva relații de dușmănie sau prietenie cu acesta.

Astfel, la întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că:

Registrul de evidență a mijloacelor speciale, este de fapt destinat pentru evidența sa personală pentru a duce evidența cine și ce aparat ridică. Acest Registru, se poate afla în biroul de la IP Orhei, la IP Dubăsari și la el în mașină. Registrul nu se află stabil în mun. Orhei, deoarece nu este prevăzut de nomenclator. Registru prin care el duce evidența mijloacelor speciale eliberate angajaților

poliției, se află la dînsul personal, sau la cei 2 ofițeri superiori, în dependență de dislocație. Ca exemplu, dacă majoritatea angajaților se duc la Chișinău, atunci Registrul se află la dînsul și el eliberează mijloacele speciale. Evidența în Registru o duce personal și fiecare angajat care se duce în serviciu se semnează, că a primit mijlocul special de măsurare.

Pe lângă Registrul pe care el duce personal, este și tabelul cu denumirea tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor secției Centru Direcția Centru a INSP a IGP.

În dependență de cerința pe care o au, se eliberează mijloacele de care este nevoie. Aparatajul care se află la ofițerul de serviciu, este indicat în tabel. În dependență de eveniment se poate oferi aparatul suplimentar, nu este neapărat să fie indicat în tabel. De exemplu la Telenești au un singur mijloc, iar în cazul că agenții se deplasează la judecată și în acest timp are loc un accident, poate să se ducă cine e mai aproape de accident. La fel, dacă agentul nu deține acest aparat, poate chema alt echipaj care deține acest aparat. Un echipaj de tură, poate să dețină un alt aparat care nu este indicat în tabel. La unitatea de gardă, se fac notițe unde se indică aparatul și cine îl ia și-l folosește. Ei au 5 aparate de măsurat al alcoolemiei, 3 dintre ele sunt indicate, Orhei, Criuleni, Dubăsari.

Orice ofițer poate să vină și să ceară mijlocul de dotare sau să-l schimbe, de exemplu dacă rația s-a descărcat, s-au aparatul s-a stricat și i se oferă alt aparat, iar dacă aparatul „Drager,, e funcțional, angajații lucrează cu acesta.

Fiind prezentat spre vizualizare tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor a Secției Centru Direcției Centru a INSP a IGP din 04.08.2023. (f.d.175, Vol.I) și întrebările adresate, a răspuns:

În tabel, la rubrica șef serviciu Orhei, Telenești, Criuleni nu este semnătura sa, ci este semnătura lui Iurie Melnic. Când el plecă în concediu, tabelul îl întocmește sau Iurie Melnic sau Radu Pascari și se semnează pe tabel.

Fiind prezentată copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Secției Centru Direcției Centru a INSP a IGP din 04.08.2023 (f.d.147, Vol.I), la întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că:

La rubrica V. Pînzari, semnătura nu-i aparține lui, este semnătura lui Ruslan Popa. Acetsa este tabelul extras din calculator, unde el a confirmat că corespunde originalului din program. Tabelul îl imprimează și se indică mențiunea „conform originalului”.

Fiind prezentat spre vizualizare tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor a Secției Centru Direcția Centru a INSP a IGP din 04.08.2023. (f.d.175, Vol.I), a răspuns:

La f.d.175, este semnătura lui Dumitru Lupașco și a lui Iurie Melnic, care activează în calitate de ofițeri superiori.

Rubrica corectă este f.d.175, Vol.I. În ziua respectivă erau măsuri în s. Lopatna și s-au făcut schimbări în tabel, căci Pascari Radu a intrat în serviciu.

A explicat că, Foaia pentru data de mâine, el o trimite cu 2 zile înainte, iar dacă primește vreun apel telefonic, atunci face modificări.

A concretizat că, totuși Tabelul corect este cel de la f.d.147, Vol.I, unde sunt indicați 3 angajați și corespunde originalului din calculator.

La fel, a concretizat că în Tabelul de la f.d.175, sunt indicați 2 angajați, iar pe f.d.147, sunt 3 angajați.

La întrebările instanței, martorul a explicat că:

Concretizează că, în Tabelul de la f.d.175, Vol.I, unde este indicat că Pascari Radu urma să exercite serviciu de la 12:00-20:00, iar de la 19:00-07:00, se exercite serviciu Ceban Iurie și Cuzuioc Alexandru. Însă ulterior, în legătură cu Festivalul Chitarelor din s. Lopatna, r-nul Orhei, la solicitarea IP Orhei, a apărut necesitatea implicării suplimentare și a angajaților INSP a IGP, a fost modificat tabelul de repartizare și a fost inclus în tabel să participe și Pascari Radu pe lângă Ceban Iurie și Cuzuioc Alexandru.

Diferența dintre tabelele din f.d.147 și f.d.175, Vol.I, este că a intervenit un angajat în serviciu la necesitatea apărută și anume Pascari Radu.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că:

Tabelul din f.d.147 este semnat de către Vasile Pînzari și este originalul, cel din f.d.175, care este semnat de către adjunctul său, nu este originalul. Ambele tabele sunt aprobate cu data de 03.08.2023-04.08.2023.

Unde este semnătura sa, acela este original și anume tabelul de la f.d.147.

A mai spus că s-au făcut modificări în tabel, dar nu ține minte când anume, înainte sau după eveniment. La apariția necesității, pot fi făcute modificări și cu o oră înainte de serviciu. El cu șeful de serviciu decid cum modifică tabelul, nu este o procedură stabilă. Când el nu este la serviciu, tabelul îl modifică adjunctul său.

Procedura de modificare a tabelului este aprobată de șeful direcției. Nu se indică data modificării și aprobării datelor în tabel.

Termenul final când se aprobă modificările este până la o lună, nu este undeva expres scris, așa e practică. La șeful direcției se duc cu tabelele de repartizare. Telefonic îl sună pe șeful direcției și îi comunică ce modificări să efectueze.

A menționat că, Tabelele din f.d.175 și f.d.147, Vol.I, sunt 2 tabele aprobate cu data de 03.08.2023, însă în seara zilei de 03.08.2023 au fost modificate.

Tabelul din f.d.175 nu este original, ulterior acesta a fost modificat.

În contextul Raportului întocmit de către Vasile Pînzari, Șeful Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției „Centru”, a Direcției patrulare „Centru”, INSP al IGP, din 15.03.2024 (f.d.172), la întrebările apărătorului, martorul Pînzari Vasile a declarat că:

Semnătura din raport îi aparține și când a fost primită solicitarea instanței, s-a întocmit raportul respectiv. Graficele sunt aprobate cu o lună de zile înainte, dar în urma survenirii evenimentului au fost făcute modificări.

În ziua când este nevoie să fie modificat tabelul, el poate face modificări, în urma survenirii circumstanțelor.

La echipajul de serviciu conform tabelului din f.d.147, este indicat că deține doar aparatul de măsurare a vitezei trucam. Alcooltestul nr. 7510 a apărut la acel echipaj, căci el are 5 aparate și nu permanent indică în tabel aparatele care se eliberează. În tabel permanent este indicat dislocația.

Nu este neapărat ca la rubrica organizarea serviciului să fie indicate mijloacele speciale și anume alcooltestul.

A explicat că, alcooltestul face parte din tehnică specială și radarul de măsurare a vitezei, la fel este tehnică specială. S-a scăpat din vedere să fie indicat în rubrica organizarea serviciului alcooltestul, dar pentru evidența sa, indică în Registrul ce aparate sunt eliberate agenților de circulație.

Echipajul are dreptul să facă abateri de la rută, în dislocație este scris r-nul Orhei și atunci echipajul poate să plece oriunde în r-nul Orhei, dar mai mult de bază stau pe traseul R6. De fapt, se fac modificări în tabel, când echipajul pleacă din r-nul Orhei în r-nul Telenești.

Nu toate mașinile de serviciu pe tură, sunt dotate cu GPS. Automobilul cu echipajul care l-au documentat pe inculpat, nu ține minte dacă a fost dotat cu GPS, căci era nou venit.

Nu știe, dacă echipajul de serviciu deține aparatul video omologat. Înainte angajații făceau înregistrări video cu tabletele de serviciu din dotare sau cu telefoanele personale. Angajații pot primi tehnică specială și de la serviciul logistică a INSP, str. Doina 102 mun. Chișinău.

Registrul în care el duce evidența aparatelor „Drager, eliberate agenților de circulație, nu este la evidența INSP a IGP, dar al său personal, căci el răspunde de fiecare aparat special ridicat.

Tabele de repartizare a forțelor și mijloacelor Secției centru al Direcției Centru a INSP a IGP, deja modificate sunt repartizate doar șefilor, care le aprobă.

Fiind prezentată spre vizualizare copia Dispoziției nr.34/44-95d din 02.08.2023 (f.d.148), martorul a declarat la întrebările apărătorului inculpatului că, cei indicați în dispoziție și anexă lucrează toți la IP Orhei. La data de 03.08.2024, Șeful IP Orhei, d-nul Vrednic Dorin nu i-a spus nimic în acest sens, dar după masă i-a comunicat că este concret nevoie și ei au făcut modificări în grafic.

În anexa dispoziției din 02.08.2023, nu este necesar ca expres să fie indicați și angajații INSP. Informația deplină nu a fost dată inițial, căci Iurie Melnic a dat

graficul care era inițial la solicitarea instanței, el atunci era în concediu. Fiecare au calculatorul său și graficul modificat era la dînsul în calculator.

Tabelul de la f.d.147, îl are și la moment în calculatorul său de la serviciu. Informația dată este păstrată timp de 5 ani de zile.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă scrise administrate la solicitarea părților, examinate în ședința de judecată și anume:

- *procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 05.08.2023*, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 05.08.2023, la ieșirea din s. Jora de Sus, r. Orhei, direcția spre s. Lopatna, r. Orhei, aproximativ pînă la ora 02:40, a fost stopat automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet.Dinu Țurcanu, iar în urma discuției cu acesta din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool, din care motiv, fiind supus testului Drager, s-a stabilit concentrația de 0,53 mg/l în aerul expirat. (f.d.4, Vol.I);

procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 05.08.2023, prin care în urma testării cu aparatul „Drager,, la Țurcanu Dinu s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,53 mg/l. (f.d. 5-6, Vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 05.08.2023*, potrivit căruia, de la Țurcanu Dinu a fost ridicat permisul de conducere pe numele ultimului.(f.d.10, Vol.I);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.08.2023*, potrivit căruia Țurcanu Dinu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare ***** drept temei de înlăturarea fiind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. (f.d. 20, Vol.I);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 05.08.2023*, conform căruia automobilul de model ”Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare IRT 663 a fost ridicat și plasat la parcare specială din mun. Orhei, str. Unirii 49B. (f.d.21, Vol.I);

-*procesul-verbal de ridicare din 07 august 2023*, potrivit căruia de la ofițerul de patrulare al Serviciului „Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari” al Secției centru a Direcției Centru a INSP a IGP, Pascari Radu, a fost ridicat un suport informațional DVD-R pe care sunt inscripționate 3 (trei) fișiere video din data de 05 august 2023 *cu anexa unui CD*, în care este fixată procedura testării inculpatului la data de 5.08.2023. f.d. (26-27, Vol.I);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 08.08.2023*, potrivit căroră fiind supuse examinării imaginile video din data de 05.08.2023, s-a fixat momentul stopării și testării a lui Țurcanu Dinu, iar în rezultastul testării acestuia, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat s-a stabilit a fi de 0,53 mg/l. (f.d. 28-31, Vol.I);

- *tichetul Drager Alcotest 7510, seria-nr. ARKK - 0352 din 05 august 2023, ora 02:55:32, din care rezultă că aierul expirat de către inculptul Țurcanu Dinu este de 0,53 mg/l. (f.d. 6, Vol.I) ;*

- *copia certificatului cu nr. 34/17-1471, eliberat la 13.03.2023, prin care se confirmă că ofițerul Serviciului patrulare al Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru,, a Direcției patrulare „Centru,, inspectorul superior Pascari Radu, a fost instruit și este admis la utilizarea mijloacelor tehnice de tip „Drager 6810,, „Drager 6820,, și „Drager 7510,, în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată.(f.d.7, Vol.I);*

- *copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-945C, eliberat la 07.12.2022, prin care se atestă că, mijlocul de măsurare Alcotest 7510 nr.ARKK-0352, Drager, Germania, este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate, fiind valabil pînă la data de 07.12.23.(f.d.7, Vol.I);*

- *îndreptarea pentru examinarea medicală prin colectarea probelor biologice din sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei pe numele lui Țurcanu Dinu Elisei din 05 august 2023, ora 03:45, din care rezultă că inculptul a refuzat prelevarea probelor biologice, fapt confirmat prin semnătura acestuia. (f.d.8, Vol.I).*

- *prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, la data de 09.08.2023, s-a aplicat măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere pe numele lui Țurcanu Dinu, născut la *****, cu nr. 065420315, pînă la examinarea cauzei și existenței unei hotărâri definitive.(f. d. 17 –17; Vol.- I).*

-*copiile Tabelelor repartizării forțelor și mijloacelor a Secției Centru a Direcției Centru al INSP al IGP la data de 04.08.2023, din care rezultă că, ulterior a fost modificat tabelul inițial de repartizare a forțelor, cu includerea ulterioară în serviciu a lui Pascari Radu. (f.d.127, 147, 175 (Vol.I)*

-*Extrasul din Registrul de evidență a eliberării mijloacelor speciale, din care rezultă că la data de 04.08.2023, pentru intervalul de timp al orelor 19-07.00, lui Cuzuioc Alexandru i-a fost eliberat Aparatul Drager Alcotest, cu nr. 0352. (f.d.129, Vol.I) și Extrasul GPS din 04.08.2023(f.d.132, Vol.I)*

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Articolul 1 Cod de procedură penală, stipulează că, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a

săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Conform prevederilor art.7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Potrivit art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus,

acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Într-o a doua orientare, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Prin prisma considerentelor relevate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Articolul 52 alin. (1) Cod Penal, stipulează că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

La caz, se reține că, în privința inculpatului Țurcanu Dinu, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 07.08.2023 (f.d.67-68, Vol.-I), dar și potrivit rechizitoriului inculpatul Dinu Țurcanu a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Țurcanu Dinu i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, examinând materialele dosarului, apreciind probele în prezenta cauză penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Țurcanu Dinu, în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, este vădit întemeiată și probată pe deplin.

Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatului Țurcanu Dinu, instanța de judecată la rîndul său, își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, pe considerentele ce succed.

În speță, articolul 264¹ alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În continuare, examinând elementele infracțiunii imputate inculpatului Țurcanu Dinu prin prisma normei art. 264¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată constată că,

noțiunile „stare de ebrietate” și „stare de ebrietate cu grad avansat” sunt noțiuni juridice, avându-și suportul normativ în textul legii penale.

La fel, în conformitate cu alin. (1) art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

În mod corespunzător, *în alin. (2) și (3) art.134/12 Cod penal* se formulează definițiile noțiunilor „*stare de ebrietate alcoolică cu grad minim*” (care își dovedește semnificația în planul aplicării răspunderii contravenționale) și „*stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*” (care își dovedește semnificația în planul aplicării răspunderii penale).

În conformitate cu alin. (2) art.134/12 Cod penal, prin *stare de ebrietate alcoolică cu grad minim* se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la *0,3 până la 0,5 g/l* sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la *0,15 până la 0,3 mg/l*.

Totodată, *conform alin. (3) art.134/12 CP RM*, prin *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool *în sânge de la 0,5 g/l și mai mult, sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult*.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Corespunzător pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Conform art. 7 alin. (4) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, *starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată*.

La caz, potrivit tichetului aparatului „Drager”, alcotest 7510 cu seria ARKK 0352 și nr. testului 2335 din 05.08.2023, la inculpatul Dinu Țurcanu s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,53 mg/l. (f.d.6)

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier.

Astfel, obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, **care de fapt constituie intenția făptuitorului exprimată prin superficialitatea exprimată în raport cu respectarea acesteia.**

În speță, după s-a indicat supra, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Conform pct. 10 alin.2 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posedeză și, **la cererea lucrătorului de poliție**, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control:

-*permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*".

Totodată, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, **conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.**

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului **Țurcanu Dinu**, se exprimă în fapta prejudiciabilă care **constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.**

Așadar, în esență, **fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport.** În cazul infracțiunii incriminate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, **de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat** sau starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform art.132 Cod penal, prin mijloace de transport se înțelege toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaietele troleibuzelor, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice. **Condiția necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat** (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietății produse de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare).

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă, exprimată, în principal, de superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența

preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În ce privește subiectul infracțiunii specificate la art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, aceasta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Țurcanu Dinu, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată.

*După cum sa indicat supra, vinovăția inculpatului Dinu Țurcanu se demonstrează atât prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că acesta, la 05.08.2023, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoscopice efectuate cu aparatul "Drager Alcotest-7510" potrivit cărora s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 53 mg/l, a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numere de înmatriculare ***** o perioadă nedeterminată de timp, până la aproximativ la ora 02:40, la ieșirea din s. Jora de Sus, r. Orhei, direcția spre s. Lopatna, r. Orhei, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție.*

În speță, analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În condiția art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, prin prisma cumulului de probe administrate la dosar și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Dinu Țurcan în comiterea infracțiunii incriminate.

Toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și în baza acestora, ***instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit starea de fapt reținută în sarcina inculpatului.***

Astfel, instanța conchide că, declarațiile martorilor **Cuzuioc Alexandru și a martorului Pascari Radu, confirmă pe deplin circumstanțele stabilite de instanța,** și în special faptul că, **anume inculpatul Dinu Țurcanu,** la data de 05.08.2023, în jurul orei 02.40, s-a aflat la volanul autoturismului de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare IRT 663 și a condus acest automobil.

Mai mult, prin declarațiile martorilor respectivi, *precum și prin tichetul Drager, se confirmă faptul că, inculpatul Dinu Țurcanu era în stare de ebrietate alcoolică.*

La fel, tot din declarațiile martorului **Cuzuioc Alexandru** se atestă că, ” (...) **Din motiv că din cavitatea bucală a șoferului s-a simțit un miros de alcool, șoferul a fost supus testării cu aparatul „Drager,, pentru a verifica concentrația de alcool în vaporii de aer expirat. În urma testării a fost dovedit că șoferul avea concentrația de alcool de 0,53 mg/l, din care motiv cazul a fost documentat (...)**”.

În acest context sunt relevante și declarațiile **martorului Pascari Radu,** care a declarat că, ”(...) **Aproximativ la ora 02:00-02:30, la ieșire din localitatea Jora de Sus, direcția Lopatna a fost stopat de către el personal un automobil de model „Skoda Octavia” de culoare sură. În automobil se aflau două persoane de gen masculin, la volan în calitate de conducător auto fiind cet. Dinu Țurcan. A comunicat șoferului să înmâneze actele automobilului și permisul de conducere pentru a putea fi identificat. În urma convorbirii cu dumnealui din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. Domnului Dinu Țurcan i s-a propus să fie testat alcoolsopic cu aparatul „DRAGER,, Fiind supus testării i sa înmănat un muștuc sigilat în peliculă străvezie, fiind dezambalat de către el și plasat pe dispozitivul aparatului „Drager, ulterior a făcut o suflare îndelungată, iar rezultat fiind pozitiv de 0,55 mg/l. (...)**”.

În acest context, instanța va mai atrage atenția la înregistrările video, potrivit cărora **se atestă momentul testării inculpatului Țurcanu Dinu și anume fiind fixat rezultatul de 0,53 mg/l.** În acest sens, argumentul invocat de apărare precum că tichetul electronic nu coincide cu aparatul Dragerul, **este neîntemeiat, de vreme ce conform înregistrării video se constată rezultatul fixat în tichet este identic cu rezultatul înregistrat pe imaginile video.**

Sub acest aspect, se mai rețin prevederile art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia, prin testarea alcoolsopică, **se înțeleg acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției** sau altei persoane abilitate, **instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat** la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Astfel, corectitudinea acțiunii de testare alcoolsopică a inculpatului **Țurcanu Dinu de către polițistul Pescari Radu, a fost una întemeiată, care urmărea drept scop stabilirea după caz a stării de ebrietate și naturii ei, iar prin copia certificatului cu nr. 34/17-1471, eliberat la 13.03.2023, se confirmă că ofițerul Serviciului patrulare al Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru,, a Direcției patrulare „Centru,, inspectorul superior **Pescari Radu, a fost instruit și este admis la utilizarea mijloacelor tehnice de tip „Drager 6810,, „Drager 6820,, și „Drager 7510,, în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată.(f.d.7, Vol.I);****

Instanța de judecată mai reține și faptul că, *potrivit art. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009,(în vigoare 24.04.2009), testării alcoolsopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuși de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate.*

Potrivit art. art.10 și 13 din același Regulament, temei pentru efectuarea testării alcoolsopice servește suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptoamelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului. Persoana testată alcoolsopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolsopică.

În speță, instanța atetsă că, *din conținutul procesului-verbal de testare alcoolsopică din 05.08.2023, (f.d.5, Vol. I) rezultă că, persoanei supusă testării-Țurcanu Dinu, i s-a explicat că, potrivit pct.13 și 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice și că în acest caz urmează a fi însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea*

alcoolscopică, iar la capitolul (*semnătura persoanei preînfîmpinate*), nu este nici o mențiune a inculpatului, **că acesta și-ar exprima dezacordul cu procedura testării, fiind prezentă doar semnătura olografă a acestuia.**

Totodată, reieșind din conținutul *îndreptării din 05.08.20223*, rezultă că, **inculpatul Țurcanu Dinu, a refuzat să fie examinat medical prin prelevarea probelor biologice din singe, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia (f.d.8, Vol.I)**

În circumstanțele expuse, instanța relevă că, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Țurcanu Dinu, în momentul comiterii faptei imputate se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, *or Țurcanu Dinu, la momentul supunerii testării cu alcooltestul „Drager” nu a înaintat careva obiecții referitor la procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, fiind de acord cu rezultatul indicat în tichetul „Drager Alcooltest 7510”, care era de 0,53 mg/l, fiind contrasemnat de inculpat (f.d. 6, Vol.I).*

Totodată, instanța de judecată constată că fapta dată s-a confirmat în totalitate în cadrul cercetării judecătorești, chiar dacă inculpatul Țurcanu Dinu a negat-o, *or*, nerecunoașterea vinei nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere pe care urmează să o poarte.

Afirmațiile inculpatului Țurcanu Dinu cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii atribuită lui ca învinuire, această stare nu determină nevinovăția inculpatului, *or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii audiați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.* Or, la data evenimentului evoluat, *și anume în termen de 2 ore din momentul stopării sale, inculpatul Țurcanu Dinu nu a trecut o examinare a probelor biologice pentru a combate rezultatul testului „Drager,, efectuat la fața locului.*

Astfel, inculpatul nu a folosit calea legală de a-și justifica versiunea, circumstanțe ce indică că alegațiile inculpatului referitoare la nerecunoașterea vinovăției, *constituie doar un mijloc de apărare inventat de către inculpat, or acestea sunt invocate într-o manieră de fi exonerat de răspunderea penală ce uremază să o poarte pentru infracțiunea comisă.*

Cu atât mai mult că, *inculpatul nu a contestat acțiunile reprezentanților organelor de constatare aflați în exercițiul funcției, semnînd la rîndul său toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că,*

acesta și-a asumat starea de fapt stabilită, ne formulând careva obiecții în acest sens.

La caz, dacă inculpatul ar fi pus la îndoială veridicitatea rezultatului testului alcoolscoptic, ***ar fi avut posibilitatea prin recoltarea de probe biologice să dovedească contrariul, însă conform mențiunilor din dosar, acesta a semnat rezultatul alcooltestului fără careva obiecțiuni și în condiția art. 14¹ lit. e)*** din Regulamentul Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, nu a contestat ***legalitatea acțiunilor agentului de circulație, precum și actele de constatare încheiate de aceștia.***

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei și persoana inculpatului, ***rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare.***

Cît privește alegațiile apărătorului în contextul faptului că proba video anexată, nu poate fi admisă în calitate de probă, deoarece a fost obținută ilegal, de către Radu Pascari, care nu l-a preîntîmpinat pe inculpat despre faptul că procedura de testare alcoolscoptică se înregistrează video, ***se va respinge,*** sau potrivit certificatului din 30.01.2024, automobilul de model „Dacia Duster,, cu nr/î MAI 9961, ***nu este dotat cu sistem de monitorizare, iar angajații Serviciului de Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Direcției patrulare Centru a INSP, nu sunt dotați cu camera de corp.*** Respectiv, de către angajatul INSP, Pascari Radu a fost folosit telefonul personal în vederea efectuării înregistrării video, în scopul fixării rezultatului testării inculpatului. ***Rezultat care, mai este confirmat și prin celelalte probe indicate supra.***

Alegația cu referire la faptul că potrivit Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Secției Centru al INSP prezentat initial instanței, Radu Pascari nu figurează în calitate de persoană care era inclusă în echipajul respectiv, și că acest tabel în luna mai 2024 a fost modificat, cu includerea lui Pascari Radu, ***se va respinge,*** sau potrivit declarațiilor martorului Pînzari Vasile care de fapt și întocmește aceste tabele s-a stabilit că “ (...) ***ulterior, având în vedere că a apărut măsura din satul Lopatna, r-nul Orhei și anume „Festivalul Chitarelor”, iar IP Orhei a avut un plan în sensul menținerii ordinii publice, au solicitat de a fi implicați mai mulți angajați și un superior. Ulterior, a fost modificat tabelul de repartizare și a fost inclus în tabel să participe și Pascari Radu pe lângă Ceban Iurie și Cuzuioc Alexandru (...)***”.

Prin urmare, din declarațiile martorului Pînzari Vasile, se deduce că Pascari Radu în momentul stopării mijlocului de transport, la volanul căruia se afla se afla inculpatul Țurcanu Dinu, ***se afla în timpul orelor de muncă.*** Cu referire la cele doua tabele de formare a grupurilor de lucru, reiese că aceste nu au un regulament aparte ce ține de formare a lor, ele reprezintă o modalitate de organizarea timpului

de muncă cu cel personal a colaboratorului Inspectoratului Național de Securitate Publică și pentru o eventuală tabelare a orelor de muncă. Tabel, care poate fi modificat în orice moment, în cauze stringente, fapt care a și fost necesar în ziua de 04.08.2021, în legătură cu evenimentul numit generic „Festivalul Ghitarelor”.

Ce ține de argumentul invocat de apărarea inculpatului precum că, potrivit Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Secției Centru al INSP, echipajul lui Cuzuioc Alexandru și Ceban Iurii, a fost dotat doar cu aparataj de măsurare a vitezei și anume Trucam, ne fiind indicat că acestora le-a fost eliberat aparatul „Drager,, la fel, se va respinge ca unul neîntemeiat, sau martorul Pînzari Alexandru a declarat că “ (...) *S-a scăpat din vedere să fie indicat în rubrica organizarea serviciului alcooltestul. Dar pentru evidența sa, indică în registru ce aparate sunt eliberate agenților (...)*”, fapt confirmat și prin extrasul din Registrul prezentat instanței (f.d.129), potrivit căruia, la data de 04.08.2023 lui Cuzuioc Alexandru i-a fost eliberat mijlocul special cu nr. 0352, fapt ce corespunde cu numărul din tichetul Drager (f.d. 6).

La fel, instanța de judecată, va respinge alegația apărării precum că în dispoziția emisă de către Inspectoratul de Poliție Orhei din 02.08.2023(f.d.148, Vol.-II), este indicat care acțiuni urmează să întreprindă IP Orhei și anume cine și cum urmează să execute aceste acțiuni, fără să fie regăsit faptul că urmează să fie atrase forțe suplimentare, or cum s-a stabilit în cadrul ședinței și anume prin declarațiile martorului Pascari Radu „(...) *În baza dispoziției Inspectoratului de Poliție, au deviat de la traseu pentru menținerea ordinii publice. A văzut dispoziția emisă de IP Orhei, a luat cunoștință cu această dispoziție și a întreprins măsuri în vederea executării acesteia, care s-a manifestat prin schimbarea dislocației echipajului (...)*”.

Aici, instanța va mai reține prevederile alin.(7) pnct. 12 din Hotărîrea nr. 409 din 07.06.2017, cu privire la aprobarea statului disciplinar al funcționarului public cu statu special din cadrul Ministerelor Afacerilor Interne, și anume: funcționarul este obligat să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sînt amenințați de fapte ilegale sau alte pericole, indiferent dacă se află în timpul sau în afara orelor de serviciu;

Instanța, analizînd criticile apărării, constată că acestea nu relevă careva împrejurări, care să infirme învinuirea adusă, **dimpotrivă, acestea confirmă suplimentar faptul că, Dinu Țurcanu, la 05.08.2023**, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numere de înmatriculare ***** aproximativ pînă la ora 02:40, cînd a fost stopat de către colaboratorii de poliție, la ieșirea din s. Jora de Sus, r. Orhei, direcția spre s. Lopatna, r. Orhei.

Astfel, instanța atestă că de către partea acuzării au fost prezentați suficienți factori de contrabalansare, cum ar fi probe coroborate, *care pot răsturna poziția*

inculpatului de nevinovăție, iar probele prezentate instanței și examinate în cadrul ședinței de judecată sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție, astfel că, dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Careva circumstanțe care ar afecta credibilitatea declarațiilor depuse de martori, ***cum ar fi relații ostile, sau interesul martorilor în condamnarea inculpatului Țurcanu Dinu, nu au fost stabilite, considerent din care, instanța le-a acceptat drept veridice și admisibile.***

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică incontestabil că inculpatul ***Țurcanu Dinu*** a comis infracțiunea imputată, ***acesta acționând în mod conjugat sub aspectul rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, punând în pericol siguranța tuturor participanților la trafic.***

Pe fon de concluzie instanța reține, prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, că în acțiunile lui Țurcanu Dinu, se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal al RM pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt pentru care urmează a fi declarat vinovat și supus unei pedepse penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

În conformitate cu prevederile art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, atât la momentul comiterii infracțiunii, cât și data pronunțării prezentei sentințe, art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În speță, privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța atestă că în conformitate cu prevederile art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Privind persoana celui vinovat, instanța atestă că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, se află evidența medicului narcolog, anterior nu a fost judecat, dar fiind în conflict cu Legea penală, pentru săvârșirea infracțiunilor analogice. (f.d. 44-45, 49-50, 52-53, 58, 60, 73).

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Dinu Țurcanu, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Dinu Țurcanu, instanța nu a stabilit.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale

și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, în speță, instanța de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității și anume la limita maximă, având în vedere că inculpatul anterior a mai fost în conflict cu Legea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, concluziile cuvenite nu și le-a făcut și nu a stat pe calea corijării.

Instanța conchide că, prin aplicarea pedepsei stabilite va fi atins scopul pedepsei penale, precum și va fi restabilită echitatea socială și va impune inculpatul să deducă pe viitor concluziile necesare din infracțiunea comisă.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei în limitele stabilite, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopul de corectare a condamnatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Mai mult ca atât, este de datoria instanței de judecată la stabilirea pedepsei să acorde o atenție deosebită infracțiunilor în domeniul transportului, având în vedere că la moment pentru Republica Moldova, încălcarea acestor interdicții constituie un flagel, care trebuie curmat. În acest sens, pentru ocrotirea siguranței traficului rutier, pedeapsa cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, doar în cumul cu cea de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, își va atinge scopul descris la art. 61 din Codul penal.

În aceeași ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 65¹ alin.(3) Cod penal, în privința inculpatului Dinu Țurcanu, urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată constată că, *la caz, nu au fost identificate careva circumstanțe excepționale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedepsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal.*

Așadar, instanța statutează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel, încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

La caz, în prezenta cauză nu a fost intentată vreo acțiune civilă.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

La acest capitol, se atestă că potrivit materialelor cauzei și a informației la rechizitoriu în prezenta cauză nu au fost recunoscute corpuri delictive.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, *la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 09.08.2023 (f.d.32, Vol.-I) au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă:

- procesul - verbal de testare alcoolscoptică din 05.08.2023;
- Tichetul Drager Alcotest 7510, seria-nr. ARKK – 0352 din 05.08.2023, ora 02:55:32;
- copia certificatului de verificare metrologică cu nr. 34/17-1471, eliberat la 07.12.2023;
- copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49.945C, eliberat la 22.09.2022;
- îndreptarea pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei pe numele Țurcanu Dinu Elisei, din 05.08.2023, ora 03:45;

- ordonanța de ridicare din data de 05.08.2023, prin care a fost ridicat permisul de conducere nr. 065420315, eliberat la 27.11.2006, pe numele conducătorului auto Țurcanu Dinu;

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.08.2023, prin care a fost ridicat permisul de conducere nr. 065420315, eliberat la 27.11.2006, pe numele conducătorului auto Țurcanu Dinu;

- încheierea din 09.08.2023, emisă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 065420315, eliberat la 27.11.2006, pe numele conducătorului auto Țurcanu Dinu, pînă la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive;

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.08.2023;

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare special din 05.08.2023;

- filmările video stocate pe un support informational DVD-R din data de 05.08.2023, realizate la documentarea conducătorului auto Țurcanu Dinu;

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța concluzionează că atestă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

În cadrul urmăririi penale, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Orhei, sediul central din 09.08.2023, a fost autorizată ridicarea provizorie a permisului de conducere cu nr. 065420315 eliberat la 27.11.2006, pe numele inculpatului Țurcanu Dinu, pînă la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive. *(f.d.16-17 verso), care ulterior, în condiția art. 298 Cod de Executare a fost expediat pentru păstrare Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Orhei. (f. d. 18).*

Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Dinu Țurcanu, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de

transport, *se consideră necesar a menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria „B,, cu nr. 065420315, eliberat la 27.11.2006, pe numele inculpatului Dinu Țurcanu, până când sentința va deveni definitivă.*

În conformitate cu art. 382, 384, 385 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Țurcanu Dinu Elisei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal al RM, și se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Țurcanu Dinu Elisei prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice și Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenței și executării pedepsei complementare aplicate lui Țurcanu Dinu Elisei, *de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 09.08.2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se menține măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria „B,, cu nr. 065420315, eliberat la 27.11.2006, pe numele inculpatului Dinu Țurcanu, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriai Orhei, sediul central din 09 august 2023, până la definitivarea prezentei sentințe.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriai Orhei, în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător (semnătura)
Copia corespunde originalului

Viorica Severin
Viorica Severin

