

Dosar nr.21ji-217/2024
/1-23009239-38-21 ji-28022024-2/

ÎN C H E I E R E

08 august 2024

or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova

Instanța de judecată având în componență:

Președintele ședinței, judecător
cu atribuțiile judecătorului de instrucție

Grefier

Interpretul

Cu participarea:

Reprezentantului Penitenciarului nr.17 Rezina

Avocatului

Procurorului

Condamnatului

Ludmila Tetiu

Natalia Catarău

Vera Cotovschi

Vasile Dabija

Aliona Dragomir

Ion Bernaz

Alexandru Glec

examinând în ședință de judecată publică, prin intermediul teleconferinței, demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea Legii nr. 243, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Glec Alexandru,-

a constatat

La 19.01.2023, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a parvenit spre examinare demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Glec Alexandru.

În motivarea demersului s-a invocat că, condamnatul Glec Alexandru, a.n. *****, originar ***** și domiciliat***** a fost condamnat la data de 19.03.1999 de către Judecătoria regională Odessa pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 93 lit. a, l; 70; 222 alin. 1; 19 alin. 4, 6, 17; 93 lit. a), e); 257; 71 Cod penal al Ucrainei la pedeapsa cu moartea.

Conform Deciziei de Apel al regiunii Nicolaev din 24.03.2014 s-a nulat sentința Judecătoriei regionale Odessa din 19.03.1999 și i s-a stabilit pedeapsa cu detențiune pe viață.

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.01.2019 s-a admis demersul Ministerului R. Moldova și cererea lui Glec Alexandru condamnat prin sentința penală din 24.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, R. Ucraina cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, conform art. 145 alin. 2 lit. b), j); 27; 145 alin. 2 lit. b), j); 283; 84 alin. 1; 85 alin. 4(prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei regiunii Odessa, R. Ucraina din 19.03.1999) Cod penal la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020 s-a admis demersul Ministerului Justiției R. Moldova s-a redus termenul de executare a pedepsei durata arestului preventiv din 01.09.1997 până la 15.07.1999 și din 24.02.2006 până la 23.12.2025 cu 4 270 zile. Decizia Curții Supreme de Justiție din 16.03.2021 menține fără modificări încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2019.

Conform încheierii Judecătoriei Curții de Apel Chișinău din 24.03.2022 s-a admis cererea condamnatului de elicare a modului de punere în executare a deciziei Curții e Apel Chișinău

din 12.11.2020, reducerea pedepsei cu 4 270 zile vor fi calculate ca zile efective executate la termenul de pedeapsă.

Sentința a intrat în vigoare la data de 11.02.2019.

Începutul termenului: 01.09.1997.

Anterior cu antecedente penale.

La data de 28.12.2022 a executat efectiv:25 ani 3 luni și 27 zile.

La data de 28.12.2022 a executat efectiv cu includerea a 4 270 zile termenul de 37 ani 10 zile.

Se mai indică că, condamnatul a fost caracterizat pozitiv, iar rezultatul evaluării riscului de recidivă este redus.

Comisia specială a Penitenciarului nr. 17 Rezina în ședința din 28.12.2022 a decis că condamnatul Glec Alexandru întrunește condițiile prevăzute de art. 1 al Legii 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX- a de la proclamarea independenței R.Moldova.

Și-a întemeiat pretențiile în baza Legii nr. 243 cu privire la amnistie, art. 107 Cod penal, art. 469-471 Cod de procedură penală și art. 272 Cod de executare,

A solicitat aplicarea în privința condamnatului Glec Alexandru a prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 mai 2023 s-a respins demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Glec Alexandru ca neîntemeiat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.01.2024 s-a admis recursurile declarate de către directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina și cel al condamnatul Glec Alexandru casată integral încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29 mai 2023 și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.04.2023 s-a transmis spre examinare conform competenței demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Glec Alexandru, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 24.05.2023 s-a declinat competența Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, de la examinarea demersal Penitenciarului nr. 17 Rezina cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Glec Alexandru, în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

La 01.07.2024 potrivit PIGD demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Glec Alexandru Alexandru a fost repartizat pentru examinare judecătorului Ludmila Tetiu.

În ședința de judecată, **reprezentantul Penitenciarului nr.17 Rezina, Dabija Vasile** a susținut demersul înaintat anterior de Administrația Penitenciară nr. 17 Rezina cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Glec Alexandru și a indicat că fiind examinat la comisia penitenciarului din 28.12.2022 condamnatului i-a fost stabilit risc de recidivă redus, astfel condamnatul întrunește

condițiile prevăzute de art. 1 Legii nr. 243 din 24.12.2021. Solicită comutată pedepsei de la detențiune pe viață la 30 ani închisoare c ondamnatului Glec Alexandru.

Avocatul Aliona Dragomir a susținut demersul înaintat de Administrația penitenciară nr. 17 Rezina și a solicitat să fie aplicat în privința condamnatului prevederilor legii cu privire la amnistie, deoarece acesta a fost evaluat în cadrul comisiei speciale a Penitenciarului nr. 17 Rezina și i s-a stabilit că acesta a realizat programul individual de executare a pedepsei și prezintă un risc de recidivă redus. Solicită să fie comutată pedeapsa de la detențiune pe viață, la 30 de ani închisoare.

Condamnatul Alexandru Glec în ședința de judecată a susținut demersul înaintat de Administrație Penitenciară și a solicitat aplicarea legii cu privire la amnistie.

Procurorul Ion Bernaz a solicitat să fie respins demersul înaintat de Administrația Penitenciară nr. 17 Rezina cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în privința condamnatul Glec Alexandru, pe motiv că condamnatul nu întrunește condițiile art. 1 a legii și pe parcursul detenției a avut sancțiuni disciplinare.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, dosarul personal al condamnatului, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiat, demersul Penitenciarului nr.17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Glec Alexandru, din următoarele considerente.

Conform art. 469 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri și anume, liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).

Potrivit art. 471 alin.(1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

Conform prevederilor art. 107 din Codul penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)-(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171- 175/1 , 201, 206, 208, 208/1 și 208/2

În conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale),

instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și ai Inspectoratului Național de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; a 1) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.71 din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140/1–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166/1 și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175/1 , art.179 alin.(3), art.181/2 , art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201/1 , art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217/1 alin. (3) și (4), art.217/3 , art.217/4 alin. (2) și (3), art.217/6 , art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239/1 și 239/2 , art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246/1 , art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248/1 și 248/2 , art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260/1–261/1 , art.264 alin.(2)–(6), art.264/1 , art.275, art.278– 280, art.282–286, art.289–289/3 , art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295/1 alin.(1) și (2), art.295/2 alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330/2 , art.332–335/1 , art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362/1 alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.166/1 alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175/1 , art.201, art.206, art.208–208/2 din Codul penal nr.985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101/1 , art.103, art.103/1 alin.(2), art.104, art.105/2 , art.107 alin.(3) și (4), art.1121 , art.112/3 , art.113/1 , art.113/2 , art.115/1 , art.116 alin.(2), art.124/1 alin.(2), art.136, art.155/4 , art.155/6 alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4),

art.164/9 alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187/1 alin.(1), art.189, art.198/1 , art.200–203/2 , art.206, art.224, art.224/2 , art.224/3 , art.224/6 alin. (2), art.225/3 , art.262, art.263, art.266, art.269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

În sensul prevederilor legale enunțate, amnistia reprezintă o cauză care stinge raportul penal de conflict sub aspectul pedepsei, ce constă în actul de clemență al legiuitorului care, din rațiuni de politică penală sau socială, renunță la dreptul de a aplica sancțiuni de drept penal persoanelor care au comis anumite infracțiuni.

Justificarea aplicării unui act de clemență, cum este amnistia, prin care persoanele, ce au comis infracțiuni, sunt liberate de răspundere și pedeapsă penală, necesită evaluarea unui șir de factori cum ar fi: *impactul pe care îl va produce asupra societății, componentele de infracțiune și categoriile de persoane în privința cărora urmează să se extindă actul dat, structura populației penitenciare, efectul pe care îl va produce asupra numărului populației penitenciare, frecvența aplicării unor asemenea acte și raționalitatea aplicării actului respectiv la momentul dat.*

În continuare, instanța de judecată constată că la 19.01.2023 Penitenciarul nr. 17 Rezina a înaintat un demers cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința condamnatului Glec Alexandru.

În ședința de judecată s-a constatat că, Glec Alexandru a fost condamnat la data de 19.03.1999 de către Judecătoria regională Odessa pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 93 lit. a, l; 70; 222 alin. 1; 19 alin. 4, 6, 17; 93 lit. a), e); 257; 71 Cod penal al Ucrainei la pedeapsa cu moartea.

Conform Deciziei de Apel al regiunii Nicolaev din 24.03.2014 s-a anulat sentința Judecătoriei regionale Odessa din 19.03.1999 și i s-a stabilit pedeapsa cu detențiune pe viață.

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.01.2019 s-a admis demersul Ministerului R. Moldova și cererea lui Glec Alexandru condamnat prin sentința penală din 24.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, R. Ucraina cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, conform art. 145 alin. 2 lit. b), j); 27; 145 alin. 2 lit. b), j); 283; 84 alin. 1; 85 alin. 4(prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei regiunii Odessa, R. Ucraina din 19.03.1999) Cod penal la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Analizând extrasul din procesul-verbal nr. 18 al ședinței Comisiei Speciale a Penitenciarului nr. 17 Rezina din 28.12.2022, instanța reține că, condamnatul Glec Alexandru se caracterizează pozitiv, iar conform fișei de evaluare a riscului de recidivă - riscul de recidivă este redus. Opt membri ai comisiei au votat pentru înaintarea demersului privind aplicarea actului de amnistie față de condamnat și nici unul nu a votat împotriva.

Instanța consideră concluzia Comisiei Speciale a Penitenciarului nr.17 Rezina din 28.12.2022, privind riscul ”redus” de recidivă a condamnatului, ca fiind neîntemeiată, din motivele expuse mai jos.

Potrivit anexei nr. 6 la Regulamentul-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, aprobat prin ordinul MJ nr.44 din 18-02-2022, riscul redus de recidivă semnifică – prezența redusă sau lipsa factorilor criminogeni ce

condiționează săvârșirea unei noi infracțiuni și duc la încetarea comportamentelor negative viitoare.

Instanța conchide că concluzia Comisiei Speciale Penitenciarului nr. 17 Rezina din 28.12.2022, privind riscul ”redus” de recidivă a condamnatului este nefondată, lipsită de o analiză elementară a modalității de comiterea a infracțiunilor, în baza cărora condamantul la moment execută pedeapsa.

Aceste circumstanțe, denotă profunda desconsiderare de către condamnat a vieții omenești ca valoare ocrotită de societate. Prin urmare, instanța consideră că condamnatul prezintă un risc sporit de recidivă.

Instanța consideră relevantă și jurisprudența CtEDO în materie de amnistie, potrivit căreia Curtea reiterează că amnistiiile și grațierile sunt, în esență, o chestiune a dreptului intern al Statelor membre și că, în principiu, ele nu sunt contrare dreptului internațional, cu excepția cazurilor în care se aplică la fapte care constituie încălcări grave ale drepturilor fundamentale ale omului. Cu toate acestea, ea consideră că agresiunea ... constituie o încălcare gravă a dreptului la integritatea fizică și psihică și că acordarea amnistiei unuia dintre autorii acestei agresiuni, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, este susceptibilă să contravină obligațiilor impuse Statului reclamat în sensul Articolelor 3 din Convenție (Cauza E.G vs Moldova, par. 44).

Instanța notează că potrivit compartimentului ”Evaluarea psihologică” a condamnatului, indicată în raportul de evaluare se indică la faptul că condamnatul prezintă următoarele progrese comportamentale: *stabil emoțional, comportament adecvat, în relații interpersonale nu întâmpină greutăți.*

Instanța consideră că o asemenea concluzie, formulată în termeni vagi, nici nu prezintă un profil psihologic clar al condamnatului și o analiză amplă a personalității sale, care ar stabili: cât de des s-a produs comportamentul infracțional al persoanei în trecut; prezintă sau nu la moment condamnatul pattern-uri ale aceluși comportament; cât de regulat/sistematic s-a produs acel comportament infracțional și în ce circumstanțe; cum a fost acest comportament infracțional afectat în timp de activitățile de resocializare petrecute în penitenciar sau de sancțiunile anterioare aplicate condamnatului; care sunt schimbările în personalitatea condamnatului ce permite a considera că acesta nu v-a mai comite acțiuni atipice cu caracter antisocial.

Astfel, evaluarea personalității condamnatului trebuie să aibă o desfășurare logică, pornind de la identificarea antecedentelor persoanei, vizând atât informații privitoare la condamnările anterioare, cât și la istoria comportamentală a celui evaluat. Urmează identificarea comportamentului infracțional și circumstanțele în care acesta s-a produs: starea condamnatului până la săvârșirea infracțiunii (vârsta, circumstanțele, acțiunile, gândurile etc.); evaluarea proprie a infracțiunii săvârșite de către condamnat (recunoaște sau nu vina); analiza alternativelor comportamentului infracțional și de ce nu au fost folosite; studierea sferei etico-morale (i-a fost greu să ia decizia, cât de ușor a luat-o, dileme morale), precum și consecințele comportamentului acestuia. În evaluarea personalității condamnatului, este necesar a stabili dacă factorii de risc persistă în continuare.

Instanța conchide că concluzia Comisiei Speciale Penitenciarului nr.17 Rezina din 28.12.2022, privind riscul ”redus” de recidivă a condamnatului este nefondată, lipsită de o analiză elementară a modalității de săvârșire a infracțiunilor, în baza cărora condamantul la moment execută pedeapsa. Or, dinamica infracțională a lui Glec Alexandru indică că acesta, în coparticipare cu alte persoane a săvârșit în reg. Odessa, Ucraina un omor la comandă, din interes material și o tentativă de omor la comandă, la fel din interes material.

Aceste circumstanțe, denotă profunda desconsiderare de către condamnat a vieții omenești

ca valoare ocrotită de societate. Prin urmare, instanța consideră că condamnatul prezintă un risc sporit de recidivă, or această nu a stat pe calea corijării după prima sa condamnare.

Rezumând cele expuse, instanța conchide că la demers, nu a fost anexat nici un act, ce ar prezenta o evaluare psihologică clară a condamnatului și o analiză amplă a personalității sale, din care s-ar trage o concluzie certă referitor la riscul de recidivă ”reduc” al condamnatului.

Instanța consideră relevantă și jurisprudența CtEDO în materie de amnistie, potrivit căreia Curtea reiterează că amnistiiile și grațierile sunt, în esență, o chestiune a dreptului intern al Statelor membre și că, în principiu, ele nu sunt contrare dreptului internațional, cu excepția cazurilor în care se aplică la fapte care constituie încălcări grave ale drepturilor fundamentale ale omului. Cu toate acestea, ea consideră că agresiunea ... constituie o încălcare gravă a dreptului la integritatea fizică și psihică și că acordarea amnistiei unuia dintre autorii acestei agresiuni, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, este susceptibilă să contravină obligațiilor impuse Statului reclamat în sensul Articolelor 3 din Convenție (Cauza E.G vs Moldova, par. 44).

Analizând certificatul privind sancțiunile și stimulările aplicate condamnatului pe parcursul detenției, se constată că, Glec Alexandru a fost sancționat disciplinar în perioada 2003-2021 de 5 ori, neavând stimulări. Instanța denotă că potrivit raportului privind realizarea programului individual de executare a pedepsei, Glec Alexandru nu a realizat tot programul individual de executare a pedepsei și anume Programul „Antrenarea în câmpul muncii remunerate și neremunerate” – nerealizat,, Programul „Educație pentru sănătate în mediul penitenciar” – nerealizat și „Programul „Cetățenie activă” – nerealizat.

În Legea nr.242/2021, legiuitorul a indicat expres condițiile fără respectarea cărora nu poate fi pusă spre examinare cererea și anume: prezentarea dovezilor despre caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei, raportul evaluării psihologice că condamnatul care urmează a fi amnistiat prezintă un risc de recidivă mediu sau redus, or întrunirea acestor condiții urmează a fi stabilită prioritar de către comisia specială, instituită, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa. Întrunirea acestor condiții urmează a fi stabilită prioritar de către comisia specială, instituită, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa.

Constatarea comportamentului pozitiv pe parcursul executării pedepsei penale, urmează să fie stabilit ca urmare a resocializării penitenciare a condamnatului, care constă în activitățile socio-educative desfășurate de personalul penitenciar prin intermediul unui complex de măsuri cu caracter educativ, juridic, social, organizatoric, psihopedagogic etc., activități ce sunt aplicate în scopul modificării sistemului lui de valori antisociale având ca scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnați, cât și de către alte persoane, numărul de stimulări pe perioada detenției, numărul sancțiunilor disciplinare, numărul de participări în activitățile educative în cadrul penitenciarului, caracteristica din partea membrilor de familie, cunoscuți, rude și prieteni, numărul condamnărilor, situația familială, predispoziția deținutului de a repara prejudiciul moral și material.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată, studiind dosarul personal al condamnatului, a stabilit, că pe parcursul executării pedepsei, Glec Alexandru a fost sancționat disciplinar de 5 ori, neavând stimulări.. La materialele dosarului personal cu excepția caracteristicilor întocmite de administrația instituției penitenciare, nu se regăsesc alte caracteristici.

Prin urmare, nu au fost prezentate suficiente dovezi despre caracteristica pozitivă a lui Glec Alexandru pe parcursul executării pedepsei.

Potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune,

condamnatul Glec Alexandru, nu dispune de prejudiciu material sau moral cauzat de infracțiune.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța stabilește, că potrivit prevederilor art.469 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).

Potrivit art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art.272 alin.(1) Cod de executare, în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituțiile și organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemență fiecărui condamnat și, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanței de judecată competente conform art.470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt și de drept invocate. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) – (3) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, *care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus*, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7,

Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și ai Inspectoratului Național de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art.7 alin. (1) lit. d) persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art.4–6 i se comută pedeapsa după cum urmează: la 30 de ani de închisoare, dacă este condamnată la detențiune pe viață.

Ținând cont de faptul că Glec Alexandru nu poate fi considerat la moment drept un condamnat ce prezintă risc redus de recidivă, în temeiul art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile art. 7 alin.(1) lit. d) ale Legii vizate.

În temeiul prevederilor art. 107 din Codul penal, art. 41, 342 și 469-472 din Codul de procedură penală, art.1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța,

Dispune:

Se respinge demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. 1 lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Glec Alexandru, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecătorul,
desemnat cu atribuții de judecător de instrucție

Ludmila Tetiu