

SENTINȚĂ
în numele legii

31.07.2018

or Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova

Instanța având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefieri: Elena Suholtco, Aliona Banu, Natalia Catărău,

Cu participarea

Procurorului XXXXXXXXXX

Părților vătămate Mirzenco Mihail și Ceban Igor

Inculpaților Tiron Grigore și Donica Vasile

Apărătorilor Anatolie Maliuta și XXXXXXXXXX

examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Tiron Grigorii Ivan născut laXXX, înXXX moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, supus militar, concubinează, neangajat oficial în muncă, fără antecedente penale, posedă limba de stat, nu are grad de dizabilitate IDNPXX

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.179 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.b) din Codul penal și

Donica Vasile Mihail, născut laXX înXX, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, supus militar, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, neangajat oficial în muncă, fără antecedente penale, posedă limba de stat, nu are grad de dizabilitate IDNP XXX

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit.b) din Codul penal procedura de citare a fost legal executată; cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 02.06.2016 până la 31.07.2018;

partea vătămată Mirzenco Mihail a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților;

partea vătămată Ceban Igor a pledat pentru sancționarea inculpatului cu o pedeapsă aspră;

procurorul a solicitat încetarea procesului penal pe episoadele ce privesc partea vătămată Mirzenco Mihail și condamnarea inculpatului Tiron Grigore pe episodul ce privește partea vătămată Ceban Igor;

Apărarea a pledat pentru achitarea inculpaților pe toate episoadele;

A CONSTATAT:

Inculpații Tiron Grigorii și Donica Vasile sunt acuzați de procuror de faptul că la 22.03.2016, în intervalul de timp între orele 09⁰⁰-10⁰⁰ încălcând dreptul la inviolabilitatea domiciliului prevăzut de art.8 al Convenției europene pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, potrivit căruia orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său și art.29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, domiciliu și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliu sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, fără a avea permisiunea lui Mirzenco Mihail Alexandru, au pătruns în gospodăria lui situată în sat.Mateuți raionul Rezina.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate de procuror în prevederile art.179 alin.(1) din Codul penal.

Tot ei, sunt acuzați și de faptul că în același timp și loc, împreună și prin înțelegere prealabilă având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din curtea gospodăriei cet.Mirzenco Mihail Alexandru, situată în sat.Mateuți raionul Rezina, cunoscând cu certitudine faptul, că proprietarul Mirzenco Mihail Alexandru nu se află acasă, au sustras, pe ascuns două contoare de măsurat apa cu costul de 393,75 lei fiecare, cauzându-i proprietarului Mirzenco Mihail Alexandru un prejudiciu material în suma totală de 787,50 lei.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate de procuror pe acest episod în prevederile art.186 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Tiron Grigorii mai este acuzat de procuror de faptul că la 26 noiembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 19.00 min. - 19.45 min, fiind în s.Mateuți, raionul Rezina, în stradă, în urma unor relații ostile, existente cu familia cet. Ceban Vasile Nicolai, locuitor al s.Mateuți, raionul Rezina, în mod ilegal, încălcând prevederile art. 29 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, fără consimțământul persoanei, a sărit gardul gospodăriei cet. Ceban Vasile Nicolai, unde, în gospodăria ultimului, în mod intenționat, folosind forța fizică, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței cet. Ceban Igor Vasile, locuitor al s. Mateuți, raionul Rezina, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.108 D din 27 aprilie 2016, excoriații pe față, edem a fesurilor moi pe cap, care se referă la leziuni corporale neînsemnate.

Acțiunile lui Tiron Grigorii au fost încadrate de procuror pe acest episod în prevederile art.179 alin.(2) din Codul penal.

Epizodul art.186 alin.(2) lit.b) și 179 alin.(1) din Codul penal:

Procurorul și-a întemeiat acuzarea pe probele prezentate și cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

În ședința de judecată, **partea vătămată Mirzenco Mihail** a relatat că la data de 21 martie 2016, în jurul orei 17:00, în gospodăria sa din satul Mateuți a depistat o scurgere de apă de la contor. În același moment era format numărul de telefon a doamnei primar, știind că serviciul este a primăriei, nu a primit răspuns. După aceea l-a contactat pe Tiron Grigore, la momentul respectiv era șeful serviciului de aprovizionare cu apă în sat. El i-a spus că are de făcut careva lucrări în sat și în cel mai apropiat timp va veni în gospodăria sa. Lucrul acesta s-a împlinit în jurul orei 19:00 -20:00. Când a venit Tiron el i-a asigurat lumina electrică ca să vadă în finfină. Tiron a venit cu Donica, însă acesta nu a stat la el, ci de la poartă a plecat, în seara aceea el nu a stat în gospodăria sa. După ce Tiron s-a coborât în finfină de vizită, s-a uitat la contor, l-a scos, acolo stătea plomba fostului serviciu, Tiron i-a spus că el (Mirzenco) a prelucrat termic plomba, el a negat aceasta. Ca casa sa să nu rămână fără apă, i-a adus un contor vechi, i-a propus ca să fac un contor să și-l pună, acesta i-a instalat un contor. Tiron s-a uitat la indicațiile contorului, a văzut că totul coincide, el era de acord să achite apa, deoarece era de acord că contorul a înghețat. Tiron i-a spus ca să meargă la Primărie a doua zi, ca să achite o taxă de 30 de lei, să scrie o cerere pentru demontarea/montarea contorului și plata pentru sigiliu. Nu știe în baza la ce i s-a spus că el a turnat apă fierbine pe contor. A doua zi dimineață, la 22 martie 2016, ora 08:20, el a mers la primărie, a intrat la serviciul de aprovizionare cu apă, doamna Ala Radvan, care este secretarul tehnic a serviciului, a încasat de la el 30 de lei, apoi el am scris cererea de reconectare, însă în timpul acesta i s-a explicat că nu crede că va fi reconectat deoarece are indicații de la primar ca să fie deconectat de la apă. Cererea și banii au rămas la doamnă. Ieșind de la primărie, peste drum de la primărie în fața gospodăriei lui Severin Tiron i-a comunicat că are indicații ca să fie deconectat de la rețea la care el i-a spus că a îndeplinit întocmai indicațiile lui ca director de serviciu de aprovizionare cu apă, a plătit taxa, a scris cererea, i-a spus că merge la Rezina, să cumpere contorul și după masă să-l reinstaleze. El i-a spus că acasă nu se întoarce. Discuția a fost purtată între el și Tiron Grigorii, în preajmă fiind cetățeanul Muntean Ion, după care el a plecat la Rezina. Când s-a întors de la Rezina între orele 13:00 – 14:00, în ogradă, în finfină de vizită a constatat dispariția acestor două contoare și instalarea sigiliului serviciului de debransare de la sistem. El imediat s-a gândit că au fost reprezentanții serviciului, au sigilat și au luat contoarele. Un contor era în sistem, altul era pe finfină. Aceste contoare au fost trimise de către ei la finfină.

Tiron i-a propus ca să meargă la domiciliu, el a spus că pleacă la Rezina ca să cumpere contorul, însă el intuia care este scopul, și anume să îl sisteze de la apă. El a încheiat contracte de furnizare a apei potabile, deoarece a primit o solicitare de la doamna primar. Doamna i-a adus în decembrie un contract cu data din septembrie 2016, însă el nu a fost de acord, până la urmă contractul l-a semnat în ianuarie 2016. În contract nu este prevăzută clauza din legea 303, că vizitarea în domiciliu trebuie făcută în prezența consumatorului.

Imediat când a constat lipsa contoarelor și prezența sigiliilor și-a dat seama că contoarele au fost luate de Tiron Grigore, nu a știut că acolo a fost și Donica Vasile, a aflat asta în procesul anchetei. Când a aflat problema dată, a depus o cerere la primărie, prin care a rugat ca autoritatea publică locală să intervină pentru a asigura locuința cu apă, tot în ziua respectivă, a scris plângere la poliție la data de 23 martie 2016, și a rugat ca să i-a măsuri cu Tiron Grigore care a pătruns în gospodăria sa. La data de 23 martie 2016 a depus o cerere la primar prin care a indicat ca să intervină pentru a fi aprovizionată locuința sa cu apă, în caz contrar se va adresa în judecată de la primărie a primit răspuns la 29 martie 2016. Acasă la ei în momentul când a fost Tiron nu era nimeni, soția și fetele erau la școală, la poartă era pus zăvorul. Din experiența pe care o are el, prețul la aceste două contoare echivalează undeva 600 lei, a prezentat la urmărirea penală și un certificat unde este indicat prețul în jur de 700 de lei, la moment se ghidează de certificat. Contoarele nu au fost restituite nici până în ziua de azi.

În momentul în care discuta cu Tiron, Donica Vasile era peste drum, în fața primăriei, el nu i-a permis lui Tiron ca să plece la el acasă fără mine, deoarece el din start a înțeles că va fi supus la careva înjosiri din partea serviciului. Donica nu s-a apropiat de el împreună cu Tiron, nu a fost așa ceva ca să dea mâna cu ei în semn de salut, de aceea că el nici nu vorbea cu Tiron, deoarece îl considerau dușmanul numărul unu la acest serviciu.

Din anul februarie - martie 2012 se folosea de contor, nu poate spune cât a achitat pentru ele. Contorul vechi era din anul 2009, altul era din anul 2012 după certificatul de standardizare. Nu a putut prezenta un certificat în care ar fi indicată uzura contorului, el nici până azi nu știe unde sunt contoarele. El am solicitat în scris, printr-o scrisoare în adresa primăriei ca să i se întoarcă contorul, a primit un răspuns că poate ridica contorul de la serviciu, nu știa la cine să se adreseze deoarece domnul Tiron se eliberase. El a primit scrisoarea ca să i-a un contor, celălalt era la expertiză, de aceea el nu s-a dus ca să le i-au pe ambele odată. Doamna primar i-a spus că a fost numită expertiza pe contoarele sale. El cunoaște rezultatele expertizei, însă acesta a fost ridicat cu abateri grave de la cadrul legal lucru constatat de comisia de protecție a consumatorului care a fost cu o vizită de lucru la Mateuți.

Dacă la moment sunt contoarele, el estede acord ca să el ia. Răspunzând dacă Tiron Grigore și cu Donica Vasile au facut un furt poate răspunde că ei au exercitat obligațiunile de serviciu la indicațiile cuiva, însă ei trebuiau ca să respecte obligațiunile de serviciu.

Martorul Muntean Ion a relatat instanței de judecată că îi cunoaște pe inculpații Tiron și Donica deoarece sînt din sat, nu sunt rude, nu sunt prieteni nici dușmani.

La data de 22 martie 2016 se afla la Primăria din satul Mateuți, era cu mașina, deoarece soția lucrează la grădiniță, amintrat la grădiniță, a discutat cu soția deoarece avea nevoie de ea, apoi a ieșit și l-a văzut pe fostul primar Mirzenco, acesta l-a văzut și l-a strigat, au stat de vorbă în preajma primăriei. De ei doi s-a apropiat Tiron Grigore. Domnul ex-primar s-a adresat către Tiron referitor la faptul că la el era defectat contorul și urma de luat măsuri, Tiron i-a răspuns dumnealui că nu poate să se ducă să vadă de aceea că nu îi dă voie doamna primărie. Acestea au fost toate vorbele pe care el le-a auzit.

După o săptămână sau două, tot în sat, s-a întâlnit cu Mirzenco în fața centrului de medicină, acesta s-a adresat către domnul Tiron, care venise și el acolo, ceva privitor la contor. Tiron a răspuns că va veni atunci cînd Mirzenco va reține cererea de la poliție. Nu cunoaște despre ce plîngere este vorba. Mirzenco solicita ca să vină în gospodărie sa repare, nu a prea reținut despre ce au discutat, știe că ceva cu apa, cu contorul. Prima dată se aflau vis-a-vis de primărie, lînga gospodăria lui Semion Focovici, Tiron s-a apropiat împreună încă cu o persoană, din cite își amintește era Donica. Exact nu poate spune dacă era sau nu împreună cu Donica. Era la o distanță de 30 -40 de metri de la primărie. Despre faptul că a fost Tiron este convins, dar cu privire la Donica nu a reținut, mai multă lume mergea pe acolo.

Discuția între Mirzenco și Tiron a fost referitor la contor, domnul Mirzenco i-a spus ca să se ducă și să-l controleze.

Martorul Donțu Mihail a relatat instanței că îi cunoaște pe inculpații, sunt consăteni, nu sunt rude, nu sunt în relații de dușmănie. La data de 22 martie se ducea la vie, după ce trecea drumul la moară, aproape de casa morarilor Volodea și Livica, s-a întâlnit cu inculpații, a întrebă unde se duc, ei au răspuns că pleacă la fostul primar Mirzenco Mihail ca să scoată contorul de apă. Altceva nu au discutat. Mergînd spre via sa, ei au povestit că contorul este topit și trebuie de scos, ei au spus că Mirzenco le-a dat voie, ei i-au spus ca să merargă și el cu ei, fiindcă este consilier la primărie. El a mers împreună cu ei, a ajuns acolo și a așteptat în drum lîngă poarta domnului Mirzenco, ei au intrat, au stat în jur de 10 minute, și au ieșit cu un contor în mînă. I-au arătat lui contorul, i-au arătat că era topit jos. Cînd au instalat alt contor, tot l-au chemat, a fost și a stat în drum pînă au instalat contorul, a venit și polițistul și au stat ambii acolo și au așteptat. În ogradă nu a văzut pe nimeni dintre cei ai casei, nici Mirzenco, nici soția, nici copii. Poarta era închisă, nu era pus lacăt. Tiron cu Donica, ambii au deschis poarta și au intrat, nu era lacăt, nu era nimic. Precizează că a văzut un singur contor. Cu domnul Mirzenco s-au întâlnit după aceea, dar nu au discutat referitor la întrebarea aceasta, pur și simplu se salutau. Cît timp aștepta, în drum, el se afla lîngă stîlpul porții în drum, capacul de la fîntina de vizită nu l-a văzut.

Inculpații l-au chemat ca să meargă cu ei ca un fel de martor, ei au spus că în ziua aceea, dimineață la jumătate la nouă s-au întâlnit cu Mirzenco în poartă la grădiniță, și i-au spus că Mirzenco le-a spus ca să se ducă și să scoată contorul, acesta a fost motivul din care a acceptat să meargă cu ei.

Martorului Ursachi Angela a relatat instanței că a existat o cerere a domnului Mirzenco cu referire la violarea de domiciliu și furtul unui contor, carea fost examinată, ea am fost audiată, a depus toate actele legislative în baza cărora au activat angajații serviciului în ziua de 22 martie, mai departe în circumstanțe necunoscute nouă, adică ei ca primar și ca conducător al serviciului de aprovizionare cu apă și angajaților Tiron și Donica, această cauză a fost repornită. În cadrul examinării ulterioare, ea personal a mers la șeful inspectoratului și a depus o cerere în formă scrisă, unde a solicitat ca să fie audiată în calitate de martor, i s-a refuzat, a primit răspuns în scris, apoi a depus cerere în judecată ca să fie audiată ca martor de aceea că numai ea poate da explicații.

Cu referire la data de 21 martie ea poate comunica că Mirzenco este un caz conflictual, domnul Mirzenco și Tiron au o relație conflictuală din cauza unor incidente anterioare. Începînd cu 1 septembrie 2015 serviciul de aprovizionare cu apă a fost trecut în gestiunea directă a primăriei Mateuți creînd-se în acest sens o structură corespunzătoare în raport cu cadrul legal, odată ce a fost schimbat operatorul, a fost supus modificărilor tariful, consumatorilor li s-a propus să semneze contracte noi. Începînd cu 01.09.2015, cetățeanul Mirzenco Mihail, a refuzat categoric să semneze contract, semnînd-l abia la 06.01.2016 și a refuzat accesul reprezentatului furnizorului la sistemele și instalațiile consumatorului amplasate pe teren privat, pentru efectuarea controlului, lucrărilor de explorare aplicarea sigiliilor și citirea contoarelor refuzînd să semneze procesul verbal de constatare a interzicerii accesului. Lunar angajații serviciului merg la domiciliul consumatorilor pentru a lua datele de pe contor, este un asemenea proces verbal.

Pentru aceste abateri Mirzenco a fost preavizat la data de 08.12.2015 și a refuzat să semneze, dar a recepționat preavizul și nu a reacționat, astfel pînă la data de 21.03.2016 Mirzenco Mihail nu a permis accesului angajatorului operatorului la cîminul de vizită, unde are instalat contorul de apă pentru înregistrarea datelor consumului, necînd la aceste circumstanțe obiectul dat nu a fost deconectat de la rețeaua de apeduct pentru a evita conflicte cu cet. Mirzenco Mihail. La data de 21.03.2016, Mirzenco Mihail a solicitat intervenția operatorului, angajații Tiron Grigore și Donica Vasile au intervenit urgent, în afara orelor de serviciu. Au depistat contorul de apă defectat, la cercetarea vizuală defecțiunea era suspectă, care provoca scurgerea apei iar sigiliul lipsea. În acel moment, cet. Mirzenco Mihail a recunoscut provocarea defecțiunii contorului și a exprimat acordul de a achita prejudiciul cauzat pentru utilizarea apei în mod fraudulos, hînd în considerație aceste mărturii, dar lipsite de suport probant, operatorul a considerat rezonabil de a expedia contorul la expertiza pentru a deține probe incontestabile în acest sens. La data de 22.03.2016, a fost informată de angajații serviciului că Mirzenco Mihail a refuzat ca să semneze actul de ridicarea contorului pentru a fi expediat spre expertiză, refuzînd și oferirea explicațiilor, cu privire la lipsa sigiliului. În circumstanțele create, pentru admiterea încălcărilor cadrului legal, și nerespectarea prevederilor contractuale în temeiul art.16, 17 lit d), e), art. 23 al.8) a Legii 303 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, art. 38, 43, 91, 97 al.3), al.9), 10), 11), art. 100 a hotărîrii Guvernului 656 din 2002. Punctul 36 al contractului de livrare a apei 122 din 01.09.2015, operatorul își execută dreptul de a sista prestare serviciului pînă la înlăturarea integrală a cauzelor care au condus la deconectare. Atrage atenția la copia raportului de constatare tehnică-științifică la data examinărilor preliminare, în prezența participanților, s-a stabilit că elementele constituie ale carcassului sînt deformate esențial și nu permit mișcarea turbinei de rotație. Deformațiile esențiale ale carcassului cu roțile sunt rezultatul exercitării unei acțiuni tehnice asupra contorului nominalizat. Deformarea esențială a carcassului cu modificarea formei geometrice a fost generată de acțiuni termice, exercitate asupra corpului contorului, care au condiționat creșterea considerabilă a presiunii în interiorul lui. Menționează că în momentul examinării preliminare, inițial Mirzenco nu a avut obiecții, dar după ce s-a constatat defecțiunea, Mirzenco i-a venit ideea de a înainta o cerere ca contorul a fost furat și că domiciliul a fost violat. La data de 21 martie ea nu a cunoscut despre incidentul în gospodăria domnului Mirzenco, fapt despre care domnul Tiron a telefonat-o după orele 22:00 la data de 21.03.2016 după ieșirea din gospodăria domnului Mirzenco, i-a spus că a avut loc un incident în gospodăria lui Mirzenco și Donica cu Tiron au stonat scurgerea. Tiron i-a spus că curgea apa și au stonat scurgerea, dar întrucît era întineric era imposibil de executat alte lucrări. Nu au spus în ce mod au stonat

după scurgerea apei și după ce curgea apă și din stopa scurgerii, dar marea cu marea era imposibil de curățat din marea. În ziua a doua după scurgerea, s-au înțeles ca la ora 08:00 să se înfășure la primărie și să povestesc despre caz. La data de 22 martie, la ora 08.00 dimineața i-au descris faptele din seara de 21 martie, au spus că la rugămintea domnului Mirzenco, l-au contactat direct fără contor, ea a întrebato de ce au făcut asta, Tiron a spus că Mirzenco i-a rugat tare, și i-a rugat ca să nu îi spună nimic ei. Mirzenco l-a rugat pe Tiron să repare contorul și să nu i se comunice nimic. Domnul Tiron a refuzat, a spus contorul este imposibil de reparat și nu face nimic fără ca să îi comunice, Tiron a spus că Mirzenco a recunoscut că contorul este defect de mai mult timp, și este de acord ca să achite prejudiciul cauzat primăriei. Consultând cadrul legal a constat că în cazul lipsei contorului urmează a fi stopată furnizarea apei cu sigilarea locului de stopare, la data de 22.03.16, dimineața le-a spus lui Tiron Grigore și Donica Vasile ca să execute, despre contor a propus ca să fie expediat la centrul de expertize, domnul Mirzenco spusese că este de acord ca să achite prejudiciul, dar nu s-a prezentat în acea dimineață ca să achite prejudiciul. Tiron Grigore cu Donica Vasile au ieșit din Birou în fața primăriei unde era Muntean Ion și Mirzenco, Tiron cu Donica s-au apropiat de Mirzenco și au spus că au de lucru în căminul de vizită din gospodăria sa. Domnul Mirzenco a spus că trebuie să plece urgent la Rezina, iar ei să meargă și să rezolve. Ea se afla în fața primăriei și a auzit această discuție, iar ei se aflau la colțul gardului primăriei, vis a vis de grădiniță, pe diagonală sunt 20 de metri, sau poate mai puțin de 20. Băieții au mers, au oprit, au sigilat, și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu. Domnul Mirzenco i-a acuzat de abuz și nerespectarea dreptului, a depus plângeri în toate instanțele, a avut vizite atât de la Inspectoratul de poliție cât și de la protecția consumatorului, unde a depus declarații cu referire la cadrul legal în baza căruia Tiron Grigore și Donica Vasile și-au exercitat atribuțiile de serviciu, nefiind depistat încălcări din partea organelor de drept. După mai multe discuții cu cet. Mirzenco Mihai, dumnealui solicita ca să fie recontactat la rețea. I-au relatat condițiile conform căruia urma ca să fie recontactat.

Ea a văzut pe fereastră că Mirzenco discuta cu Tiron, s-a coborât, și a auzit cum Mirzenco cu voce răspicată i-a lui Tiron spus să meargă și să își facă lucrul. Ea nu a auzit ce a spus domnul Tiron deoarece vorbea cu voce mai înăscă, ea a auzit ce a spus Mirzenco. Vrea să precizeze că intervenția în căminul de vizită la 22.03.16 a fost executarea strictă a atribuțiilor de serviciu de către Tiron și Donica Vasile și continuarea lucrărilor începute la data de 21.03.2016 la solicitarea domnului Mirzenco, și prezența acestora la domiciliul cet. Mirzenco este cu permisiunea cet. Mirzenco. Această permisiune a auzit-o pe scări în fața primăriei. Munteanu Ion în cadrul primei examinări a dosarului, a recunoscut că domnul Mirzenco a permis lui Tiron, ulterior dosarul a fost reînceput și și-a schimbat declarațiile.

Primăria are contract cu consumatorii, în contract este prevăzut la p. 36 că consumatorul este obligat ca să permită accesul colaboratorului la instalațiile sale care se află pe teren privat.

Cu Mirzenco nu sunte rude, nu sînte prieteni, nu ar spune că cu Mirzenco sunt în relații ostile, sunt în relații obișnuite. La data de 01.04.2016 Mirzenco Mihail s-a prezentat în biroul primarului, unde și-a expus acordul de a achita prima tranșă a prejudiciului. De la domnul Mirzenco a fost ridicat un contor.

În legea 303 cu privire la Serviciul public de alimentare cu apă, în HG. 656 din 2002 care a fost valabilă în luna martie la momentul este abrogată, însă înlocuită cu altă hotărâre de guvern unde este indicat că consumatorul este obligat ca să asigure accesul furnizorului la instalație. De la 01.09.2015 -21.03.2016 operatorul nu și-a folosit dreptul, nu intrat la cet. Mirzenco fără voie, această intervenție a fost la cererea lui Mirzenco, la data de 22.03.16 au mers doar ca să își continue lucrul. Art. 117 din Codul contravențional, prevede sancțiunea amenzi în caz în care nu permite accesul. Nu a fost pornit un proces contravențional în privința domnului Mirzenco. Operatorul a fost foarte tolerant în raport cu domnul Mirzenco și nu a așteptat o asemenea atitudine.

Inculpatul Tiron Grigore vinovăția nu a recunoscut și a declarat instanței de judecată că la data de 21.03.2016, se afla în s.Mateuți ca șef la alimentare pe apă potabilă. era cu Donica Vasile, făceau reparație prin sat. Pe la ora 15⁰⁰, a fost telefonat de către Mirzenco Mihail care l-a rugat să se prezinte la el deoarece curgea apa, i-a spus că cit de tirzu v-a veni, deoarece a oprit jumatate de sat cu apă apoi se v-a duce la dumnealui să vadă ce s-a întâmplat. Vorbea cu Donica ca / luni de zile nu l-a lăsat să intre în ogradă ca să ia datele de pe contor și acumă deja are nevoie de ei. pe la ora 20⁰⁰ sau jumatate la nouă, s-a dus la Mirzenco, acesta l-a primit în curte și a văzut că acolo curgea apă. era întunec. Mirzenco a adus un proiector cu lumină. El l-a spus că trebuie scos totul din finință și trebuie alt contor. Mirzenco a adus alt contor din sarai, și i-a zis ca să facă unul din două. El a refuzat. La rugămintea lui Mirzenco, a remediat defecțiunea ca să poată avea apă pînă a doua zi dimineața. Contorul nu funcționa. El l-a scos afară și i-a spus lui Mirzenco că acest contor demult nu merge. El de fiecare dată cînd venea la Mirzenco, nu i se permitea accesul la contor și i se spuneau cinci cuburi dar de fapt se consumau mai mult. a doua zi dimineață, s-au dus la primarul Angela Ursachi, i-a spus cele constatate și aceasta i-a spus să întocmească toate actele necesare, și să meargă să ridice contorul.

El s-a înfilit cu Mirzenco lîngă primărie aproape de grădiniță, împreună cu Donica s-au apropiat de el și l-au rugat ca să meargă acasă ca să ridice contorul, să semneze actele pentru ridicarea contorului. Mirzenco a refuzat ca să semneze. el a spus ca să meargă și să ia contorul și să-și facă treaba. s-au dus acasă la Mirzenco nu era poarta legată. a strigat dar nu a ieșit nimeni. pe drum spre acesta l-au luat cu ei pe un consilier Donțu ca să fie martor. Au luat contorul din finință de la apă potabilă care ulterior a fost trimis la expertiză și al doilea contor.

A coborât în finință, a demontat contorul l-a luat. a luat și celălalt contor ca să demonstreze că Mirzenco l-a rugat să-i facă din două unul, prezentînd aceste contoare doamnei primar Angela Ursachi. A fost întocmit act de ridicare a contorului care trebuia să fie semnat de Mirzenco. peste o săptămână au fost la Mirzenco să semneze acest act dar Mirzenco a refuzat, spunînd că el v-a luat avocat. peste câteva zile după ce a ridicat contorul, Mirzenco l-a sunat ca să instaleze contorul nou, el lucra singur atunci, Donica era în deplasare. în ziua cînd i-a dat voie în ogradă, Mirzenco a scris cerere la poliție. El i-a spus să-și retragă cererea de la poliție cu nu a făcut nimic însă el s-a dus și l-a reclamat iar.

Peste două zile, Mirzenco a venit la Primărie a semnat actele de ridicare apoi s-a semnat pe actele de conectare la contorul nou.

În contractul dintre consumator și primărie este indicat că au dreptul să intre. Contorul a fost trimis la Chișinău la expertiză iar rezultatul este că contorul era stricat. În aceeași zi dimineață a fost informat primarul despre ridicarea contorului. nu a avut scopul să sustragă contorul.

Inculpatul Donica Vasile de asemenea nu a recunoscut vinovăția și a relatat instanței că la 22 martie 2016 cu colegul de serviciu Tiron Grigore se aflau pe șantier, aveau o conectare. Tiron Grigore a fost sunat de Mirzenco Mihail și la anunțat că are o scurgere de apă în finința unde se află contorul. Tiron Grigore ia spus lui Mirzenco că la momentul apeleului nu puteau să se deplaseze la Mirzenco la domiciliu, după ce au terminat lucrarea pe șantier s-au deplasat la Mirzenco la domiciliu. Ajunșind la domiciliul acestuia, colegul Tiron a intrat în gospodăria lui Mirzenco și a depistat scurgere de apă de la contor, la care a depistat că contorul dar este defectat. Tiron a rămas în gospodăria domnului Mirzenco, el s-a deplasat în sat pentru a deschide apa din finință, deoarece a deconectat o porțiune din sat de la apă. La data de 23 martie 2016, ora 08:00 au fost prezenți la serviciu, au primit ordin de la primar ca să meargă la Mirzenco acasă, să oprească apa pentru a fi ridicat contorul ca să fie trimis la expertiză. Ieșind din cabinetul domnului primar pentru a se deplasa la Mirzenco în preajma primăriei se afla Mirzenco și Muntean Ion Anton. s-au apropiat de dinșii, au vorbit cu Mirzenco, i-au explicat că trebuie să se deplaseze la gospodăria lui ca să oprească apa, să ridice contorul pentru a fi dus la expertiză. Mirzenco a explicat, că nu poate merge cu ei, ei să meargă la domiciliu ca să oprească apa, să ridice contorul deoarece el pleacă la Rezina ca să cumpere alt contor și să-l reconecteze la apă. După ce a primit aces de la domnul Mirzenco, plecînd spre domiciliul lui Mirzenco, pe drum s-au înfilit cu Donțu, l-au rugat ca să meargă cu ei ca martor la ridicarea contorului, el a dat acordul și a mers cu ei la domiciliul domnului Mirzenco. Ajunșind la domiciliul domnului Mirzenco au strigat la poartă, nimeni nu a răspuns, nu a ieșit nimeni. El cu Tiron au intrat în gospodărie, au închis apa, au ridicat contorul. Donțu astepta în drum, de acolo se vede finința, ei l-au luat ca martor ca să vadă că doar au deconectat apa și au ridicat contorul. Ridicînd contorul din finință, pe marginea fininței mai era un contor, Mirzenco îl rugase pe Tiron la data de 22 ca să facă din două contoare, unul singur, ca să poată avea apă pînă dimineață. Ridicînd ambele contoare au plecat la primarie, la locul de serviciu. Contoarele le-au prezentat primarului, le-au dat în primire, le-au pregătit pentru a fi trimise la expertiză. Prima dată cînd s-au, deplasat, în ogradă a intrat numai Tiron, în ogradă a intrat numai la data de 23, în prezența martorului.

Indicația de la primar a primit la data de 23, dimineață, a primit ordin pentru a deconecta deoarece era defectat contorul care cronometrează apa, ca să fie trimis la expertiză pentru a stabili cauza din care s-a defectat. Contorul ridicat la data de 23 din finință a fost trimis la expertiză. Ajunșind la gospodăria lui Mirzenco poarta nu era legată, de aceea s-au gîndit că este cineva acasă. Cunoșteau că soția lui Mirzenco lucrează la școală, știu că nu este acasă, fiicele lui sînt tot la școală, știu că nu este nimeni acasă. Au ridicat și al doilea contor pentru a demonstra că domnul Mirzenco l-a rugat în seara de 22 pe Tiron ca să repare din două contoare unul singur, ei nu au dreptul să facă aceasta. Ordinul a fost să ridice un singur contor, ei singuri au hotărît ca să ridice al doilea contor.

Cînd au primit ordinul, ieșind din primarie, l-au înfilit pe Mirzenco, i-au prezentat actul pentru a fi ridicat contorul, el a refuzat ca să semneze actul pentru a fi ridicat contorul. Nu ține minte dacă a întocmit act de ridicare după ce a ridicat contorul din finință. Cînd a ridicat contoarele le-a pus în pachete separate, le-a sigilat la momentul ridicării. Consumatorul Mirzenco a fost debransat de la apă pentru 10 zile, nu a avut apă în această perioadă. Primul contor l-a pus în pachet, l-a sigilat cu sigiliul de la primărie ca să nu aibă acces nimeni la contor. Aveau sigiliu de la întreprindere. Au pus sigiliu la ambele contoare. Le-a predat primarului pentru a fi trimise la expertiză, ea nu ocupă nici o funcție la întreprindere, este doar primar. Șef superior era domnul Tiron. Expertiza trebuia numită pentru a constata defectul contorului, dacă este implicată acțiunea consumatorului. Nu au fost expediate ambele contoare la expertiză, ci numai cel ridicat din finință. În caz că consumatorul nu semnează actul de ridicare nu se face ridicarea. Ridicarea se face printr-un act care trebuie semnat de un consumator, dacă acesta refuză să semneze se scrie că refuză.

Cunoștea obligațiunile de serviciu pînă a merge acasă la Mîrzenco. Actul pe care l-a prezentat era scris la calculator. Cunoștea că actul este un blank, se completează la fața locului, actul a fost scris în cabinet la primarie, a fost tapat la calculator. Întrădevar confirmă că în cabinet la primar a fost sigilate contoarele. Ambii au primit ordin în scris de la primar. Nu cunoaște dacă au mai fost contoare înghețate în iarna anului 2016.

În ședința de judecată, la cererea părții vătămate Mîrzenco Mihail, instanța după consultarea opiniei participanților a dispus anexarea la dosar a copiei contractului nr.122 din 01.09.2015 de furnizare a apei potabile încheiat între Mîrzenco Mihail Alexandru și Primarul s.Mateuți, a copiei schemei de delimitare a rețelelor și instalațiilor de alimentare cu apă, a copiei răspunsului Agenției pentru protecția consumatorului adresat părții vătămate și a copiei unui proces verbal, întocmit în legătură cu faptele constatate, cu participarea reprezentanților Agenției pentru protecția consumatorului.

Epizodul art. 179 alin.(2) din Codul penal:

Procurorul și-a întemeiat acuzarea pe probele prezentate și cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate Ceban Igor care a declarat instanței că îl cunoaște pe Tiron Grigore, locuiesc ambii în satul Mateuți, este vecin, pînă atunci nu au avut nici un fel de relații.

La 26.11.2016, toată ziua a lucrat acasă, seara, înainte de a intra în casă, a auzit un zgomot, deasupra capului său a zburat o piatră, a auzit că a căzut pe carcasul de la vie. A ieșit în drum, și a strigat cine este, dar nu a răspuns nimeni, a stat 1-2 minute. A văzut că nu răspunde nimeni și a intrat în ogradă, apoi a intrat în casă și i-a spus tatei, acesta a spus că a mai avut așa caz. Privind televizorul a auzit zgomot mai mare pe acoperișul casei, desculț a alergat după casă, l-a văzut pe Tiron Grigore în drum cum arunca cu pietre la el pe casă. El nu avea lanternă, s-a apropiat de Tiron, a vrut ca să se apropie de el, dar nu a reușit deoarece el a sărit gardul în gospodăria noastră și i-a dat cu pumnii în față, el l-a îmbrățișat, i-a dat gluga jos, și l-a cunoscut, i-a spus „Grișa, ce faci?” el a răspuns că el știe ce face, el l-a lăsat și Tiron a plecat acasă, peste puțin timp a venit tata, care l-a găsit plin de sînge. Tata l-a luat în casă, l-a șters de sînge și a sunat la fratele mai mare, Ceban Ion, care a venit cu mașina proprie, s-au dus cu tata în seara aceea la poliție, le-a povestit ce s-a întîmplat, a primit îndreptare la medicul legist, a doua zi a fost la medicul legist, nu a urmat tratament medical. Are pretenții față de Tiron Grigore ca să facă acoperișul la casă care încă nu a stabilit cît costă. Tiron l-a lovit de trei ori cu pumnul în față, în altă parte nu l-a lovit. Dacă va fi considerat vinovat să fie pedepsit mai aspru.

În ogradă ei au iluminare, în seara aceea era iluminare, însă unde avut loc acest caz era întrunic. Cînd s-a întîmplat acest caz, era numai el și Tiron, tata a ieșit peste jumătate de minută, Tiron deja pleca-se. Are grupa a treia de invaliditate. Casa este a părinților el locuiesc împreună cu ei. Gardul pe care l-a sărit Tiron este din piatră, a înțeles că aceste fapte de lovire în legătură cu acuzațiile lui Tiron că i-a furat ceva de acasă de la el, el a venit peste jumătate de săptămână la ei acasă cu poliția, de aceea a înțeles. El are motoagregat, iar Tiron l-a acuzat că l-a furat de la el. Cînd a venit cu poliția, ei au verificat după acte, după număr și s-a stabilit că nu era a lui. Tiron a depus o plîngere la poliție că a comis un furt, și a venit atunci cu polițistul pe plîngerea lui, Tiron l-a acuzat față de polițiști, de aceea el suspectează că acesta a fost motivul din care l-a lovit în seara aceea. Nu cunoaște cum s-a terminat plîngerea. Cu cîteva zile înainte de cazul dat, el nu a avut conflicte cu careva persoane, nu a fost aplicată forța fizică față de el.

Martorul Ceban Vasiliu a comunicat instanței de judecată că pînă la cazul de față a fost în relații bune cu Tiron Grigorie. La 26.11.2016 era acasă cu soția Ceban Tatiana, feciorul Igor Ceban și o nepoată Maia Ceban, pe la ora 19:45 a auzit gălăgie pe casă, feciorul Igor Ceban a ieșit afară dezbrăcat și desculț ca să vadă ce se întîmplă. El în schimb s-a îmbrăcat și încălțat și a ieșit afară, trecu-se undeva cinci minute, după casă l-a depistat pe feciorul Ceban Igor murdar de sînge. L-a întrebat ce s-a întîmplat, iar fiul i-a povestit că Tiron Grigore l-a lovit. L-a luat în casă, l-a spălat, a sunat fiului mai mare, și în seara aceea au venit la poliție cu mașina sa, a scris plîngere. Fiul a primit îndreptare pentru examinare medico – legală. Feciorul i-a spus că Tiron l-a lovit cu pumnii în față. I-au fost stricate patru ardezi de pe casă, care costă 100 de lei una. A fost la Tiron ca să se lămurească, el a spus că îi va trage la rîspundere motivînd că l-au furat. Poliția a făcut percheziția la ei acasă și la fiul mai mare, ei aveau două motobloace, unul a fiului mai mare, pe ambele au acte. Fiul său are pretenții, cer 400 de lei pentru ardezie, avocatul și drumurile. Fiul Ceban Igor i-a spus că Tiron a lovit cu pietre pe casă de aceea că l-a recunoscut. În ziua de 26.11.2016 el deloc nu l-a văzut pe Tiron.

Martorul Ceban Tatiana a comunicat instanțe că în seara de XXXXXXXXXX, la ora 19:15 s-a auzit un zgomot mare asupra casei s-au auzit de trei ori, cînd s-a auzit a treia data, feciorul Ceban Igor s-a sculat din pat, și a alergat desculț afară. După asta Ceban Vasile, soțul s-a sculat și el, s-a îmbrăcat, și a ieșit afară. Apoi a fost a patra lovitură, după asta nu a durat mult și a intrat baiatul în casă murdar de sînge, l-a spălat. L-a întrebat pe Ceban Igor ce s-a întîmplat, el i-a povestit că Grișa Cheptănuș l-a lovit, ei așa îi spun lui Tiron Grigore. În seara aceea a sunat la fiul Ceban Ion care a venit și l-a luat pe soțul său și pe fecior și a venit la poliție, la Rezina. Fiul nu a vrut ca să meargă la medic, fiul a stat în pat o săptămînă, cerea de la mine pastile, nu s-au mai dus la medic. Pretențiile sînt acelea că a stricat ardeziile și că a batut baiatul. Fiul său are dizabilitate, a învățat la școala specială. Ei s-au întîlnit cu Tiron însă nu au discutat absolut nimic legat de această problemă. Pînă la cazul dat fiul nu a avut nici o leziune, numai atunci a fost lovit și a stat o săptămînă cu ochiul vinăt

Martorul apărării Donțu Alexandru a relatat instanței că îi cunoaște pe inculpați, nu sunt rudee nici cu inculpații, nici cu părțile vătămate. Cu Tiron a lucrat împreună la Moscova.

La data de 26 noiembrie 2016 trebuia ca să se ducă la Șoldănești după benzină, l-a sunat pe Tiron ca să meargă cu el. Atunci nu avea mașină, s-au dus cu mașina lui Tiron, el a luat niște produse. Pe la ora jumătate la șase Tiron a venit la el, ca să-l ajute la treburi, era zi de lucru, nu ține minte ce zi era. La data de 27 noiembrie este ziua soției lui Tiron, iar asta a vut loc cu o zi înainte. Pe acest caz a mai fost la judecată, se examina cazul contravențional. După data de 26 noiembrie s-a întîlnit cu Tiron, dar nu i-a spus nimic. A ieșit de la el din casă la ora 20:20, acest lucru ar putea ca să-l confirme soția, dar ea este peste hotare acum. Tiron a venit la el la ora 17:20 a stat pînă la ora 20:20. Aceste lucruri au fost în anul 2015. La ora 17:20 Tiron a venit singur la el, au baut ceai și l-a ajutat la lucru. Au lucrat în gospodărie, la vite, au facut curat. El locuiește la Cordon, se află în marginea satului Mateuți, pînă la sat sînt vre-o 200 metri. Își amintește că a stat pînă la ora 21:00 de aceea că pe la ora 21:00 au mai baut cite un ceai și apoi Tiron a plecat. Alte persoane nu au venit la el în seara aceea, soția domnului Tiron nu a fost. Tiron a venit cu mașina, nu au consumat băuturi alcoolice. El l-a chemat pe Tiron ca să vină să-l ajute la lucru. Tiron nu i s-a plîns că are probleme cu familia Ceban, nu s-a plîns că a fost sustras ceva de la el. Înainte de a fi judecata Tiron i-a spus despre cazul dat. A fost la judecată, a dat declarații, atunci a dat aceleași declarații ca și azi. Pe Ceban Igor l-a întrebat dacă a fost sau nu așa ceva, iar el a tăcut, nu a spus nimic.

Inculpatul Tiron Grigorie nu a recunoscut vinovăția și a declarat instanței de judecată că în seara respectivă nu a fost la casa părții vătămate, el s-a aflat în genere la un alt consătean – la Donțu Alexandru, în compania căruia s-a aflat pînă la ora 22⁰⁰. I s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție dar el nu se recunoaște vinovat și nu a achitat amendă.

Audînd părțile vătămate, inculpați, martorii, examinînd materialele dosarului instanța ajunge la concluzia că învinuirea imputată inculpaților în ședința de judecată nu și-a găst confirmare nici în săvîrșirea infracțiunii de furt și nici în a celei de violare de domiciliu cu referire la episodul de privește partea vătămată Mîrzenco Mihail iar cu referire la episodul părții vătămate Ceban Igor, instanța de judecată constată temeuri de incetare a procesului penal.

Conform dispoziției art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al rîspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al rîspunderii penale.

Reieșînd din norma procesual penală citată, rezultă că temeiul juridic al rîspunderii penale este componența de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă

Conform art.52 alin. (1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Respectarea inviolabilității domiciliului nu este condiționată de existența unui drept de proprietate (sau a unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu. Această concluzie se desprinde și din decizia fostei Comisii Europene a Drepturilor Omului în cauza Durini vs Italia. 7 Pe cale de consecință, putem afirma că, la calificarea faptei conform art.179 CP RM, nu are importanță statutul victimei: proprietar, chirieș, membru al familiei, care are dreptul de abitație etc. Aceasta pentru că legea penală se interesează nu de legitimitatea poziției victimei, dar de ilegalitatea conduitei făptuitorului. Aceasta nu înseamnă nici pe departe că dreptul la inviolabilitatea domiciliului este un drept absolut. Acest drept poate fi supus anumitor restricții, atunci cînd este necesară protecția drepturilor altuia. Însă, această restrîngere trebuie să constituie nu o violare de domiciliu, nu o ilegalitate, dar să corespundă prevederilor alin.(2) art.8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și art.54 al Constituției Republicii Moldova. Deci, în esență, să se realizeze numai în cazurile și în modul stabilite de lege.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.179 CP RM formează concursul cu infracțiunea specificată la lit.b), c), d) alin.(2) art.186 CP RM. Deci, inclusiv cu furtul

săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință. Cu această ocazie, în corespundere cu pct.29 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, nr.23 din 28.06.2004, în cazul sustragerii săvârșite prin pătrundere în locuință nu este necesară calificarea suplimentară conform art.179 CP RM. Prin prisma acestei explicații, a fost excedentară calificarea faptelor lui Tiron Grigorie și Donica Vasile în baza alin.(1) art.179 CP RM, fiind sufi cientă, eventual, reținerea la calificare a lit.c) alin.(2) art.186 CP RM, care stabilește răspunderea pentru furtul săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință. Infraacțiunea examinată (se are în vedere sustragerea săvârșită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință – n.a.) aduce atingere și relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea încăperii, a altui loc pentru depozitare sau a locuinței (a nu se confunda cu inviolabilitatea domiciliului, care este o noțiune tangentă, iar uneori o noțiune mai îngustă)”. Violarea de domiciliu subzistă alături de sustragerea săvârșită prin pătrundere în locuință.

Obiectul juridic special al infraacțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, îl reprezintă relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova. Prin noțiunea de domiciliu se înțelege locul în care persoana își are locuința stabilă. Conform art. 30 alin. (1) Cod Civil domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are locuința statornică sau principală. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atâta timp cât nu și-a stabilit un altul.

Latura obiectivă a infraacțiunii prevăzute la art. 179 CP constă în fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei.

Prin pătrundere ilegală se înțelege introducerea, contrar legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul. Pentru existența infraacțiunii nu prezintă relevanță modul și metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei.

Latura subiectivă a infraacțiunii se exprimă prin intenție directă, atunci când inculpatul conștientizând caracterul ilegal al pătrunderii în domiciliul victimei, fără consimțământul acesteia, încălcându-i dreptul la inviolabilitatea domiciliului, a dorit să încalce dreptul la inviolabilitatea domiciliului părții vătămate.

Subiectul infraacțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infraacțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Astfel, în carul cercetării judecătorești, cu referire la infraacțiunea de sustragere din domiciliul lui Mirzenco Mihail, s-a constatat faptul că inculpații, înfi de toate au acționat nu pe ascuns ci liber, fiind însoțiți de către un consilier al s.Mateuți pe care l-au invitat să-i însoțească anume în acest scop, de a elimina eventuale acuzații.

În al doilea rând, inculpații nu au acționat din proprie convingere ci în baza statutului de controlori/angajați ai Serviciului de aprovizionare cu apă potabilă din cadrul Primăriei Mateuți și la indicația Primarului s.Mateuți. Mai mult, aceștia nu au acționat cu scopul violării domiciliului ci având în lucru un proces deja demarat din seara anterioară faptei sesizate de către partea vătămată organului de urmărire penală, deci din 22.03.2016, atunci când chiar el însuși i-a solicitat pe angajații serviciului să vină și să-i ofere ajutor la defecțiunea sistemului de aprovizionare cu apă.

Din aceste considerente instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite toate elementele infraacțiunii de violare de domiciliu, lipsind intenția ca element al laturii subiective.

Instanța de judecată reține relevante declarațiile inculpaților precum că l-au invitat pe Mirzenco Mihail chiar în dimineața zilei de 23.03.2016 la domiciliu pentru întocmirea documentației necesare procedurii de ridicare a contorului, apreciind aceste declarații drept convingătoare și apreciind critic declarațiile părții vătămate Mirzenco Mihail în sensul în care nu ar fi permis inculpaților să ridice contorul, el având obligația contractuală să asigure acces angajaților la fântâna de vizită. Or, acesta recunoaște faptul discuției din 23.03.2016 cu inculpații fiind Primăria Mateuți dar nu și conținutul acestei discuții. Pe de altă parte, conținutul discuției date, așa cum a fost reflectat de inculpați, este confirmat și de către martorul Angela Ursachi – primarul s.Mateuți care afirmă că s-a aflat afară lângă primărie și a auzit cum Mirzenco le-a spus inculpaților să meargă și să-și facă treaba.

Referitor la capătul de acuzație de violare de domiciliu, instanța de judecată mai apreciază că potrivit pct.3.2 din Contractul de furnizare a apei potabile, consumatorul avea obligația de a asigura accesul permanent la căminul de vizitare, dispozitivele de evidență iar furnizorul avea dreptul să supravegheze, să monitorizeze și să țină sub control rețelele, instalațiile și dispozitivele de măsurare potrivit pct. 2.9 din același contract.

Dreptul operatorului în raport cu consumatorul, legat de asigurarea accesului la căminul de vizită, derivă și din prevederile art. 16 alin.(1) lit.c) din Legea nr.303/13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, potrivit căreia operatorul are dreptul să aibă acces la contoarele de apă ale consumatorilor cu care a încheiat contracte de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, la instalațiile aflate pe proprietatea consumatorului pentru citirea indicațiilor contorului de apă, pentru prezentare la verificarea metrologică și pentru controlul integrității contorului de apă și al sigiliilor aplicate acestuia, precum și pentru deconectarea instalațiilor interne de apă și de canalizare ale consumatorului în cazurile prevăzute de actele legislative și de alte acte normative în domeniu. Accesul se va efectua doar în prezența consumatorului sau a reprezentantului acestuia.

În temeiul art.17 al aceleiași legi, consumatorul este obligat să acorde acces personalului operatorului pentru citirea indicațiilor contorului de apă, pentru prezentarea contorului la verificarea metrologică și a integrității contorului de apă și a sigiliilor aplicate acestuia, precum și pentru deconectarea instalațiilor sale interne de apă și de canalizare în cazurile prevăzute de actele legislative și de alte acte normative în domeniu; să acorde acces personalului operatorilor la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare amplasate pe teritoriul consumatorului pentru efectuarea lucrărilor de intervenție și de reconstrucție;

Dispoziții asemănătoare se conțin și în Hotărârea Guvernului nr.656/2002 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, în vigoare la ziua săvârșirii faptei de către inculpați.

În al treilea rând, instanța de judecată reține că cu referire la acuzația de sustragere, prin furt, o persoană își mărește în mod gratuit patrimoniul din contul unei alteia pe care o deposedează pe ascuns, fapt despre care nu se poate spune în cazul inculpaților Tiron Grigorie și Donica Vasile, deoarece aceștia în primul rând nu au luat pentru sine aceste contoare iar în al doilea rând, au întocmit acte de ridicare a acestora. În acest sens este relevantă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” nr.23 din 28.06.2004, explica ca „Obiect material al sustragerii sau altor infraacțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infraacțiunii nu-i aparțin făptuitorului nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atât în posesia proprietarului cat și în posesia altor persoane carora li s-au transmis în folosință aceste bunuri. În sensul legii, se considera sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia. care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, savarsită în scop acaparator.

Latura obiectivă a acțiunii de furt, se realizează prin acțiune în scopul sustragerii bunului altei persoane. Modul de operare a făptuitorului este pe ascuns, poate fi și în prezența altor persoane dar pe neobservate pentru acesta, având convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el rămân neobservate pentru cei prezenți.

La caz, nu s-a stabilit că inculpații ar fi acționat cu scop de profit. Prin urmare acest element al laturii obiective lipsește.

Trebuie de menționat că în temeiul art.8 din Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească vinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infraacțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Instanța reetează că, potrivit aceloiași principiu al prezumției nevinovăției, care este un principiu fundamental al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului cit și al legislației procesual - penale naționale, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, iar persoana, indiferent de calitatea sa procesuală, într-un proces penal, nu este obligată să dovedească nevinovăția sa.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.254 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală era obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetare sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În speță, în viziunea instanței, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi în sarcina inculpaților ca parte a laturii subiective a infraacțiunii de furt intenția de sustragere, nici elementul material de sustragere pe ascuns, al laturii obiective și implicit – nici vinovăția inculpaților Tiron Grigorie și Donica Vasile în comiterea infraacțiunii incriminate.

În consecință, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui Tiron Grigorie și a lui Donica Vasile, deoarece dovezi concludente în aceea că ei ar fi săvârșit furtul și violarea de domiciliu, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, ca prin urmare, să nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea achitării lor de învinuirile aduse. Probele prezentate de către procuror în susținerea învinuirii, care au fost examinate complet și obiectiv, fiind verificate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală, nu confirmă vinovăția acestora în comiterea infraacțiunilor incriminate. Or, potrivit dispozițiilor art.389 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infraacțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere penală în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care să califice fapta prejudiciabilă drept infraacțiune concretă și, astfel, este incident cazul care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzute în art.179 alin.(1) și 186 alin.(2) din Codul penal.

Având în vedere faptul, că de către partea acuzării nu au fost prezentate probe plauzibile pertinente și concludente, ce ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpaților, instanța ajunge la concluzia că, acțiunile acestora nu denotă săvârșirea infraacțiunii, prevăzută de art.179 alin.(1) și 186 alin.(2) lit b) din Codul penal, deaceia ei urmează a fi achitați de învinuirea în baza acestei norme legale.

Corpus delict – un contor de măsurare a apei nr.163050-08, la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi restituit părții vătămate Mirzenco Mihail.

Prin urmare, instanța de judecată v-a respinge cererea părții vătămate Mirzenco Mihail de încetare a procesului penal față de inculpați, întrucât se impune achitarea lor.

Cu referire la episodul ce-l privește pe inculpatul Tiron Grigorie în raport cu partea vătămată Ceban Igor instanța de judecată atestă următoarele:

Instanța de judecată constată că pe parcursul anchetei preliminare, au existat un șir de factori care au pus la îndoială temeinicia tragerii la răspundere a

inculpatului.

Astfel, instanța de judecată desprinde că în cazul infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) și (2) din Codul penal, potrivit art.276 alin.(1) din Codul de procedură penală, urmărirea penală poate fi pornită doar la plângerea prealabilă a părții vătămate.

La caz, act de sesizare pentru pornirea urmăririi penale a constituit raportul ofițerului de urmărire penală Ion Botnari, care raport a fost înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor despre infracțiuni cu nr. 1/73 la 08.02.2016.

O cerere a lui Ceban Igor **neconformă prevederilor art.262-263 din Codul de procedură penală și care nu reflectă circumstanțele cauzei așa cum sunt expuse în actul de acuzare**, există la materialele cauzei, ea fiind înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente cu nr.2/4612 din XXXXXXXXXX.

La materialele cauzei există și o cerere (f.d.9) a lui Ceban Vasiliu care de asemenea solicită tragerea la răspundere a lui Tiron Grigorii pentru faptele ce i se incriminează de procuror.

În același timp, la 09.12.2015, față de Tiron Grigorii s-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 și 78 din Codul contravențional.

Printr-o decizie definitivă, la contestația lui însuși Tiron Grigorii împotriva aceluși proces verbal cu privire la contravenție, o instanță de judecată, excedând principiul neagravării situației în propriul recurs care în opinia instanței în actualul complet, urmează a se interpreta similar, a dispus remiterea cazului procurorului pentru a decide pornirea urmăririi penale. Aceasta în timp ce între timp, la 17.02.2016, a fost emisă o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din motivul retragerii plîngerii realeabile a victimelor Ceban Vasiliu și Ceban Igor.

Concomitent, nu există o hotărâre de anulare a deciziei de sancționare a lui Tiron Grigorii în baza art.104 și 78 alin.(2) din Codul contravențional (f.d.39) iar acest fapt echivalează cu dubla incriminare a faptelor inculpatului Tiron Grigorii.

Este relevant și faptul că deși anterior, printr-o hotărâre judecătorească, instanța de judecată a dispus remiterea cauzei contravenționale procurorului pentru a decide pornirea urmăririi penale, la materialele cauzei (f.d.118) există o altă ordonanță a procurorului de pornire a procedurii contravenționale din 31.05.2016 tot în privința lui Tiron Grigorii, tot în baza art.104 din Codul contravențional.

Ordonanța procurorului din 17.02.2016 a fost anulată prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 09.03.2016, la plîngerea lui Ceban Vasile din 23.02.2016, care Ceban Vasile nu figurează însă ca parte în procesul penal.

În altă ordine de idei, instanța remarcă faptul că din actul de învinuire – rechizitoriu, nu rezultă că infracțiunea de violare de domiciliu prevăzută la art.179 alin.(2) din Codul penal a fost îndreptată către Ceban Vasiliu, ci către Ceban Igor, fiul acestuia, care este locatar al acelei case și față de care ar fi fost aplicată violența de către inculpatul Tiron Grigorii.

În calitate de parte vătămată în lista probelor a fost invocat de către procuror și inclus în această calitate Ceban Igor.

Mai mult, acesta nici nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și nu i s-a asigurat un reprezentant legal pe parcursul procesului penal.

Din partea lui Ceban Igor nu a existat o plîngere în sensul actului de sesizare a organului de urmărire penală nici cu privire la pornirea urmăririi penale și nici cu privire la anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale adoptată de procurorul XXXXXXXXXX la 17.02.2016.

În ședința de judecată, unica probă care direct îl incriminează pe Tiron Grigorii este declarația părții vătămate Ceban Igor, în baza declarațiilor lui de lovire din partea lui Tiron Grigorii. Alți martori oculari celor petrecute la XXXXXXXXXX sau alte probe, nu există.

Părinții lui Ceban Igor – martorii Ceban Vasile și Ceban Tatiana au relatat instanței doar detalii care le-ar fi fost comunicat de către fiul lor Ceban Igor.

Instanța de judecată însă pune la îndoială declarațiile părții vătămate Ceban Igor din câteva puncte de vedere:

În primul rând, Ceban Igor a relatat instanței că nu a avut conflicte anterior cu Tiron Grigorii, fapt care a fost combătut inclusiv prin declarațiile părinților săi, martorii Ceban Vasiliu și Ceban Tatiana care au confirmat declarațiile inculpatului Tiron Grigorie potrivit cărora anterior inculpatul Tiron l-a acuzat pe Ceban Igor de furtul unui motocicletor.

În altă ordine de idei instanța de judecată atrage atenția la faptul că partea vătămată Ceban Igor este o persoană cu dizabilități, așa cum reiese și din certificatul eliberat de Centrul de Sănătate Mateuți dar și de certificatul de dizabilitate (f.d. 56-58).

Mai mult, faptul că Ceban Igor suferă și este la evidență medicală cu afecțiuni psihice este confirmat de către însuși mama sa, martorul Ceban Tatiana care a declarat instanței de judecată că fiul său are dizabilitate, a învățat la școala specială.

În același timp, organul de urmărire penală nu a pus la îndoială și nu a verificat la etapa urmăririi penale alibii lui Tiron Grigorii în raport cu declarațiile martorului Donica Alexandru și nu a verificat nici deplinătatea facultăților mintale ale părții vătămate Ceban Igor.

Pe de altă parte, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială declarațiile martorului Donțu Alexandru care a confirmat că în seara de XXXXXXXXXX inculpatul s-a aflat pînă la ora 22⁰⁰ în compania sa.

Mai mult, organul de urmărire penală a neglijat prevederile art.274 alin.(2) din Codul de procedură penală potrivit cărora în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale.

La materialele cauzei un atare proces-verbal nu există și prin urmare organul de urmărire penală, în orice caz, nu a respectat nici în această parte cerințele procesual-penale la compartimentul legalității pornirii urmăririi penale.

Conform art.275 pct.6) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care lipsește plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

Conform art.276 alin.(1) din Codul de procedură penală urmărirea penală se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele...179 alin.(1) și (2)... din Codul penal.

Conform art.391 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plîngerea părții vătămate.

În virtutea celor expuse mai sus, instanța de judecată consideră existența temeiurilor de adoptare a unei sentințe de încetare în această parte din motiv că lipsește plîngerea părții vătămate.

În conformitate cu dispozițiile art.338, 340, 384-385, 390 pct.3), art.391 alin.(1) pct.1) și 6), art.392-394 și 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Tiron Grigorii și Donica Vasile se achită de învinuirea în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și art.179 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Tiron Grigorii în baza art.179 alin.(2) din Codul penal, din motiv că lipsește plîngerea părții vătămate.

Corpul delict – un contor de măsurare a apei nr.163050-08, la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi restituit părții vătămate Mirzenco Mihail.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile, prin intermediul judecătoarei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul

Igor Negreanu