

Dosarul nr.4-295/2019
/4-19187216-38-4-25112019/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 februarie 2020
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

– Mihail PROCA
– Elena GROIAN

cu participarea:

- agentului constatator din cadrul INP al IGP – Cuzuioc Alexandru;

în lipsa:

- persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Valerii Klimenco;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Klimenco Valerii**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. Valerii Klimenco, la data de 16.09.2019, ora 17.00 min., în raionul Orhei, traseul R-6, km 40, conducând mijlocul de transport de model ***** Polo, cu n/î ***** *****, nu a îndeplinit indicațiile legale, date de agentul de circulație de a opri vehiculul, continuând deplasarea, ignorând astfel, prevederile Regulamentului circulației rutiere, prin care acțiuni, a comis contravenția, prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Agentul constatator al INP al IGP, Cuzuioc Alexandru, la 19.11.2019, a întocmit în privința lui Klimenco Valerii, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 845549, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

3. La 25.11.2019, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-295/2019.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Cuzuioc Alexandru, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat, pe Klimenco Valerii, indicând că, acțiunile acestuia au fost corect încadrate juridic, iar prin probele acumulate în cadrul cercetării cazului, prezentate instanței și cercetate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin și nu poate fi pusă la îndoială. Solicită, a stabili lui Klimenco Valerii sancțiunea, sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Klimenco Valerii, în ședința de judecată nu s-a prezentat, citațiile fiind remise instanței, cu mențiunea ”nereclamat”.

6. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

7. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Klimenco Valerii.

8. Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, rezultă și din faptul că, în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovus c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

9. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă Klimenco Valerii, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

10. Examinând în ședință de judecată, materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele:

11. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

12. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

13. Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că, Klimenco Valerii, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

14. Conform art.241 alin.(1) Cod contravențional, este sancționabil contravențional, fapta de neîndeplinire de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

15. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat, în ședința de judecată, Valerii Klimenco, la data de 16.09.2019, ora 17.00 min., în raionul Orhei, traseul R-6, km 40, conducând mijlocul de transport de model WV Polo, cu n/î NOE 412, nu a îndeplinit indicațiile legale, date de agentul de circulație de a opri vehiculul, continuând deplasarea, ignorând astfel, prevederile Regulamentului circulației rutiere, prin care acțiuni, a comis contravenția, prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

16. Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Klimenco Valerii, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul raportului agentului constator, privind înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, din 03.10.2019, potrivit căruia a sesizat despre faptul, nestopării mijlocului de transport de model WV Polo, cu nr/î NOE 412, la solicitarea poliției (f.d.4);

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 879044 din 16.09.2019, potrivit căruia Klimenco Valerii, a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, și aplicate 3 puncte de penalizare (f.d.7);

- foto-tabelul, unde se constată că mijlocul de transport de model WV Polo, cu nr/î NOE 412, la data de 16.09.2019, ora 17.08 min., se deplasa cu viteza de 110 km/h (f.d.8);

- conținutul imaginilor video, stocate pe CD-R Omega (f.d.9), din care se relevă că, fiind urmărit de către echipajul de poliție, fiind somat de agenții de poliție să stopeze automobilul pe partea dreapta a carosabilului, conducătorul mijlocul de transport de model WV Polo, de culoare albă, cu n/î NOE 412, nu se supune cerințelor și continuă deplasarea în continuare;

17. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constator și care, corespunzător, demonstrează fapta contravenției de care este acuzat Klimenco Valerii, și, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută la pct.1, al prezentei hotărâri.

18. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Klimenco Valerii, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

19. Instanța de judecată a constatat că, atât din probele acumulate de către agentul constator în cadrul procesului de constatare a contravenției, cât și din imaginile video, stocate pe CD-R Omega (f.d.9), se deduce faptul că, deși Klimenco Valerii, era urmărit de către echipajul de poliție, fiind somat de agenții de poliție să stopeze automobilul pe

partea dreapta a carosabilului conducătorul mijlocul de transport de model WV Polo, de culoare albă, cu nr/î NOE 412, din motive neclare, nu se supune cerințelor legale și continuă deplasarea în continuare.

20. Instanța reiterează că, potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 "Conducătorul de vehicul este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul: - agentului de circulație..."

21. La fel, pentru calificarea acțiunilor lui Klimenco Valerii, instanța de judecată ia în considerație prevederile pct. 26 alin.(3) Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora, "participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație ..."

22. Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

23. Sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-și probeze nevinovăția.

24. În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea și intenția lui Klimenco Valerii, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

25. Potrivit pct.7 din RCR, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, noțiunea de "conducător" semnifică, persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...

26. Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: *conducător*- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ..și,.... *vehicul* – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

27. De menționat este că, legislația contravențională nu reglementează asemenea noțiune cum ar fi mijlocul de transport, în cazul contravenției prevăzute de art. 241 Cod contravențional, *or* termenul de mijloc de transport se regăsește în definiția art. 132 Cod penal, potrivit căruia, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

28. Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art. 241 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

29. Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 18 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul, criteriu întrunit în speță, *or* Klimenco Valerii deține permisul de conducere nr.*****, iar, la momentul comiterii faptei, conducea vehiculul de model WV Polo, de culoare albă, cu n/î NOE 412.

30. În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele administrate de agentul constator și care corespunzător demonstrează vina lui Klimenco Valerii, de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

31. Luând în considerație cele menționate, instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientului Klimenco Valerii, este integral dovedită.

32. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Klimenco Valerii, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) din Codul contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

33. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

34. Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 845549 din 19.11.2019, încheiat de către agentul constator al INP al IGP, Cuzuioc Alexandru, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

35. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 845549 (f.d.5), s-a încheiat la 19.11.2019, în lipsa lui Klimenco Valerii, fapt confirmat prin semnătura martorului Moga Vladimir.

36. Potrivit scrisorii de expediere nr.14846 din 22.11.2019 (f.d.13), lui Klimenco Valerii, i-a fost expediat copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 845549 din 19.11.2019, cu aviz recomandat (f.d.12), care a fost restituit agentului constator cu mențiunea "nereclamat".

37. Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 din Codul contravențional.

38. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege.

39. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta

caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

40. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Klimenco Valerii, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu contestat prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

41. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

42. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante și agravante, instanța de judecată nu a stabilit.

43. Prevederile art. 241 alin.(1) din CC, stabilesc sancțiunea, *in abstracto*, sub formă de amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni, la 1 an.

44. Instanța reține că, Klimenco Valerii, nu s-a prezentat în instanță și nu a manifestat acordul pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

45. Astfel, instanța de judecată, consideră rațional, ca lui Klimenco Valerii, să i se aplice o sancțiune pecuniară, în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, aproape de limita minimă, sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

46. Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Klimenco Valerii, a sancțiunii contravenționale indicate la pct.45, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

47. În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 241 alin. (1), 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

hotărâște

Klimenco Valerii, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) din Codul contravențional, și se aplică acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică, lui Klimenco Valerii că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
PROCA**

/semnătura/

Mihail

**Copia corespunde originalului
/Judecătorul**

Mihail PROCA/