

Dosarul nr. 3CA-45/2026
05052026/

/2-26055822-38-3-

H O T Ă R Ă R E **În numele Legii**

7 mai 2026
Orhei mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul specializat pentru
examinarea acțiunilor în contencios administrativ

- Alina

BALAN

Grefier

- Olga GOLOVATÎI

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ (contestație în materie electorală) depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă”, împotriva Comisiei Electorale Centrale, persoană terță CECOM Orhei nr. 25/1, având ca obiect anularea hotărârii CEC nr. 4521 din 02.05.2026.

A C O N S T A T A T:

La 05 mai 2026, Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, Candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” au depus la Curtea de Apel Centru acțiune în contencios administrativ electoral împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 (în continuare CECOM Orhei nr. 25/1), prin care au solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4521 din 02 mai 2026 cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

Reclamantul în motivarea contestației invocă următoarea situație de fapt, la data de 06 aprilie 2026, domnul Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă”, a depus la Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr.25/1 o cerere privind înregistrarea în calitate de concurent electoral. Prin hotărârea nr. 17 din 10

aprilie 2026, Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 a dispus înregistrarea domnului Victor Perțu în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă”. Totodată, potrivit pct.2 din hotărârea nr. 17 din 10 aprilie 2026, aceasta intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în decurs de 3 zile prin depunerea unei cereri prealabile la organul ierarhic superior, respectiv la Comisia Electorală Centrală.

Susține reclamantul că, la 17 aprilie 2026, Sergiu Stanciu, candidat din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, a înaintat o contestație înregistrată la Comisia Electorală Centrală (cu nr. CEC-10ALN/3 din 17 aprilie 2026. Acesta a susținut că în anii 2015-2022, domnul Victor Perțu a fost implicat activ în activitatea politică a Partidului Politic „Șor” declarat neconstituțional, prin exercitarea unor funcții publice cu sprijinul acestuia, participarea la

alegeri în calitate de candidat din partea Partidului Politic „Șor”, precum și în activități politice și administrative la nivel local. A indicat contestatarul că, ulterior declarării neconstituționalității partidului, domnul Victor Perțu ar fi continuat să manifeste implicare în acțiuni politice asociate unor structuri considerate succesoare sau afiliate fostei formațiuni și să participe la evenimente publice și întruniri electorale organizate de acestea.

Prin trimiterea nr. CEC-8/10352 din 21 aprilie 2026, indică că Comisia Electorală Centrală a trimis contestația spre examinare către Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, Comisia a indicat organului electoral ierarhic inferior să examineze contestația prin prisma la art.3 din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, inclusiv sub aspectul anticipării de a fi declanșate proceduri care atentează la principiile democratice și, subsecvent, subminează caracterul liber și corect al alegerilor.

A menționat că prin hotărârea nr.36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr.25/1, contestația înaintată de Sergiu Stanciu a fost respinsă ca neîntemeiată. în motivarea hotărârii, organul electoral a reținut că procedura înregistrării concurenților electorali se desfășoară în baza documentelor prezentate și a verificării respectării condițiilor prevăzute de lege, nefiind identificate temeiuri legale care să justifice refuzul sau anularea înregistrării candidaturii domnului Victor Perțu. Totodată, Consiliul a reținut că în procesul examinării, dosarului dlui Victor Perțu pentru înregistrarea în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, CECE mun. Orhei nr. 25/1 a recepționat de la CEC comunicatul cu nr. CEC-8/10306 din 10.04.2026, prin care s-a comunicat că dl Victor Perțu nu cade sub

incidența restricțiilor în sensul prevederilor art. 16 alin. (2) lit c) și d) din Codul Electoral.

A invocat că la 27 aprilie 2026, Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație (cerere prealabilă), înregistrată sub nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026, împotriva domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”. Susținem că hotărârea Comisiei Electorale Centrale Chișinău nr. 4521 din 02 mai 2026 este ilegală și dispusă cu încălcarea gravă a normelor de drept materiale și procedurale,,

Prin hotărârea nr. 4521 din 02 mai 2026, Comisia Electorală Centrală a reținut că aceste circumstanțe, privite în ansamblu cu celelalte dovezi care vizează activitatea candidatului Victor Perțu, oferă temeiuri rezonabile pentru a presupune existența unei colaborări politice mascate. Prezența acestor cinci persoane din totalul de 26 voluntari declarați de Partidul Politic „Democrația Acasă” pentru săptămâna a II-a de raportare, care dețin funcții electivă sau sunt candidați supleanți pe listele Partidului Politic „Renaștere” în structura de sprijin a Partidului Politic „Democrația Acasă”, indică nu doar o conexiune cu metodele de lucru ale partidului declarat neconstituțional, ci și un parteneriat cu Partidul Politic „Renaștere”, formațiune a cărei activitate este în prezent limitată și care, la rândul ei, face obiectul unor proceduri judiciare pentru constatarea calității de succesori de facto al Partidului Politic „Șor”,

Astfel, Comisia și-a asumat rolul instanțelor de judecată reținând faptul că există probe că Partidul Politic „Renaștere” ar fi succesor al Partidului Politic „Șor”, declarat neconstituțional, iară a exista o hotărâre judecătorească cu privire la recunoașterea Partidului

Politic „Renaștere” în calitate de succesor al unui partid politic declarat neconstituțional. Mai mult decât atât, în mod ilegal, Comisia a pus la bază actului administrativ contestat această constatare ca și cum deja ar fi existat o hotărâre judecătorească în acest sens.

În speța de dată, susțin că niciunul dintre aceste elemente nu este prezent. Existența unui bloc electoral camuflat presupune indicii clare privind desfășurarea unor activități electorale comune, cum ar fi, organizarea de campanii sau evenimente, difuzarea de materiale ori mesaje coordonate, inclusiv îndemnuri explicite de susținere și de vot în favoarea unui partid politic, toate acestea având o legătură directă cu intenția de a substitui procedura legală de constituire a blocurilor electorale.

Observă că, Comisia Electorală Centrală nu are o practică bine consolidată cu privire la constatarea blocurilor electorale camuflate, dar aplică aceleași dispozitive legale în mod arbitrar în dependență de subiecții vizați, respectiv în hotărârea nr. 3931

din 06 septembrie 2025 a fost vizat Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” , iar în acest caz Comisia a menționat că trecutul politic al unor candidați sau a apartenenței lor anterioare la alte formațiuni nu poate fi considerată drept probă a existenței unei coordonări electorale.

La fel, indică că Comisia a reținut ca în speță este aplicabil și art.70 alin.(4) din Codul electoral, care interzice concurenților electorali în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care-vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum utilizarea de imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atributele partidelor politice declarate neconstituționale.

Invocă partea reclamantă că, la spotul video la care se face referire, nu poate exista vreo suspiciune referitoare la folosirea atributelor unui partid politic, declarat neconstituțional, or, în imagini nu apare sigla sau denumirea Partidului Politic „ȘOR”, iar apariția inscripțiilor respective este o pură întâmplare și nu poate fi asociată cu anumite atribute ale unui partid politic.

Sustine că, nivelul de succesiune (Partidul Politic „Șor”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei și Partidul Politic „RENAȘTERE”) indică că existența unor legături de succesiune de facto între partidul declarat, neconstituțional, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei și Partidul Politic „RENAȘTERE” care sunt deja obiectul unor proceduri judiciare, activitatea acestor formațiuni fiind limitată tocmai din cauza riscurilor de a acționa ca un vehicul de continuitate pentru o structură ilegală.

Accentuează reclamantul, că acest criteriu a fost invocat absolut ilegal, or, art.3 alin. (12) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice stabilește că constatarea calității de partid politic succesori al unui partid politic declarat neconstituțional se efectuează de către instanța de judecată. Respectiv, până la acest moment nu există nici o hotărâre judecătorească prin care să se constate că Partidului Politic „RENAȘTERE” este succesorul partidului Politic „ȘOR” declarat neconstituțional.

Menționează că nici acest criteriu nu poate fi reținut, or, cei 5 voluntari (Andrieș Elena, Voloșciuc Tatiana, Cociug Artur, Boldișor Mihail și Cociug Oleg,) sunt membri ai Partidului

Politic „Democrația Acasă”, iar faptul că în trecut au fost membri ai altui partid nu poate avea, nici o relevanță, or, potrivit art. 7 alin. (2) Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, un cetățean al Republicii Moldova nu poate fi simultan membru, a două sau mai multe partide politice. Prin aderarea la un alt partid politic, persoana

pierde de drept calitatea de membru al partidului al cărui membru a fost anterior. Totodată, Comisia Electorală Centrală nu a stabilit nici faptul că cet. Andrieș Elena, Voloșciuc Tatiana, Cociug Artur, Boldișor Mihail și Cociug Oleg au fost și membri ai Partidului Politic „RENAȘTERE”. Faptul că ultimii au candidat la Alegerile locale generale din 2023 din partea unui anumit partid politic nu fi calificată ca o probă incontestabilă a unor legături prezente juridică sau politică cu acele structuri. Mai mult decât atât, invocă că cet. Boldișor Mihail a participat și în calitate de candidat la funcția de primar al corn. Chiperceni, raionul Orhei, în cadrul Alegerilor locale noi 18 mai 2025, desemnat din partea Partidului Poliție „Democrația Acasă”, fapt ce demonstrează încă o dată modul superficial de cercetare a circumstanțelor de fapt efectuat de Comisia Electorală Centrală.

Relevă că, la 27 aprilie 2026, prin cererea prealabilă din 27 aprilie 2026, Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a formulat o contestație în adresa Comisiei Electorale prin care a invocat acțiuni ale concurentului și totodată o cerere prealabilă împotriva hotărârii nr. 36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr.25/1.

Consideră că, în cadrul examinării contestației/cererii prelabile, Comisia Electorală Centrală și-a depășit atribuțiile și a examinat acțiuni noi ale concurentului electoral survenite și invocate după adoptarea hotărârii nr.36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, or, Comisia Electorală Centrală urma să se expună doar pe obiectul cererii prelabile înaintate împotriva hotărârii nr.36 din 24 aprilie 2026.

Astfel menționează că, Comisia a stabilit că pe data de 30 aprilie 2026, Victor Perțu, utilizând profilul său de Facebook, a plasat un spot video prin care îndeamnă publicul la o serie de întâlniri electorale în circumscripția electorală municipală Orhei. Respectiv, această acțiune a concurentului electoral urma să fie contestată mai întâi la Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, în conformitate cu art. 37 alin.(1) lit. k) din Codul electoral. Cu toate acestea, Comisia Electorală Centrală a ignorat prevederile legale și a constatat o acțiune a unui concurent electoral în mod ilegal și fără a deține atribuții necesare. Astfel, susține că această constatare a fost făcută cu încălcarea competenței funcționale.

La fel, apreciază că în conformitate cu art.102 alin.(5) lit.f) Cod electoral, anularea înregistrării se aplică prin hotărâre a organului electoral care a înregistrat subiectul electoral în cazul în care se constată participarea în cadrul blocului electoral camuflat, conform criteriilor stabilite de Comisia Electorală Centrală.

Totodată a indicat că, contrar acestei norme, Sergiu Stanciu, candidat din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” nu a depus o declarație pe propria răspundere, circumstanță recunoscută expres și de către CECEM Orhei nr. 25/1 în hotărârea

nr.36 din 24 aprilie 2026, respectiv lipsa acestei declarații urmează să ducă expres la respingerea contestației și în declararea inadmisibilității probelor prezentate de contestatar.

Urmare a motivelor de fapt și de drept prezentate supra, solicită reclamantul anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4521 din 02 mai 2026 cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu STANCIU, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate

Persoana terță, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25/1, prin intermediul Ruslan Gotornicean a depus referință prin care a indicat că din cele menționate, consideră Hotărârea CECE mun. Orhei nr.25/1 din 24 aprilie 2026 cu nr. 36,, Cu privire la examinarea contestației dlui Sergiu Stanciu, concurent electoral la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Politic Partidului Acțiune Solidaritate" mun. Orhei nr. 25/1" fiind una legală și întemeiată, astfel lasă la discreția instanței de a se expune vizavi de cererea de chemare în judecată depusă de PP „Democrația Acasă" Victor Pertu-candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de PPDA împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea Hotărârii nr.4521 din 02.05.2026.

A indicat în referință, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Orhei nr.25/1, precum că bloc electoral camuflat este o practică electorală în care mai multe partide politice colaborează strâns, mai ales în campanie electorală, promovându-se reciproc, fără a se înregistra oficial ca bloc electoral la Comisia Electorală Centrală. Practica este privită drept o formă de „Promovare inautentică", iar autoritățile electorale sunt în proces de a stabili mecanisme clare pentru a preveni acest fenomen Pentru invocarea existenței unui bloc electoral camuflat nu este suficientă doar simpla declarație din partea unui concurent electoral sau acest fapt urmează să fie constatat de către instanța de judecată, or, o astfel de hotărâre a instanței de judecată irevocabilă a instanței de judecată națională nu există la moment. Astfel, dacă e să ne conducem de principiul că blocul camuflat este compus de cel puțin 2 partide politice CECE mun. Orhei nr. 25/1 studiind cele menționate de contestatar observă că este vizat doar Partidul Politic „Democrația Acasă". Prin urmare consideră că fenomenul „bloc electoral camuflat" nu este suficient să fie declarat nici constatat dar demonstrat și stabilit cu certitudine, astfel fiind omise interpretările. Demonstrarea unui bloc camuflat este, prin urmare, un proces

de asamblare a unor indicii (acțiuni, finanțare, discurs) care sugerează o coordonare ascunsă între actorii politici. Presupunerea declarațiilor în cazul dat în ce privește existența unui bloc electoral camuflat nu pot avea loc, ori acestea trebuie să dispune de o bază probatorie incontestabilă.

A susținut că, în contestația d-lui Sergiu Stanciu-candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune Solidaritate, face referire la prevederile art. 16 Cod Electoral nr. 325/2022, fără a se indica sub care teme legal prevăzut de această normă ar cădea circumstanțele invocate. Totodată, indică că solicitarea anulării înregistrării concurentului electoral la funcția de primar al municipiului Orhei se întemeiază pe afirmația că anterior concurentul electoral dul Perțu Victor a fost candidat al partidului „Șor” declarat neconstituțional, a figurat pe listele acestui partid la funcția de deputat în Parlamentul RM a fost ales pe listele acestui partid în funcția de consilier raional în Consiliul raional Orhei. Astfel, din argumentele de fapt invocate se poate face concluzia că se face referire la prevederile art. 16 alin.(2), lit.e) art. 16 alin.(2), lit. f), alin. 21), alin.23), alin.24) Cod Electoral.

În acest context CECE mun. Orhei nr. 25/1, reține că respectivele norme au fost declarate neconstituționale prin HCC16 din 03.10.23, M0391-394/19.10.23 art.153, în vigoare din 03.10.23 și prin HCC9 din 26.03.24, M0192-194/02.05.24 art. 66 nu pot fi aplicate, or o lege declarată neconstituțională nu poate avea niciun efect.

Totodată, menționează faptul că potrivit informației CEC cu nr.CEC-8/10306 din 10.04.2026, dl Victor Pertu nu cade sub incidenta restricțiilor în sensul prevederilor art. 16 alin.(2) lit.c) și d) Codul Electoral. Astfel, consideră că se confirmă indubitabil că cele invocate de către contestatar nu dispune de baza probantă. Prin urmare, menționează că solicitarea privind anularea înregistrării concurentului electoral dul Pertu Victor-candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” este lipsită de orice teme legal, admiterea ei ar constitui o încălcare evidentă a prevederilor art. 38 alin.(3) din Constituția RM, prejudiciind însă principiul unui scrutin liber democratic.

Pârâtul, Consiliul Electoral Central, prin intermediul președintei Angelica Caraman, au depus dosar administrativ și referință prin care au solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ inițiată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă”, împotriva Comisiei Electorale Centrale, persoană terță CECM Orhei nr. 25/1, având ca obiect anularea hotărârii CEC nr. 4521 din 02.05.2026, ca fiind neîntemeiată.

A indicat în referință că, din analiza coroborată a probatoriului, rezultă cert că domnul Victor Perțu nu a fost un simplu simpatizant, ci un exponent activ, promovat în mod sistematic de către partidul declarat neconstituțional sau cele afiliate acestuia în

funcții de responsabilitate majoră. Această traiectorie de la candidatura pentru funcția de deputat în Parlament (nivel central) până la funcții administrative și electivă la nivel local (Primăria s. Peresecina, raionul Orhei) demonstrează o simbioză politică profundă și o dependență structurală de mecanismele formațiunii interzise.

Menționează că, Comisia a reținut că aspectul supus analizei în prezenta cauză nu constă în existența actuală a unui partid succesor, ci în analiza conduitei individuale a candidatului desemnat, care relevă o afiliere directă și continuă cu partidul declarat neconstituțional, partide afiliate acestuia și subsecvent impactul eventual asupra partidului care l-a desemnat.

Pornind de la cele expuse supra, Comisia concluzionează că, concluzionează că domnul Victor Perțu, desemnat în calitate de candidat de către PP „Democrația Acasă”, nu întrunește exigențele prevăzute de art.68 din Codul electoral nr. 325/2022. Prevederile respective consideră că nu constituie simple condiții formale/auxiliare, ci instituie cerințe imperative, menite să garanteze integritatea procesului electoral și respectarea cadrului constituțional și legal aplicabil participării în alegeri. În acest context, Comisia Electorală Centrală, în calitate de autoritate electorală ierarhic superioară, este investită, potrivit art. 18 din Codul electoral, cu atribuția de a asigura desfășurarea unui proces electoral liber, corect, inclusiv prin intervenția în situațiile în care sunt constatate circumstanțe incompatibile cu standardele impuse de legislația electorală. Consideră că hotărârea nr.4521 din 02.05.2026 a Comisiei electorale centrale este legală, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin Încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central nr. 3CA-45/2026 din 7 mai 2026, a fost atras în proces în calitate de terț, dl Stanciu Sergiu candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Partidul Politic „Democrația Acasă”, președintele partidului dl Costiuc Vasile și dl avocat Cobîșenco Ion, au susținut motivele de fapt și de drept expuse în contestația, solicitând admiterea cu dispunerea anulării hotărârii nr.4521 din 02.05.2026 a Comisiei electorale Centrale ca fiind nelegală.

În ședința de judecată reclamantul Victor Perțu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu dispunerea anulării hotărârii nr.4521 din 02.05.2026 a Comisiei electorale Centrale.

În ședința de judecată, reprezentanții Comisiei Electorale Centrale, dna Hamâc Diana și dl Nastas Ruslan, au solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1, președinte Ruslan Gotornicean, a lăsat la discreția instanței

de a se expune vizavi de cererea de chemare în judecată formulată de către Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” și Victor Perțu.

În ședința de judecată, persoana terță Stanciu Sergiu a solicitat respingerea acțiunii cu menținerea hotărârii nr.4521 din 02.05.2026 emisă de Comisia electorală Centrală.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei terță Stanciu Sergiu, dl avocat Vitalie Malai, a susținut poziția clientului său privind respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Admisibilitatea acțiunii.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține că, domnul Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă”, contestă în speță Hotărârea nr. 4521 din 02 mai 2026 emisă de către Comisia Electorală Centrală.

În acest sens, instanța observă că obiectul acțiunii constituie anularea hotărârii nr.4521 din 02.05.2026 a Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, instanța consideră că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 din Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngădit. (2) Orice persoană care revendică un drept

vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că art. 17 explică noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art. 207 alin.(1) lit. e) din Codul administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Respectiv, reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. ”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngreuna accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) pct. 1) din Codul electoral, în ordinea procedurii contenciosului administrativ, judecătoriile în primă instanță soluționează contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a hotărârilor organelor electorale după efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile. Consiliul electoral al circumscripției electorale Orhei nr.25 este organ electoral cu sediul în raionul Orhei.

În temeiul art. 98 alin. (1) pct. 1) din Codul electoral și art.191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Comisiei Electorale Centrale este de competența Judecătoriei Orhei, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ și art.98 alin. (2), (3), (4) din Codul electoral.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Prin derogare de la art.209 alin. (1) Cod administrativ, art.95 Cod electoral stipulează că, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (2) În cazurile

prevăzute de prezentul cod sau de alte acte normative, contestațiile nu se pot depune mai târziu de ziua alegerilor sau de

o altă dată (circumstanță) determinată sau determinabilă. (3) În caz de divergență între reglementările prezentului cod și ale altor acte normative, în partea ce ține de termenele de depunere a contestațiilor în perioada electorală, se vor aplica dispozițiile prezentului cod. (4) Contestațiile care vizează faptele prevăzute la art.91 alin.(1) lit. d) se depun la organul electoral corespunzător în termen de 3 zile de la identificarea încălcărilor, inclusiv după ziua

alegerilor, dar până la validarea mandatelor.(8)Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1). (9) Contestațiile înregistrate la organele electorale în condițiile art.91 alin. (9) pot fi depuse în termen de 3 zile din ziua votării.

Acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată la 5 mai 2026, ora 16:29, prin intermediul poștei electronice și înregistrată în cancelaria Curții de Apel Centru, ulterior declinată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central și înregistrată la data de 6 mai 2026, ora 10:42.

În aceste circumstanțe instanța reține că contestația a fost depusă în termen cu respectarea procedurii prealabile.

Astfel, instanța de judecată a constatată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul cauzei, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt și drept.

În conformitate cu art.38 Constituția Republicii Moldova, (1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. (2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți pînă în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcînd cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege. (3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

În conformitate cu art.219 Cod Administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.(2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul

cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu art. 17 din Codul Electoral, Misiunea Comisiei Electorale Centrale Misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

În conformitate cu articolul 19 din Codul Electoral (1) În exercitarea atribuțiilor sale, Comisia Electorală Centrală se conduce de principiul imparțialității și neutralității politice, dispune de independență organizațională, funcțională, operațională și financiară conform prevederilor prezentului cod. (2) Comisia Electorală Centrală se conduce în activitatea sa de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte acte normative, inclusiv de regulamentul de activitate al Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin hotărâre a acesteia, precum și de standardele internaționale și bunele practici în materie electorală. (3) Comisia Electorală Centrală este un organ colegial, format din 7 membri, care activează permanent pe durata mandatului, în condițiile prezentului cod. (4) Comisia Electorală Centrală este persoană juridică de drept public, are buget propriu, dispune de conturi trezoreriale și sigiliu cu imaginea stemei de stat, precum și de alte atribute necesare. Sediul comisiei, inclusiv adresa juridică pentru corespondență, precum și alte modalități de contact sunt stabilite în regulamentul de activitate al acesteia. (5) În vederea realizării politicii electorale, Comisia Electorală Centrală poate constitui instituții publice sau alte structuri organizaționale în condițiile cadrului normativ aferent. (6) În relațiile cu autoritățile oficiale ale statelor străine, Comisia Electorală Centrală acționează în limitele competenței sale. Comisia poate să participe la activitatea organismelor internaționale de profil și să devină membru al acestora.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) pct. 3) și alin. (2) din Codul electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează: [...] 3) curțile de apel soluționează cererile de apel împotriva actelor judecătorești emise de judecătorii în cadrul litigiilor electorale; [...] (2) Acțiunea în contencios administrativ înaintată la instanța de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului administrativ.

Art. 194 alin. (1) Cod administrativ stabilește că, (1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.195 alin.(1) Cod Electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

În conformitate cu art. 96 Codul Electoral 1) Fiecare contestatar probează faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate și este responsabil de veridicitatea și calitatea probelor prezentate. (2) Obligația de a confirma respectarea termenului de depunere a contestației în condițiile art. 95 revine contestatarului. (3) În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

În continuare, instanța de judecată observă că potrivit dosarului administrativ, dl Sergiu Stanciu la 17 aprilie 2026 a formulat contestație prin care a solicitat Comisie Electorale Centrale anularea înregistrării dl Victor Perțu în calitate de concurent electoral pentru funcția de primar al mun.Orhei./f.d.167-170/

Prin scrisoarea din 21 aprilie 2026 nr.CEC-8 /10325, Comisia Electorală Centrală transmite spre examinare Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Orhei nr.25 contestația formulată./f.d.171/

Prin hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr.25/1 din 24 aprilie 2026 s-a respins contestația nr.4 din 17 aprilie 2026 formulată de dl Sergiu Stanciu candidat la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Acțiune și Solidaritate ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 27 aprilie 2026, dl Sergiu Stanciu a formulat cerere prealabilă adresată Comisiei Electorale Centrale înregistrată sub nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026, prin care a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea hotărârii nr. 36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 privind respingerea contestației depuse de Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care:
 - să fie admisă contestația concurentului electoral la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, Sergiu Stanciu;
 - să se constate încălcarea prevederilor cadrului normativ electoral admis la înregistrarea domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”;
 - să se constate inclusiv existența unui bloc electoral camuflat între Partidul Politic „Democrația Acasă”, pe de o parte, și Partidul Politic „Șor” declarat neconstituțional și succesorii acestuia (Partidul Politic „RENAȘTERE”, blocul politic „Victorie/Pobeda”),

pe de altă parte - în cazul desemnării domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei;

- să se dispună refuzul sau anularea înregistrării domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” la alegerile locale noi./f.d. 139-147/

Prin hotărârea nr. 4521 din 02 mai 2026, Comisia Electorală Centrală a decis:

-Se admite contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

-Se anulează hotărârea nr. 36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 „Cu privire la examinarea contestației domnului Sergiu Stanciu, concurent electoral la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

-Se anulează hotărârea nr. 17 din 10 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 „Cu privire la cererea de înregistrare a domnului Victor Perțu în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de către Partidul politic „Democrația Acasă”.

-Se refuză înregistrarea domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, pentru alegerile locale noi din 17 mai 2026.

-Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată în decurs de 3 zile, fără respectarea procedurii prelabile, la Curtea de Apel Centru (adresa: str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău).

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4521 din 02 mai 2026, reclamantul Partidul Politic „Democrația Acasă,, și Victor Perțu la data de 05 mai 2026 au înaintat acțiune în contencios administrativ prin care au solicitat anularea hotărârii menționate.

În acest sens, instanța de judecată atestă cu certitudine faptul că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4521 din 02 mai 2026 constituie un act administrativ individual defavorabil reclamantului Victor Perțu și un act administrativ favorabil dl Stanciu Sergiu în condițiile în care hotărârea notată a fost adoptată la contestația (cererea prealabilă) formulată de către dl Stanciu.

Or, potrivit art. 11 Cod Administrativ, 1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte,

acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Și în acest sens, prin încheierea judecătoreiei Orhei din 07 mai 2026, dl Sergiu Stanciu a fost atras în proces în calitate de persoană terță.

În continuare, instanța de judecată observă că reclamantul dl Perțu Victor prin hotărârea nr.17 din 10 aprilie 2026 a fost înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă,,.

Totodată, potrivit pct.2 din hotărârea menționată, prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se transmite Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată în decurs de 3 zile de la data adoptării prin depunerea cererii prealabile la organul ierarhic superior./f.d.16/

La acest capitol, instanța de judecată precizează că termenul de 3 zile este stabilit de legiuitor și la art. 195 alin.(1) Cod Electoral, (1) *În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea **sau a fost adoptată hotărârea.***

Și în acest sens, instanța precizează că contestația formulată de către dl Stanciu se circumscrie termenelor indicate la art.195 alin.(1) din Codul Electoral, or, prin contestația depusă s-a solicitat : „refuzul sau anularea înregistrării dlui Victor Perțu , candidat la funcția de primar al municipiului Orhei , raionul Orhei, desemnat de către Partidul Politic Democrația Acasă la alegerile locale noi. /f.d 147/

Prin urmare, instanța de judecată atestă cu certitudine faptul că dl Stanciu Sergiu urma în termen de 3 zile sa se adreseze cu contestația formulată pe când contestația fost depusă abia la 17 aprilie peste termenul prevăzut de 195 alin.(1) din Codul Electoral. Or, termenul de contestare în materie electorală este reglementat la art. 95 alin. (1) Cod electoral: „În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea”. Coroborat, art. 93 alin. (2) lit. c) Cod electoral dispune că contestația se declară inadmisibilă atunci când „a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de prezentul cod”, iar art. 93 alin. (1) Cod electoral obligă organele electorale să verifice din oficiu îndeplinirea condițiilor de admisibilitate. Această obligație se ancorează în principiul art. 22 Cod administrativ (cercetarea din oficiu), conform căruia autoritatea publică „cercetează starea de fapt din oficiu” și nu se limitează la pretențiile sau probele participanților.

Și în acest sens, instanța de judecată precizează că examinarea pe fond a unei contestații tardive constituie un viciu grav de legalitate procedurală, ori autoritatea s-a pronunțat asupra unei cereri pentru care nu mai avea jurisdicție în fond.

Or, actul administrativ individual care a generat raportul juridic în discuție este Hotărârea CECEM Orhei nr. 25/1 nr. 17 din 10 aprilie 2026, prin care reclamantul Victor Perțu a fost înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei. Hotărârea s-a publicat conform art. 32 alin. (5) Cod electoral pe pagina oficială a CEC, devenind opozabilă tuturor concurenților electorali ai aceleiași circumscripții.

Astfel, termenul de 3 zile pentru contestarea hotărârii nr. 17/10.04.2026 a curs din ziua următoare publicării (11.04.2026) și a expirat la 13.04.2026 inclusiv.

În cauza de față, Sergiu Stanciu nu a depus la dosarul administrativ — și, implicit, nici la dosarul judiciar — niciun element de probă privind data luării cunoștinței efective despre Hotărârea CECEM nr. 17/10.04.2026.

Cu atât mai puțin a explicat de ce, în calitate de candidat în aceeași circumscripție electorală, nu a putut lua cunoștință despre înregistrarea unui contracandidat în primele zile după adoptarea actului. Această absență totală a probei lucrează decisiv împotriva contestatarului, care are obligația de a proba Comisia Electorală Centrală, ca autoritate care a examinat cererea, era obligată să verifice din oficiu prin prisma art. 93 alin. (1) Cod electoral, coroborat cu prevederile art. 22 Cod administrative, îndeplinirea acestei condiții și să declare contestația inadmisibilă în absența probei respectării termenului. Acest argument este autonom față de cel al tardivității substanțiale dezvoltat mai sus și operează cumulativ.

Astfel, chiar dacă, ipotetic, am presupune că termenul ar putea curge dintr-un moment ulterior publicării, sarcina probei aceluși moment îi revenea contestatarului, iar el nu a îndeplinit-o. Eșecul probei pe această chestiune procedurală echivalează, în plan procesual, cu nerespectarea termenului.

Și în aceste circumstanțe instanța de judecată precizează că puterea lucrului decis a actelor administrative individuale, consacrată la art. 140 Cod administrativ: „un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă”. Hotărârea CECEM Orhei nr. 17/10.04.2026, prin neexercitarea în termen a căilor de atac, a obținut puterea lucrului decis la 14.04.2026, devenind incontestabilă.

De asemenea, instanța de judecată notează că principiul securității raporturilor juridice, consacrat la art. 30 alin. (2) Cod administrativ stabilește că: „autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile

dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public”.

În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul că examinarea pe fond a unei contestații tardive constituie un viciu grav de legalitate procedurală care afectează securitatea raporturilor juridice și pe cale de consecință și drepturile reclamanților.

Pornind de la acest argument și din rațiuni de economie procesuală instanța de judecată nu v-a supune motivării și analizei în subsidiar a altor argumente formulate în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art.94 Codul Electoral, art.95 alin.(1), art.96 Cod Electoral , art.2, art.30, art.36. art.39 , art.224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă”, împotriva Comisiei Electorale Centrale, persoană terță CECM Orhei nr. 25/1, având ca obiect anularea hotărârii CEC nr. 4521 din 02.05.2026 – se admite.

Se anulează hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026 cu privire la examinarea contestației nr.CEC -10ALN /4 din 27 aprilie 2026, ca fiind admisă peste termen.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de trei zile, de la data adoptării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul specializat pentru
examinarea acțiunilor în contencios administrativ
Alina BALAN
Copia corespunde originalului