

/ Copie / :

Dosarul nr. 1-71 / 2018
38-1-6000-19052017

S E N T I N Ţ Ă **ÎN NUMELE LEGII**

22 februarie 2023
Şoldăneşti

or.

Judecătoria Orhei, sediul Şoldăneşti,
Instanţa de judecată având în componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefieri : Batiuşca Veaceslav, Bodiul Liliana, Iftodie Maria, Şarcanean Tatiana
Cu participarea acuzatorilor de stat Stavinschi Olesea, Ştirbu Ruslan, Botnarenco
Vasile şi Bernaz Ion
Reprezentantului victimei, Inspectoratul de Poliţie Rezina, Gotornicean Inga
Avocatului Vadim Vieru

Inculpatei *****

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală
privind acuzarea inculpatei :

*****, născută la *****decem-
brie *****, originara s.***** , r-l Rezina, domi-
ciliata s.***** , r-l Rezina, *****,
nesupusă militar, căsătorită, manager la *****
pentru pregătirea specialiștilor a *****”
filiala Rezina, moldoveancă, cetățean a

R.Moldova,

posedă limba de stat, deține buletin de identitate
*****, IDNO *****, reținută, arestată
pe cauza dată nu a fost, fără antecedente

penale,

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal

și plîngerea cet.*** din 12.06.2017 înregistrată în REI-2 al SPIA sub
nr.20175500123, în corespundere cu prevederile art.297 alin.(4) CPP**

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Vieru Vadim a susținut referința la rechizitoriu / f.d.1-16, vol.3 / și
concluziile scrise și a propus constatarea inadmisibilității tuturor probelor administrate în
cauza penală ce țin de procesul de inventariere a bunurilor, cu excluderea acestora din
dosar; a dispune achitarea inculpatei în temeiul art.390 alin.(1),pct.1) CPP din motiv, că
nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau în subsidiar, în temeiul art.390
alin.(1),pct.2) CPP, din motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, ori în temeiul

art.390 alin.(1),pct.3) CPP, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Procurorul Ion Bernaz a propus recunoașterea inculpatei ***** vinovată de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal, cu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, adică 20000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 4 ani, iar corpurile delictive a le restitui la *****. La fel, procurorul I.Bernaz a considerat că, plîngerea cet.T.Botnari urmează a fi respinsă.

Reprezentantul victimei, Inspectoratul de Poliție Rezina, Inga Gotornicean a susținut propunerea acuzatorului de stat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată , -

C O N S T A T Ă :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 15 mai 2017 /f.d.135-136,vol.1/ și rechizitoriului din aceeași zi /f.d.145-154,vol.1/, inculpata ***** este acuzată de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal după semnele calificative, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, în următoarele circumstanțe :

Pe parcursul anului 2016, activând în calitate de contabil-șef al Inspectoratului de poliție Rezina, numită în funcția dată prin ordinul nr.370 EF al Inspectoratului General al Poliției din 11.09.2013, fiind responsabilă de gestionarea bunurilor încredințate de către angajator și de asigurarea integrității acestora, intenționat, urmărind scopul delapidării averii străine, folosindu-se de situația de serviciu, a însușit ilegal următoarele bunuri : Televizor SAMSUNG UE*****H4003 -1 buc, cu prețul de 4800 lei ; Disc dur - 1 buc. suma 1780 lei ; Procesor AMD A4-6300 - 2 buc. suma 2708 lei; Cooler HDC - 2 buc. suma 200 lei ; Placă de bază BIOSTAR 1 trb - 2 buc. suma 2342 lei; Disc dur TOSHIBA - 2 buc. suma 17*****lei; Memorie operativă GEIL - 4 GB. - 4 buc. suma 2488 lei ; Unitate operativă - 2 buc. suma 1012 lei ; Carcasă logic POWER - 2 buc. suma 1556 lei; Scaune MG-co - 2 buc. suma 1200 lei; LG Worcstation - 1 buc. suma 5900 lei; cauzându-i Inspectoratului General al Poliției al MAI, un prejudiciu material în sumă totală de 25710 lei.

La 19.05.2017, cauza penală a fost repartizată în mod automat judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Igor Negreanu. / f.d.158,vol.1/

Procuratura r-lui Rezina, la 20.06.2017, a expediat în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina demersul scris al inculpatei T.Botnari din 16.06.2017 / privind încetarea urmăririi penale conform art.275,pct.3) și art.285 alin.(1) CPP/, pentru examinare în ordinea art.297 alin.(4) CPP. / f.d.174-185, vol.1 /

La 14.06.2018, judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Igor Negreanu și-a declarat abținere de la judecarea cauzei penale, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20.06.2018, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Igor Negreanu de la judecarea cauzei penale . / f.d.192,194-195, vol.1 /

Prin încheierea președintelui Judecătorei Orhei din 20.06.2018 s-a dispus redistribuirea către alt judecător a cauzei penale privind acuzarea T.Botnari. / f.d.196, vol.1 /

Astfel, la 21.06.2018 cauza penală a fost repartizată repetat judecătorului Judecătorei Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii. / f.d.197, vol.1 /

La 23.06.2018 judecătorul Judecătorei Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii și-a declarat abținere de la judecarea respectivei cauze penale, iar prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 06.07.2018, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătorei Orhei, sediul Rezina, Ivan Parii. / f.d.199,202, vol.1 /

Prin încheierea președintelui Judecătorei Orhei din 18.07.2018 s-a dispus redistribuirea către alt judecător a cauzei penale privind acuzarea T.Botnari. / f.d.203, vol.1 /

Potrivit fișei de repartizare repetată rezultă că, la 19.07.2018, cauza penală nr.1-71/2018 a fost repartizată repetat aleatoriu judecătorului Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, E.Lavciuc. / f.d.1, vol.2 /

Astfel, în perioada 19.05.2017 și pînă la 18.07.2018, cauza penală de învinuire a lui ***** în baza art.191 alin.(2), lit.d) Cod penal, s-a aflat în procedura Judecătorei Orhei, sediul Rezina.

La 20.07.2018, cauza penală nr.1-71/2028 a parvenit în instanța de fond Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești împreună cu plîngerea cet.***** din 12.06.2017, înregistrată în REI-2 al SPIA sub nr.20175500123, pentru a fi examinată în corespundere cu prevederile art.297 alin.(4) CPP. / f.d.1, 7-214, vol.2 /

Prin încheierea unipersonală a judecătorului din 23.07.2018 pentru 23.10.2018, ora 08:30, s-a fixat prima ședință de judecată fără ținerea ședinței preliminare.

Ședința de judecată din 23.10.2018, s-a amânat pentru 29.10.2018, ora 13:00, la cererea procurorului O.Stavinschi, care a invocat antrenarea sa într-o altă ședință de judecată.

Ședința de judecată din 29.10.2018, s-a amânat pentru 08.12.2018, ora 13:00 la cererea avocatului V.Vieru, antrenat într-o altă ședință de judecată.

Ședința de judecată din 08.12.2018, s-a amânat pentru 19.12.2018, ora 09:00 la cererea procurorului O.Stavinschi, care era supus evaluării profesionale.

Ședința de judecată din 19.12.2018, s-a amânat pentru 06.03.2019, ora 13:00 la cererea apărătorului V.Vieru din motive tehnice a automobilului.

Ședința de judecată din 06.03.2019, s-a amânat pentru 11.03.2019, ora 13:00 pe motivul neasigurării prezenței martorilor acuzării de către procuror și pe motivul neprezentării nejustificate în sala de judecată a reprezentantului *****, V.Golban care a fost citat legal.

Reprezentantul părții vătămate - *****, în persoana lui Golban Valerian, în cadrul cercetării judecătorești din 11.03.2019 a explicat că, pe ***** o cunoaște ca fostă angajată a *****, care a activat în funcție de contabil-șef în perioada octombrie 2015 - aprilie 2016. Relațiile cu ultima le consideră normale. Personal activează în calitate de ofițer superior a serviciului asistență juridică a *****. Este angajat al MAI din 1995, iar în anul 2016 activa ca specialist superior a serviciului asistență juridică. În luna octombrie 2015, fiind transferat de la IP Șoldănești în funcția sus indicată la ***** . Odată cu exercitarea obligațiilor i-a revenit sarcina de achiziții a ***** . Achizițiile de pînă la 1000

lei se efectuau prin transferuri în bază de factură. De la 1000 lei pînă la 10000 lei, se efectuau în bază de contract de mică valoare. La moment, contractele de mică valoare se întocmesc pînă la suma de 250000 lei. Activând în calitate de responsabil de achiziții, conlucra și cu contabilitatea Inspectoratului de Poliție Rezina. Pentru a procura careva bunuri sau de a efectua careva servicii, trebuia să cunoască ce bani aveau în cont, motiv din care trebuia să coordoneze cu contabilitatea. Era responsabil de toate contractele de achiziții de mică valoare, pe care le perfecta personal. În anul 2016, aproximativ în luna aprilie, din careva considerațiuni necunoscute, ***** a demisionat din funcție. Ulterior, în vara anului 2016 a beneficiat de prestarea serviciilor Alisei Cataev care s-a angajat ca contabilă. În luna octombrie 2016, pe parcurs a două luni de zile a fost implicat în cadrul comisiei de inventariere a ***** , fiind obligat împreună cu membrii comisiei să efectueze inventarierea mijloacelor și bunurilor aflate la balanța ***** . Efectuând inventarierea bunurilor, s-a stabilit o divergență între bunurile reale și cele cu documente, s-a stabilit lipsa următoarelor bunuri : un televizor de model „Samsung”, un disc dur, două procesoare de model „AMD A4-6300”, două culere de model „ HDC”, două plăci de bază biostar 1, două discuri dure „Toşiba”, două memorii operative, două carcase „Logic Power”, două scaune, un „LG-Worcstation”. Fiind persoană responsabilă, nu cunoaște să fi fost încheiat vreun contract cu vre-un agent economic sau cu „Alina Electronic” (Îl.,Dudnic,). În ce mod și cum sau transferat banii nu cunoaște, deoarece nu există nici un contract. În documentele contabile era indicat, că bunurile nominalizate sînt, dar de facto lipseau nu se aflau în incinta ***** . Bunurile figurau pe facturi, însă nu poate spune anume pe una sau mai multe, însă era indicat că ele au ajuns la ***** . Stabilind lipsa de bunuri, s-a perfectat actul de inventariere unde s-a indicat ce este și ce lipsește, fiind sesizată procuratura raionului Rezina. Pe parcursul lunii decembrie 2016, din motiv că nu au fost predate bunurile și documentația contabilă, personal a discutat cu ***** pentru a se prezenta să predea documentația și bunurile, însă nu a reacționat, motivând că este ocupată și nu are posibilitate la acel moment, dar cu timpul se va prezenta și se va clarifica. A fost inclus ca membru al comisiei de inventariere în baza ordinului ***** nr.146 din 30.09.16. La inventariere au participat 11 persoane. Petru Ursachi - președintele comisiei, Coadă Victor-vicepreședinte, la moment nu mai activează. Dascăl Veaceslav - membru al comisiei, nu mai activează, Ghenadie Muntean-membru care nu activează, Valentin Malanciuc, Igor Batog, Vadim Donica, Alisa Cataev, Rusu Vladimir și el personal. A discutat despre lipsa de bunuri cu Tamara Botnari pe parcursul lunii decembrie, a vorbit la telefon nu numai o dată și i-a solicitat să se prezinte la ***** ca să discute despre bunurile ce lipsesc, dînsa i-a zis, că bunurile sînt și o să le prezinte, precum dînsa urma să prezinte și documentația contabilă. Au fost expediate demersuri prin poștă ca să se prezinte la ***** , să prezinte documentația și bunurile, însă la moment nu poate să dovedească faptul dat. Cunoaște, că careva bunuri au fost ridicate, însă nu poate spune dacă au fost returnate benevol sau în cadrul urmăririi penale. Tot ce-i posibil, că în cadrul UP, în

urma percheziției la domiciliu lui *****. Paguba materială a ***** este în jur de 26710 lei. La 15.10.2017 a fost transferat la *****, în funcția de specialist superior a serviciului statistică a IP Șoldănești. În calitate de specialist superior, nu a primit contracte de achiziții de la agenți economici, pe perioada anului 2015 a văzut careva contracte de achiziții care se păstrau la *****. La acel moment, funcția de jurist era vacantă și contractele se păstrau la ***** , pe care tot ea le perfecta. Ulterior, T.Botnari a convenit cu șeful ***** –Lisnic Anatolie, ca el-Golban V. să se ocupe de contracte și achiziții. În 2016 luna aprilie -martie, nu-și amintește, să fi fost făcută inventarierea bunurilor *****. În luna martie 2016 șeful Lisnic A. a demisionat și locul său a fost preluat de ***** Ceban, după care s-a efectuat inventarierea bunurilor, fiind întocmit act de predare-primire de la Lisnic la Ceban. A fost membru al comisiei inventariere din martie 2016. Nu-și amintește cine a fost președintele comisiei de inventariere. După documentele care au fost prezentate pentru inventarierea din martie 2016, nu s-a depistat lipsă de bunuri. S-a depistat lipsa bunurilor numai atunci-octombrie 2016. Toată documentația contabilă și bunurile care erau la balanța *****, se aflau în responsabilitatea lui *****. În octombrie 2016 activa alt contabil și deja la inventariere s-a depistat lipsă de bunuri. A expediat unul sau două demersuri în adresa lui T.Botnari pentru a se prezenta cu documentația contabilă, fiindcă la acel moment ultima nu mai activa. Cunoaște, că au fost ceva bunuri ridicate în cadrul UP, nu au fost restituite careva bunuri și nu cunoaște, dacă au fost ridicate benevol, documente contabile nu cunoaște dacă au fost prezentate în totalitate. Responsabilitatea lui ***** față de bunurile *****, se confirmă prin obligațiunile asumate de contabilul-șef și fișa postului. La urmărirea penală a fost audiat în calitate de martor. Poate spune precis, că în luna octombrie 2015 ***** activa ca contabil la *****, de perioada anterioară nu poate să se expună. Nu cunoaște, dacă pe perioada, care a activat T.Botnari a fost sancționată. Personal nu a fost anunțat de d.Botnari pe perioada cât a activat împreună, că lipsesc careva bunuri. La fel, nu cunoaște, dacă ultima a apelat cu problema dată și către conducerea *****. Până a sesiza procuratura, Botnari T. nu a solicitat să restituie benevol televizorul „Samsung”, dar cunoaște, că în decembrie 2016 sau ianuarie 2017, în cursul urmăririi penale , ea a dus careva bunuri la Inspectorat, dar nu cunoaște ce bunuri. Nu cunoaște cui erau repartizate bunurile și cine se folosea sau urma să se folosească de bunurile enumerate sau dacă au fost repartizate după persoane concrete. Contabilitatea și conducerea ***** repartizau bunurile după necesitate. În legătură cu problema dată, personal a contactat-o telefonic pe Botnari T. de pe telefonul său mobil cu nr.069249418, apoi pe telefonul fix la domiciliul ultimei în s.***** , pentru a se prezenta la ***** să se clarifice și dacă dînsa reacționa, nu avea să-i expedieze demersuri scrise. Demersurile le-a expediat din cancelaria *****, fără avizuri de recepție, însă poate prezenta originalul demersurilor. Nu este sigur, că Botnari T. a recepționat demersurile, însă contactând telefonic, ultima i-a promis că se va prezenta pentru o clarificare cu documentația și bunurile. Discul dur este interiorul la calculator și are număr de inventariere, dar la moment nu-l poate

concretiza, urmează să verifice lista bunurilor. Nu cunoaște ce bunuri s-au ridicat de la Botnari T. după percheziție, dar știe, că careva bunuri au fost ridicate. În martie 2016 s-a efectuat inventarierea fizică și au verificat toate bunurile, televizorul lipsea și nici documente de procurare nu au fost de găsit. În documentele contabile nu era inclus nici bunul, nici actele acestuia. La fel, restul bunurilor-lipsă la inventarierea din 2016 octombrie –noiembrie, nu erau incluse nici în realitate, nici în documentele contabile, or, în cazul să fi figurat se interesau de soarta lor. Nu cunoaște, dacă bunurile lipsă sînt incluse în documentația contabilă, sau dacă au fost incluse. Contabila verificînd niște documente a văzut că a apărut o factură sau mai multe pe procurarea bunurilor care în luna martie nu existau. Botnari T. nu a negat faptul că nu le va întoarce, nici peste 5-6 luni după ce s-a concediat, dar a spus că o să le prezinte deoarece bunurile sînt toate. A tot fost contactată telefonic de către dumnealui, apoi de contabila angajată după concedierea lui Botnari T., însă au rămas doar cu promisiuni. Nu cunoaște, dacă erau careva situații de conflict între Botnari T. și *****. Nu era prezent cînd d.Botnari a vrut să transmită contabilei actuale toate actele contabile. Personal nu a văzut nici un act de transmitere. Nu cunoaște de faptul, că contabila Cataev a refuzat să primească documentația de la Botnari. Nu poate spune, dacă la 15.11.2016 Botnari T. a transmis prin act careva documente contabile. Nu știe dacă în decembrie 2015 s-a efectuat inventarierea anuală a *****. Personal a avut calitatea de secretar al comisiei de inventariere prin ordinul ***** din 30.09.2016. Nu cunoaște rezultatele inventarierii din noiembrie sau dacă a solicitat cineva explicații în scris de la d.Botnari. Cunoaște, că la acel moment surplusuri nu s-au depistat. Procesul-verbal de la f.d.7 este întocmit și semnat de dumnealui. Potrivit procesului-verbal nu rezultă surplusurile enumerate, nu cunoaște și nu-și amintește dacă le-a enumerat undeva sau indicat. Nu-și amintește cu ce dată a fost întocmit acest proces-verbal și de ce nu este indicată data. Vladimir Rusu este administratorul logistică din cadrul ***** , el poate semna deoarece careva bunuri sau predat și dumnealui, or, din procesul-verbal respectiv rezultă că, Rusu este responsabil de cele predate lui. La momentul inventarierii din noiembrie 2016 și în baza facturilor fiscale s-a stabilit, că obiectul-lipsă trebuie să fie nou și nu a fost folosit de angajații poliției. Obiectele erau de 7-8 luni și mai mult poate, dar urmează de verificat după facturi. Personal nu a efectuat nici o anchetă de serviciu. Dacă lipseau facturile din noiembrie 2016, nu aveau să depisteze lipsa de bunuri, însă actuala contabilă a dat de dîinsele și le-a arătat. În cadrul inventarierii din noiembrie s-au depistat numai bunurile de lipsa cărora este învinuită *****. La inventarierea din martie și aprilie, lipsea documentația pe bunuri. Actul de transmitere de la Lisnic la Ceban, trebuie să fie semnat de toți membrii și posibil se păstrează la documentația contabilă. Armele înregistrate după ***** se inventariază de altă comisie, la care dumnealui nu este membru.

Martorul acuzării Galușinschi Valeriu a explicat în cadrul cercetării judecătorești din 11.03.2019 că, activează în cadrul MAI începînd cu anul 1993, din anul 2018 deține

funcția de șef resurse umane al *****. Pe ***** o cunoaște ca fosta contabilă a ***** , Golban Valerian este colegul său de serviciu, relațiile cu ambii le consideră normale. La finele fiecărui an, ca șef al resurselor umane îi revine atribuția de a emite ordin în cadrul entității cu privire la inventariere în baza ordinului parvenit de la Inspectoratul General de Poliție. La inventarierea din anul 2016 a fost inclus ca membrul al comisiei, în urma efectuării inventarierii au fost depistate niște neajunsuri, cum ar fi un televizor, un calculator și alte bunuri, pe care la moment nu și le amintește. A fost efectuată inventarierea în baza documentelor fiscale și fizic verificate. Erau în jur de 12 membri împreună cu președintele și vicepreședintele. După inventariere, personal, nu a vorbit cu Botnari T. despre lipsa bunurilor, posibil cu dumneaei a vorbit dl. Golban, însă nu în prezența sa. În prezența sa nimeni nu a discutat cu Botnari T. nici personal nici la telefon. Nu cunoaște, dacă Botnari a restituit careva bunuri din cele lipsă la ***** . Inventarii se petrec anual, însă nu a participat personal la fiecare. În 2015 a fost efectuată inventarierea la finele anului, ca de fiecare dată în anii precedenți. Se forma comisia și verificau după documentele contabile tot imobilul mergînd prin fiecare birou, după care contabilă emite o notă informativă care o transmite în direcția finanțelor al IGP. În primăvara anului 2016 nu-și amintește, dacă s-a efectuat vre-o inventariere la care să participe. Cunoaște, că au fost depistate lipsă : un calculator un televizor și ceva bunuri, trebuie să fie scris în procesul-verbal. Nu cunoaște cînd a fost angajată contabilul-șef Alisa Cataev, dar este ordin de angajare, dînsa activează și la moment, fără perioade de întrerupere a stagiului de muncă. La momentul angajării sale, Botnari T. deja activa la ***** . În calitate de șef de resurse umane, dacă i se încredințează ancheta de serviciu, în atribuțiile sale intră de a efectua și de a se expune pe marginea sancțiunii. Din cîte-și amintește, pînă la concediere, în privința lui Botnari T. nu a fost aplicată nici o sancțiune disciplinară. Cunoaște că Botnari T. s-a concediat la cererea personală, fără a comunica motivele, după ce a depus cererea, personal i-a întocmit actele și le-a expediat la IGP. Careva conflicte personale cu Botnari T. nu a avut. La 11.05.2016 Botnari T. a transmis actele contabile noii angajate Cataev Alisa. La transmitere nu a participat, deoarece nu intră în obligațiile sale. Procesul-verbal cu privire la inventariere l-a semnat în aproximativ 5 zile după inventariere, fiindcă, inițial se întocmește maculator, apoi se trece pe curat. La efectuarea inventarierii din martie 2016, nu-și amintește, dacă au fost depistate neajunsuri. Nu poate spune prin ce act se confirmă responsabilitatea lui Botnari T, față de bunurile depistate lipsă în urma inventarierii din 2016. Din cîte-și amintește, după inventarierea efectuată în anii 2014-2015 nu s-au depistat careva lipsuri. Intenționat, niciodată nu prezenta lui ***** actele din secția RU al ***** ce țin de remunerarea angajaților din cadrul ***** . Pe faptul inventarierii din 2016, personal nu a inițiat anchetă de serviciu pe lipsa bunurilor. Din convorbirile cu colegii, a înțeles că Valerian Golban a somat-o pe Botnari T. ca să prezinte bunurile, ultima răspunzîndu-i că nu are ce prezenta, dar după un timp, aproximativ de 10 zile, le-a adus și le-a pus pe prag la ***** , însă nu poate spune precis

în luna noiembrie sau decembrie. Tot atunci, Golban V. a telefonat-o din nou, comunicându-i să se prezinte pentru a le da în primire și a întocmi careva act. După părerea sa, T.Botnari a restituit bunurile în cauză într-o zi de sîmbătă sau duminică. Cunoaște, că lui Botnari T. i se propuse să restituie bunurile benevol pînă a fi pornită urmărirea penală, ceea ce nu a îndeplinit. Nu cunoaște care este motivul, că bunurile lipsă s-au aflat acasă la *****. Cunoaște, că timp de 1,6 ani la ***** s-au schimbat trei șefi : Prodan V., Lisnic A. și Ceban, iar după schimbarea șefului se efectua inventarierea bunurilor pentru a fi transmise de la un șef la altul. Nu cunoaște ce prevede fișa de post a lui Botnari T., deoarece se elaborează de direcția Finanțe a IGP, dar la finele anului, cînd de la IGP vine ordin de formare a comisiei de inventariere, responsabil de întocmirea notei informative și transmiterea către direcția finanțe a IGP este contabilul-șef. În dosarul personal a lui Botnari T. era o singură fișă de post. Nu-și amintește, dacă era contract de răspundere materială la dosarul lui Botnari T.. Procesul-verbal la inventariere nu știe cine l-a întocmit. Nu s-au depistat surplusuri la inventarierea din 2016. Semnătura de la fila dosarului 6, îi aparține. La fila dosarului nr.7 și-a depus semnătura în calitate de membru al comisiei. Despre surplusurile indicate în procesul-verbal, probabil unele persoanele mai aduceau de acasă calculatoare, deoarece nu se ajungeau. Nu cunoaște unde sînt indicate bunurile, posibil există și o anexă. Nu poate spune pe ce dată a fost aprobat procesul-verbal de către comisar. Nu cunoaște din ce cauză la procesul-verbal este copia semnăturii, originalele se păstrează în contabilitate. Fișa postului de la f.d.15-16 a fost întocmită în baza fișei tip a IGP și probabil, că este cealaltă fișă la dosarul personal.

Martorul acuzării Rusu Vladimir, a explicat în cadrul cercetării judecătorești din 11.03.2019, că activează ca administrator serviciu logistică în cadrul ***** din luna iulie 2016. Pe Botnari T. o cunoaște doar vizual, cu Golban V. sunt colegi de serviciu, relațiile cu ambii le consideră normale. În comisia de inventariere a participat împreună cu contabila Cataev Alisa, Golban Valerian, Donică Vadim, Galușinschi Valeriu și alții. După inventarierea efectuată în noiembrie-decembrie 2016 a observat, că conform listei era lipsă un televizor, un disc și încă cîteva bunuri. Pe faptul dat s-a întocmit un act de care mai departe s-a ocupat șefii mai mari. În luna iulie 2016, odată cu angajarea sa la *****, s-a angajat și contabila Cataev Alisa. Personal cu Botnari T. nu a discutat despre lipsa bunurilor, doar din auzite a înțeles că cu dumneaei a discutat Golban Valerian în privința televizorului, discului și a două calculatoare, din cîte-și amintește. Probabil dintre șefii mai mari, de rezultatele inventarierii s-a ocupat mai departe Ursachi Petru, și contabila Cataev Alisa. Nu-și amintește în ce secție s-au depistat lipsa bunurilor menționate. Pe hîrtie erau indicate, dar în realitate nu erau nicăieri, însă nici nu cunoaște în care birouri urmau să se găsească. Pe facturi și documente bunurile în cauză figurau. Personal răspunde de starea bunurilor din birouri, care sînt deteriorate le repară. Privitor la bunurile din birouri, răspund angajații birourilor respective. După cum își amintește, în momentul inventarierii cam vre-o șapte persoane mergeau prin

birouri verificând bunurile indicate pe hîrtie și cele aflate în birouri. Posibil au participat Ursachi, Galușinski, Golban, Donica și contabilă, pe alții nu și-i amintește. Batog Igor era membru al comisiei, însă nu și amintește dacă a participat la inventariere. Televizorul nu era scris după nimeni și nu răspundea nimeni de el, deoarece nu era pus la evidență în comisariat. Membrii fiecărui birou se semnează cînd primesc bunurile și răspund de ele. Bunurile care s-au constatat lipsă, figurau în documente, însă nu erau repartizate după nimeni. Nu cunoaște, dacă T.Botnari a transmis careva bunuri la *****. Dumnealui în zilele de sîmbătă și duminică nu activează. Pe Botnari T. a văzut-o pe la *****, dar nu avea nimic în mîină. Contabila Cataeva A. s-a angajat la ***** cu o lună înainte sa. Procesul-verbal de inventariere l-a semnat la sfîrșitul anului, posibil octombrie-noiembrie. În momentul depistării lipsei bunurilor nu erau de față toți 10 membrii ai comisiei de inventariere. Nu cunoaște din ce motiv Botnari T. s-a concediat, la angajarea sa dumneaei nu mai activa. După anul 2016 și pînă la moment la finele fiecărui an, se efectuează inventarierea, însă nu s-au depistat lipsuri sau surplusuri. Nu dispune de registru de evidență a bunurilor, doar contabilă duce evidența, la ordinul șefului bunurile sunt repartizate prin birouri și persoanele care le-au primit semnează. Alte bunuri lipsă nu au mai fost depistate în afară de cele care este învinuită Botnari T. Lucrurile celea de la procuratură au fost găsite acasă la Botnari T., nu cunoaște din ce motiv se păstrau la dumneaei. Nu cunoaște dacă au fost depistate lipsă de bunuri pînă la angajarea sa. Cînd a fost făcută inventarierea au depistat că nu se ajung unele bunuri. Pe ordinul de la f.d.-6 semnătura sa nu se regăsește. Pe procesul-verbal de la f.d.7 semnătura îi aparține. Personal nu răspunde de bunurile *****, doar fiecare angajat răspunde de bunurile lui din birou.

Ședința de judecată din 11.03.2019 s-a amînat pentru 13.04.2019, ora 09:00 pe motivul neasigurării prezenței de către procuror a martorilor acuzării indicați în rechizitoriu.

Martorul acuzării Donică Vadim a explicat în cadrul cercetării judecătorești 13.04.2019, că pe Botnari T. o cunoaște ca vecină, cu Golban Valerian sunt colegi de serviciu, cu ambii se află în relații normale. Este angajat în cadrul ***** în calitate de Ofițer criminalist, în anul 2016 deținea aceeași funcție, explicînd, că inventarierea în cadrul ***** s-a efectuat în anul 2016, în luna martie 2016, apoi în octombrie 2016. Ca membri a comisiei au fost incluși Petru Ursachi, Valeriu Galușinski, Veaceslav Dascăl, Ghenadie Munteanu și încă cineva, dar nu și-i amintește. Inventarierea s-a efectuat pentru anul 2016. În urma inventarierii din martie 2016, din cîte-și amintește nu s-a depistat nici lipsă, nici surplusuri. După liste s-au verificat bunurile așa cum se face de obicei. Au mers din birou în birou prin tot Inspectoratul. Surplus puteau fi lucrurile personale, dar după acte nu ține minte să se fi depistat ceva. În luna octombrie s-a efectuat inventarierea și s-au depistat ceva bunuri, care pe documente figurau, dar în realitate nu existau, cum ar fi un televizor, calculatoare, accesorii, concret nu și amintește ce anume. Nu și amintește dacă la inventariere a participat și ***** . Personal nu a discutat cu Botnari T. despre lipsa de bunuri depistate. Botnari T. a fost angajată ca contabil-șef la Inspectoratul de Poliție Rezina. Cu membrii comisiei nu a discutat despre rezultatele inventarierii. Cu Botnari T. sunt vecini și locuiesc în s.*****, r.Rezina.

Ca colegi de serviciu, nu poate să o caracterizeze rău, nu a avut niciodată probleme cu ea. Botnari T. permanent își îndeplinea atribuțiile de serviciu. Nu cunoaște ce relații avea Botnari T. cu ceilalți angajați, cum ar fi șeful sau șeful adjunct. A avut situații când se deplasa cu Botnari T. împreună la serviciu, dar nu-și amintește perioada, însă au fost de mai multe ori. În toamna anului 2017 nu s-a deplasat împreună cu Botnari T. la serviciu, în 2016 posibil dar nu poate spune concret, se deplasa când cu automobilul său când cu al familiei Botnari. Nu-și amintește ca Botnari T. să-l fi rugat să transporteze un televizor la *****, nici nu i-a comunicat că dînsa trebuie să transporteze un televizor, însă nu-l acceptă administrația *****. Nu cunoaște, dacă Botnari T. a încercat să transmită careva bunuri la ***** care au fost depistate lipsă în timpul inventarierii. La efectuarea inventarierii, au mers prin birou membrii comisiei, dar nu ține minte cine era precis și cine nu a participat. În procesul din inventariere, personal, nu a fost prin toate birourile din *****, se împărțeau care și cum, dar nu ține minte care și prin ce birouri au mers. Nu-și amintește la îndemnul cui sau cine îi împărțea prin ce birouri să verifice. Șeful adjunct Cuiban Vitalie a fost inclus ca membru al comisiei de inventariere, dar nu-și amintește dacă a participat la inventarierea din 2016. În afară de televizor, s-a mai depistat lipsa unor calculatoare de model „HDD Extern” concret nu poate spune. În martie 2016 nu a văzut aceste bunuri la inventariere, dar nu figurau nici pe documente. În perioada din martie 2016 pînă în octombrie 2016, funcția de contabil era vacantă la *****, apoi s-a angajat Alisa Cataev, însă la ce dată nu cunoaște. A semnat procesul-verbal cu privire la rezultatele inventarierii, dar nu-și amintește data și luna precisă. Nu-și amintește, dacă a semnat împreună cu domnul Batog sau separat. Pînă în anul 2016 a mai fost membru a comisiei de inventariere, inventarieri s-au efectuat și în anii 2013, 2014, 2015, însă nu și-a amintit să fi depistat careva neajunsuri. În comisia de inventariere din martie 2016 nu-și amintește, dacă Malanciuc Vadim a fost membru al comisiei. Ca angajat al ***** a fost însărcinat să mai ducă alte atribuții suplimentare. Era responsabil de : evidența foilor de parcurs pentru unitățile de parcurs al ***** la toate automobilele. Colecta foile și le prezenta la contabilitate. Dări de seamă nu îndeplinea pe cheltuielile de benzină și motorină. Colecta foile și fiecare responsabil de automobil îndeplinea foaia de parcurs, indicînd decont de avans. La inventarierea din octombrie 2016, nu cunoaște dacă sau depistat alte surplusuri de bunuri care au fost depistate. Nu cunoaște în ce mod a fost învinuită *****. Pe procesul-verbal de efectuare a inventarierii f.d.6,7 semnătura îi aparține, însă nu-și amintește cu ce pix a semnat. Nu cunoaște unde este originalul la actul semnat și nici nu știe unde se păstrează. După concedierea lui ***** nu a mai văzut-o pe la ***** ca să vină să aducă careva bunuri sau să transmită. În martie 2016, șef al ***** era Ceban *****, dar în octombrie 2016 nu-și amintește cine era. Prodan Valeri a fost șef al ***** înainte de Ceban *****. A mai fost și Lisnic Anatol șef, dar nu știe care și după care a urmat. Nu-și amintește cine a fost primul șef Ceban sau Lisnic. Nu poate spune, dacă a fost membrul a comisiei de inventariere pe timpul conducerii lui V.Prodan. ***** a activat la ***** din anul 2007. Nu toți responsabilii îi prezentau foile de parcurs la timp, dar nu poate spune cine întârzia, conducerea îi prezenta la timp foile de parcurs.

Ședința de judecată din 13.04.2019 s-a amânat pentru 24.04.2019, ora 13:00 pe motivul asigurării de către procuror a prezenței celor 5 martori incluși în lista rechizitoriului.

Ședințele de judecată din 24.04.2019 și 07.05.2019, ora 13:00 s-au amânat pentru 23.05.2019, ora 13:00 pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă anual.

Ședința de judecată din 23.05.2019, s-a amânat pentru 16.07.2019, ora 13:00 la cererea reprezentantului părții vătămate *****, V.Golban pe motivul aflării în concediu de odihnă.

Ședințele de judecată din 16.07.2019, ora 13:00; 22.07.2019, ora 13:00 și 25.07.2019, ora 13:00 s-au amânat pe motivul aflării judecătorului în concediu medical.

Ședința de judecată din 18.12.2019, s-a amânat pentru 05.02.2020, ora 09:30 la cererea reprezentantului părții vătămate *****, V.Golban pe motivul implicării sale în măsuri organizatorice în legătură cu ocazia sărbătorii profesionale Ziua poliției .

Ședința de judecată din 05.02.2020, s-a amânat pentru 25.02.2020, ora 13:00 la cererea avocatului V.Vieru, antrenat într-o altă ședință de judecată.

Martorul acuzării Ursachi Petru, în cadrul ședinței de judecată din 25.02.2020, a explicat, că Golban Valerian, este colegul său de serviciu și deține funcția de jurist în cadrul *****. Pe ***** o cunoaște ca fostă colegă de serviciu și dânsa anterior a deținut funcția de contabil-șef în cadrul *****. Relațiile cu ambii le consideră normale. Activează în cadrul *****, în anul 2014 deținea funcția de șef al secției management operațional, din 19.08.19 deține interimatul adjunctului *****. În anul 2016 a fost emis ordinul IGP cu privire la crearea comisiei de inventariere în cadrul subdiviziunilor subordonate IGP. Șeful *****, în luna noiembrie sau decembrie 2016, a emis ordin intern de creare a comisiei. În cadrul comisiei a fost numit ca președintele comisiei, ca membri au fost incluși : Victor Coadă, Dascăl Veaceslav, Muntean Ghenadie, Batog Igor, Rusu Vladimir, Valerian Golban, Donica Vadim și contabilă Cataev Alisa, altceva nu-și amintește. Ordinul intern și perioada de desfășurare a inventarierii s-a adus la cunoștința membrilor comisiei și cu toții au căzut de acord ca să se încadreze în lucru de dimineață și până la sfârșitul zilei de muncă. Timp de o săptămână, zilnic s-au ocupat de inventariere, în rest inventarierea se efectua pe apucate. Inventarierea a fost efectuată anume în subdiviziunea *****. Împreună cu toți membrii comisiei mergeau prin fiecare birou și verificau lista bunurilor din acel birou. În cadrul inventarierii au fost depistate lipsa unor bunuri care nu se regăseau nici într-un birou și anume : televizor de model „Samsung”, 2 discuri dure de un terabait, un calculator, aceste bunuri figurau în facturile fiscale, însă în incinta ***** nu s-au regăsit, nici nicăieri nu era stipulat după care birou se regăsesc. S-a mai depistat lipsa a 2 scaune moi, care după actul de primire predare au fost repartizate angajatului Cotelea Veaceslav, dar nu se regăseau în birou, iar ultimul din luna februarie 2016 nu mai activa. Factura fiscală de procurare a acestor scaune a fost primită în aprilie 2015, pe când Cotelea V. s-a angajat în decembrie 2015. Anterior, acesta activase la Biroul de Migrații și Azil de la postul vamal intern Rezina-Pod și nu avea tangență cu *****. Odată cu recepționarea bunului (aducerea acestuia la *****), responsabil de aceste bunuri se făcea contabilă. La acel moment *****, după repartizare bunul era întărit după persoană concretă. Din toate bunurile depistate lipsă, doar cele 2 scaunele erau repartizate concret și anume după Cotelea V., restul nu erau întărite după nimeni. Inventarierea conform procedurii se efectuează la finele anului, așa cum s-a procedat și în anul 2016. Probabil, ***** a fost angajată în calitate de contabil-șef la ***** în anul 2006 sau 2007. Inventarierea a fost efectuată cu certitudine, adică a fost efectuată zi de zi de membrii comisiei cu fixarea unei ore anumite. A doua săptămână mai mult au fost efectuate contrapunerile facturilor

fiscale cu bunurile aflate la evidență pentru a mai trece încă o dată prin comisie și de a reflecta lipsa bunurilor. Prevederile ordinului au fost aduse la cunoștința tuturor membrilor comisiei, în ordin era specificat, că membrii comisiei implicați în inventariere vor fi excluși de la activitatea de bază ca să aibă posibilitate de a se ocupa de inventariere. Nu cunoaște, dacă pe perioada ultimilor 2 ani de activitate a d.Botnari T., ultima se afla în relații ostile cu comisarul *****. Semnătura de la f.d.7, vol.1 îi aparține, este copia procesului-verbal, originalul procesului-verbal probabil se păstrează la actul de inventariere. Actele de inventariere se întocmesc în două exemplare, ambele în original, unul se expediază cu rezultatul inventarierii la IGP, iar al doilea rămâne în contabilitate. La inventarierea efectuată la finele anului 2015, la fel a participat, în aceea perioadă Botnari T. încă mai activa în cadrul ***** și dânsa a luat parte la inventariere. În rezultatul inventarierii anterioare, careva lipsuri nu au fost depistate, dar unele divergențe de bunuri, adică unele bunuri ce se aflau la evidență contabilă dublă. Erau unele bunuri, care se aflau la evidența contabilă a *****, cît și la Secția Pază de Stat, dar bunurile cu certitudine aparțineau Secției Pază de Stat. În scopul dat poate prezenta facturile fiscale, care sunt din 2010. Aceste bunuri au fost luate la cont fix și nu puteau fi excluse de la evidența contabilă a *****. Pe parcurs, au fost expediate demersuri motivate în adresa IGP și Direcția Pază de Stat Chișinău pentru o clarificare în privința bunurilor care figurează la evidență contabilă dublă. În anul 2010 pe marginea activității de contabil a lui Botnari T. nu au fost obiecții din partea vre-un membru al comisiei de inventariere. Rusu Vladimir a fost membru a comisiei, ordinul a fost adus la cunoștința tuturor membrilor, inclusiv și a lui Rusu V.. Semnătura lui Rusu V. la f.d.6, vol.1 nu se regăsește. Începând cu f.d.5, vol.1 până la f.d.8, vol.1, nu cunoaște de ce semnătura lui Batog Igor este depusă în original pe fotocopia procesului-verbal. Batog Igor a participat la inventariere, însă luînd în considerație specificul de activitate, nu avea posibilitate ca zilnic să participe la inventariere, deoarece activa în serviciu de gardă și cînd era implicat în serviciu nu putea fi înlocuit, motiv din care nu participa la inventariere. Nu putea participa doar în ziua cînd era implicat în serviciu. În procesul-verbal nu s-au efectuat anumite consemnări, precum că nu toți membrii au participat la inventariere, acest lucru nu era obligatoriu. Batog Igor a fost implicat ca membru a comisiei de inventariere, pe motiv că bunurile care se află la evidență contabilă a *****, repartizate Serviciului de Gardă erau întărite nemijlocit după dumnealui, motiv din care a fost inclus în grupul de lucru, pentru a putea prezenta bunurile de care purta răspundere. În cadrul secțiilor, pentru prezentarea bunurilor repartizate, erau întăriți șefii de secții, iar în Serviciu de Gardă responsabilitatea o purta Batog I. În cadrul inventarierii, se stăruiau ca să fie prezenți absolut toți cei 11 membri ai comisiei, însă posibil au mai fost careva abateri, drept exemplu cazul cu Batog I. În linii generale Regulamentul care stă la baza ordinului IGP de inventariere îi este cunoscut, acesta obligă membrii comisiei să fie prezenți la toate procedurile ce au loc în timpul inventarierii. Reieșind din cele stipulate la f.d.9, vol.1, nu poate spune concret denumirea concretă a letpoului „LG”, „Carcasa 4002” este o denumire. Cifrele 2,3,4 reprezintă numărul bunului după factura fiscală. Pentru executarea pct.5 al ordinului din septembrie 2016. Din start la apariția divergențelor prin intermediul lui Golban V., de nenumărate ori a fost contactată ***** pentru a clarifica situația cu bunurile depistate lipsă. A contactat-o și personal, a discutat despre termenul limită care era deja epuizat pentru a expedia procesul-verbal cu privire la inventariere. Din discuția cu Golban V.

cunoaște, că Botnari T. i-a transmis ultimului, că nu cunoaște nimic despre bunurile lipsă și nu dispune la acel moment de timp de a se prezenta pentru clarificare. Ulterior, a întâlnit-o pe Botnari T. la parcare ***** și în urma unei discuții scurte, ultima i-a promis că va veni și se va clarifica. Personal nu i-a comunicat lui Botnari T. care bunuri anume lipsesc, doar i-a spus că există niște divergențe și nu se găsesc niște mape de nomenclator de luare a unor bunuri la evidență. Nu cunoaște, dacă cineva din membrii comisiei i-a comunicat lui Botnari T. care bunuri anume s-au depistat lipsă. Botnari T. i-a promis, că când va dispune de timp liber se va prezenta pentru o clarificare, invocând, că este încadrată în câmpul muncii și nu dispune de timp liber. După efectuarea inventarierii, s-a îndeplinit procesul-verbal și s-a expediat la procuratură pentru expunere, fără a fi efectuată o anchetă de serviciu. Botnari T. nu i-a comunicat, că deține careva bunuri cum ar fi : televizor și altele pentru a le transmite la *****, în baza unui act de primire-predare, nu cunoaște dacă faptul acesta a fost comunicat altor colegi. Conform competenței, de gestionarea bunurilor este responsabil contabilul șef care este obligată să ia bunul la evidența contabilă, iar în cazul transmiterii către angajați să se întocmească act de predare-primire, cu efectuarea mențiunilor corespunzătoare în cartea de evidență. Nu poate să fie primită factura fiscală fără ca să fie efectuat transferul bănesc și luat bunul la evidență ca fiind recepționat. Posibil, există contract de răspundere materială între Botnari T. și entitate, însă nu ține de competența sa să verifice acest lucru, doar există șef pentru aceasta. Dovada de recepționare a bunului la ***** servește semnătura din factură a contabilului sau a șefului *****. Din momentul când bunul este întărit după o persoană concretă, responsabil de păstrarea bunului este persoana care l-a primit. Toate bunurile depistate lipsă se aflau sub responsabilitatea lui *****, doar nu au existat careva acte de predare-primire, în afară de cele 2 scaune moi, repartizate după Cotelea V. Actul dat a fost depistat în mapa nomenclator din contabilitate, în care se ducea evidența bunurilor transmise. Deține la el copia facturii de achiziționare a scaunelor, actul de predare-primire prin care s-au predat bunurile lui Cotelea V. nu-l are la moment, dar dacă trebuie poate să-l prezinte pe parcurs. În anii 2014 și 2015 la sfârșit de an s-a efectuat inventarierea, în 2015, la fel, a fost numit ca președinte de comisie. Procesul-verbal de constatare de la f.d.3, vol.1 este semnat de dumnealui, dar există și scrisoarea de însoțire semnată de șeful *****. În cadrul inventarierii comisia s-a bazat pe prezența fizică a bunurilor verificate în fiecare birou al *****, cu verificarea facturilor fiscale care se găseau în contabilitate. Dubla contabilitate a fost depistată în privința bunurilor : 3 pistoale de model RG-88, în cadrul inventarierii efectuate în anul 2010, în cadrul căruia a participat și contabilă *****. Nu s-a dus cont de actul de primire-predare sub pază a acestor 3 pistoale, din perioada 2009-2010, fiind luate la evidență contabilă ***** În aprilie 2016, nu a fost efectuată inventariere, însă a fost întocmit un act de predare-primire de la șeful Lisnic Anatolie către șeful Ceban *****, pe care Ceban A. a refuzat să-l semneze, solicitând să fie efectuată inventarierea. Nu cunoaște, dacă în contabilitate a fost găsit bonul de primire a bunurilor : piese de schimb, semnat de Cuiban. Victor Coadă a avut calitatea de vicepreședinte a comisiei de inventariere, iar Valerian Golban-secretarul comisiei. Activitatea sa în cadrul ***** a început în ianuarie 2007, după angajarea contabilei Botnari T.. Începând cu anul 2007 până în 2016 au fost schimbați mai mulți șefi: în 2007-Șaptefrăți, apoi Șova Petru, Morozan Serghei, Prodan Valeriu, Lisnic Anatolie și Ceban *****. Nu-și amintește dacă la plecarea din funcție a șefului V.Prodan și numirea

lui Lisnic A. s-a efectuat inventarierea. Ca atare, în cazul cînd se schimbă conducerea, contabilitatea este obligată să insiste la efectuarea inventarierii, în baza ordinului emis de conducător. Își amintește, că odată cu schimbarea șefului Morozan cu Prodan V., s-a efectuat inventariere. După concedierea lui Botnari T. nu a văzut ca aceasta să fi adus careva bunuri la *****, însă a fost sunat de un ofițer de serviciu, numele nu-și amintește, care i-a comunicat, că Botnari T. a adus niște bunuri pe care dorește să le transmită *****, i-a indicat acestuia să raporteze șefului, dar ce a fost mai departe nu cunoaște.

Martorul acuzării Lisnic Anatolie, în cadrul ședinței de judecată din 25.02.2020 a explicat, că pe Golban Velerian îl cunoaște ca colaborator al *****, în cadrul căruia deține funcția de jurist. Pe inculpata ***** ca fostă contabilă a *****, relațiile cu ambii le consideră normale. Din septembrie 2015 și până în martie 2016 a activat prin transfer în calitate de șef al *****. A preluat activitatea de la șeful anterior Prodan Valeriu, însă nu-și amintește concret, posibil după ultimul, ***** a fost condus de un șef-interimar. După plecarea sa de la *****, șefia instituției a preluat-o Ceban *****. În perioada sa de activitate la *****, ***** deținea funcția de contabil-șef a *****. În septembrie 2015 când a preluat funcția nu s-a întocmit nici un act de predare primire de la fostul șef al *****, în caz dacă ceva nu-și amintește corect, atunci 1% din 100 nu a fost îndeplinit act de predare-primire. În martie 2016 când s-a eliberat, a fost întocmit act de predare primire. Personal nu a predat careva bunuri, fiindcă nu dînsul era persoana responsabilă de bunuri. Posibil nu ține minte, dar consideră, că nu a fost indicat în actul de predare-primire bunurile. Din septembrie 2015 până în martie 2016 au fost purtate discuții despre mobilier, dar nu ține minte ce anume concret, posibil de careva piese pentru calculator și câte ceva pentru contabilitate. S-a mai pus în discuție chestia aferent procurării unui televizor pentru biroul de odihnă al colaboratorilor ***** și pentru consilierea psihologică a colaboratorilor de poliție, însă s-a decis, că chestia dată se va executa, când vor dispune de surse financiare. Din auzite cunoaște, că după plecarea sa de la IP Șoldănești au fost procurate unele bunuri, inclusiv și televizorul în litigiu. De fiecare dată când se procura câte ceva, Botnari T. îi prezenta facturile la semnat, fără semnătura sa nu se efectua nici un transfer. Nu cunoaște, dacă după plecarea sa de la IP Șoldănești s-a efectuat vre-o inventariere. Ca conducător, contabilă nu i-a trezit niciodată suspiciuni. Pe timpul conducerii sale nu a aplicat careva sancțiuni disciplinare în privința contabilei *****, fiindcă nu a existat nici un temei. După părerea sa, în cadrul colectivului ***** nu exista un mod de activitate ostil, dar existau unele persoane, cărora le plăcea să bârfească pe la spate. Își amintește de cazul, când Botnari T. nimerise în spital și atunci la el au intrat niște persoane cu scopul de a-l duce în eroare, însă după aceia d. Botnari a sunat personal și l-a anunțat, că este internată în spital. După părerea sa, cauza penală respectivă nu trebuia pornită.

Ședința de judecată din 25.02.2020, s-a întrerupt la audierea martorului acuzării A.Lisnic din motive de sănătate a inculpatei, cu fixarea următoarei ședințe pentru 18.03.2020, ora 13:00.

Ședința de judecată din 18.03.2020, s-a amânat pentru 06.04.2020, ora 13:00 la cererea scrisă a reprezentantului părții vătămate, *****, V.Golban, în legătură cu starea de urgență instituită pe teritoriul R.Moldova.

Ședințele de judecată din 06.04.2020 și 07.04.2020, s-au amânat pentru 10.06.2020, ora 09:00 pe motivul stării de urgență instituită pe teritoriul R.Moldova pentru perioada 17.03.2020-15.05.2020.

Ședința de judecată din 10.06.2020, s-a amânat pentru 15.06.2020, ora 13:00 pe motivul aflării reprezentantului părții vătămate în concediu medical.

Ședința de judecată din 15.06.2020, s-a amânat pentru 18.07.2020, ora 09:00 pe motivul aflării procurorului R.Știrbu în concediu de odihnă anual .

Ședința de judecată din 18.07.2020, s-a amânat pentru 07.10.2020, ora 13:00 pe motivul aflării reprezentantului părții vătămate în concediu de odihnă.

Ședința de judecată din 07.10.2020, s-a amânat pentru 12.10.2020, ora 13:00 la cererea apărătorului V.Vieru antrenat într-un atelier de lucru .

Ședința de judecată din 12.10.2020 s-a amânat pentru 21.10.2020, ora 13:00 la cererea apărătorului V.Vieru care a invocat simptome de boală Covid-19.

În cadrul ședinței de judecată din 21.10.2020, fiind audiat în continuare, martorul acuzării Lisnic Anatolie a explicat, că nu-și amintește, dacă în martie 2016, odată cu eliberarea sa din funcție, d.T.Botnari în calitate de contabil, a solicitat transmiterea unui televizor de model „Samsung”. Lucrul dat este absurd, deoarece dânsul nu a avut în birou așa televizor, posibil poate era în alt birou din incinta inspectoratului de Poliție, dar nu cunoaște.

Martorul acuzării Cataev Alisa, în cadrul ședinței de judecată din 21.10.2020 a explicat, că Golban Valerian este angajat la *****, nu sunt rude, nici certați, au fost colegi de serviciu, din mai 2016 până iunie 2019. ***** este fosta contabilă a *****, dînsa i-a dat în primire toate bunurile de la *****. A fost angajată la *****, în luna mai 2016, mai întâi pe contract, în calitate de contabil-șef, apoi a participat la concurs și a fost angajată din iunie 2016 până în iunie 2019. Cu Botnari T. nu sunt rude și nici careva conflicte nu au avut. Odată cu angajarea sa la ***** a primit toate documentele prin act de primire-predare, de la *****. Inițial, nu au fost transmise toate actele, dar mai târziu s-a mai întocmit un act adăugător de transmitere. În octombrie-noiembrie 2016, în temeiul ordinului MAI, s-a efectuat inventarierea bunurilor din incinta *****. La inventariere au participat vreo 10-11 persoane dintre care : Coadă Victor, Batog Igor, Muntean Ghenadie, Ursachi Petru, Rusu -administratorul incintei, Golban Valerian, Dascăl Veaceslav și alții. Membrii comisiei verificau materialele din birouri, însă nu toate birourile au fost inventariate într-o zi, dacă un membru din comisie era în imposibilitate de a merge la inventariere, amânau acțiunea pentru altă dată. În timpul inventarierii, dânsa s-a condus după mapa din contabilitate care a fost transmisă de fostul șef al *****-Lisnic Anatolie, mapa fiind transmisă șefului IP din acel moment Ceban *****. S-a condus de mapă, fiindcă în programul de lucru inclus în calculator figura doar programul ce ține de salariu, dar bunurile din incinta ***** nu erau introduse, figurau doar pe suport de hârtie. În mapa de care s-a condus, era indicat un notebuk, fără a fi indicat modelul și din câte-și amintește acest notebuk figura de 2 ori la prețul de 10100 lei. În dreptul lor figurau doi gestionari : Platon V. din cadrul INP, la care s-a găsit un notebuk. În documente mai figura un notebuk, dar nu s-a depistat în biroul de serviciu, motiv din care a ridicat mapa cu procurări mijloace fixe pe anul 2015 și a verificat-o. Din luna noiembrie sau decembrie 2015 există facturi de procurare a unui televizor, modelul nu și-l amintește, un „Hard disc” dur portativ, un calculator, un procesor, un monitor, atunci a apărut întrebarea de ce pe factură bunurile sunt, dar în incinta ***** nu se află. Prima

dată cu Botnari T. a discutat telefonic înainte de inventariere, nu-și amintește ce a întrebat-o, posibil ceva legat de serviciu și nu-i era clar. Depistând neajunsul dat, a telefonat-o personal pe *****, însă i-a zis să n-o mai deranjeze mai mult. Botnari T. a fost sesizată în scris de către Golban V., i-a fost solicitat să se prezinte la ***** pentru a transmite ceia ce i-a mai rămas să transmită. După care Botnari T., tot în anul 2016, a venit și a transmis mapa cu bonurile și foile de parcurs, și deconturile de avans. După inventariere s-a întocmit proces-verbal cu privire la neajunsurile stabilite, care s-a transmis la Chișinău. Nu cunoaște, dacă după inventariere Botnari T. a adus careva bunuri la *****, dumeaiei personal nu i-a transmis nici un bun. Botnari T. nu a telefonat-o aferent transmiterii cărorva bunuri și dânsa să-i refuze. Nu-și amintește ca după inventariere să fi fost aduse careva bunuri la *****. În primăvara anului 2016 nu s-a efectuat inventariere. Cu Botnari T. nu a avut careva conflicte, nu cunoaște din ce motiv dânsa s-a concediat. Nu s-a interesat de ce Botnari T. a plecat de la *****, dânsa aflând că este funcție vacantă a hotărât să se angajeze. Doamna Botnari i-a transmis mapele. La angajarea sa exista sold la benzină și urma să întocmească darea de seamă. A întrebat la IGP ce să facă cu soldul la benzină, însă a primit indicație să-l lase așa cum este, atunci a casat benzină din perioada lunii mai, de când ea se angajase. Nu cunoaște în ce relații era A. Ceban cu d-a Botnari. La moment activează la Penitenciarul nr.17 Rezina. Nu cunoaște unde la moment activează Ceban *****, fostul șef al *****. Ordinul de inventariere și procesul-verbal trebuie să se păstreze în contabilitatea instituției, dar nu cunoaște dacă există în original. Nu cunoaște când a avut loc completarea procesului-verbal de inventariere, aceasta se efectuează conform listei. După finalizarea inventarierii, procesul-verbal a fost semnat de membrii comisiei, în caz că o persoană era lipsă posibil s-a semnat a doua zi. Responsabil de procesul-verbal de inventariere nu cunoaște cine era. Semnătura de la f.d.6 îi aparține. Pe ordin și pe procesul-verbal nu există semnătura lui Rusu Vladimir, posibil nu s-a aflat pe loc, motiv din care nu a semnat. Semnătura lui Igor Batog de pe ordin, seamănă să fie în original. Nu-și amintește, dacă Batog și Rusu au fost prezenți la semnarea procesului-verbal, ea îi chemase pe toți. Nu-și amintește în ce birou au fost semnate procesele-verbale din 2016. La inventariere s-a condus de legislație, după formularul Anexa nr. 5 la lista de inventariere. Lista de inventariere, care urma să se afle în contabilitate, nu exista. La inventarierea din octombrie- noiembrie 2016, s-a condus de mapa bunurilor de primire-predare de la Lisnic Anatolie la Ceban *****. În mapa respectivă era indicat fiecare gestionar ce bunuri are în birou. Posibil bunurile nu erau numerotate cu număr de inventariere și în mapă nu era indicat numărul. După câte-și amintește, bunurile depistate lipsă, figurau după d.*****. Era numit doar calculatorul, dar nu era indicată memoria și nu avea număr de inventariere, precum și la toate lucrurile depistate lipsă. Pe parcurs, bunurile din incinta ***** au fost introduse în calculator și numerotate cu număr de inventariere. La f.d.9 sunt indicate bunurile depistate lipsă la inventariere. Lipsa bunurilor depistate s-a întocmit în baza facturilor semnate de Botnari T. Bunurile lipsă au fost depistate după ce au verificat fiecare birou și în baza facturii din contabilitate. Reieșind din anexa nr.1, a indicat bunurile lipsă. Ca furnizor, ***** a procurat bunul, factura exista în contabilitate, dar nu figura nici după o persoană. În contabilitate în nota nr.6 (procurări de la agenți economici), figurau ca procurate, dar la evidență nu erau luate. Odată cu angajarea sa la *****, a primit în primire bunurile din birou, care anterior figurau după Botnari T. Ca gestionar Botnari T. i-a transmis totul,

conform actului și nu erau careva divergențe între bunurile din biroul ultimei și mapa care a transmis-o Lisnic A. lui Ceban A. Nu-și amintește precis, dar posibil mapa respectivă era semnată de șefii ***** și de membrii comisiei. În procesul-verbal s-au indicat doar bunurile lipsă, alte bunuri nu au fost depistate ca lipsă. Procesul-verbal de inventariere l-a trimis la IGP. Nu-și amintește, dacă în demersul expediat la IGP s-au mai indicat alte bunuri lipsă în afară de cele din anexa la procesul-verbal. V.Cuiban a activat la ***** ca șef-adjunct în perioada cât dânsa a fost angajată la *****. Cu acesta nu era în relații de subordonare. Nu-și amintește, dacă la angajare ***** a încheiat cu dumneaei contract de răspundere materială. Până în 2017 șef al ***** a activat Ceban A., apoi a fost înlocuit de I.Botea. La f.d.90 sunt indicate bunurile primite de la Botnari T. din birou. Actul de predare-primire trebuie să fie aprobat de conducător, în contabilitate trebuie să se păstreze actul aprobat de Ceban A. Pe perioada sa de lucru, Rusu Vladimir era responsabil de gestionarea mijloacelor fixe. Ca contabil-șef era responsabilă de bunuri, fapt indicat în fișa de post. Actele întocmite la inventariere au fost verificate de dl.Ion. În contabilitate există nota explicativă, întocmită după verificare. Nu-și amintește, care este valoarea bunurilor depistate lipsă. Pe facturile fiscale pe procurări pe achiziții, semnează șeful sau contabilul. Din mijloace fixe, posibil s-a casat doar mașini și bunurile cele utilizate zilnic, dar mijloace fixe nu au fost trecute la rebut.

Martorul acuzării Dascal Veaceslav, în cadrul ședinței de judecată din 21.10.2020 a explicat, că Golban Veleriu și ***** nu-i sunt rude, au activat împreună la *****. La moment nu sunt certați. În cadrul ***** a activat până în anul 2017. În anul 2016, activa în calitate de șeful Secției Securitate Publică și tot odată era și membru comisiei de inventariere, în cadrul căruia intrau practic toți șefii secției : Valeriu Galușînschi, Petru Ursachi, Muntean Ghenadie, Golban Veleriu, Victor Coadă, în total 9-10 membri. A fost emis ordin de efectuare a inventarierii unde s-a indicat perioada și specificat membrii comisiei de inventariere. Inventarierea s-a efectuat în octombrie-noiembrie, pe parcursul inventarierii s-a constatat lipsă un șir de bunuri și anume : un calculator, un televizor, o imprimantă, unu sau două procesoare, undeva 10 unități. În cadrul ***** exista un registru în care sunt indicate toate bunurile din Inspectorat și în timpul inventarierii se verifica după registru. Calculatorul lipsă figura după Poliția Criminală, dar lipsea. După secția securitate publică, unde dânsul era conducător nu s-au depistat careva bunuri lipsă. Comisia mergea din birou în birou și verifica după listă. Mai departe nu cunoaște care a fost procedura, fiindcă nu a participat, la procurarea și transmiterea bunurilor lipsă. Nu a avut careva discuții cu d-a Botnari. Lucrurile atribuite secției sale nu s-au depistat lipsă și mai mult nu cunoaște nimic. Cunoaște, că Petru Ursachi a avut careva probleme din vina lucrurilor lipsă, apoi cineva le-a adus și le-a lăsat pe pragul Inspectoratului. Ursachi Petru era președintele comisiei de inventariere. Vicepreședinte era Galușînschi. La sfârșitul inventarierii toți membrii comisiei au semnat procesul-verbal. Se desemna ora efectuării inventarierii și după ce semnau, de toate acestea era responsabil Petru Ursachi. În lista de evidență a bunurilor materiale din cadrul ***** , era scris bunul și după listă verificau în birou fiecare obiect, împreună cu șeful secției. Listele le întocmea persoana responsabilă din cadrul *****. La momentul când era responsabil Petru Ursachi, nu cunoaște de cine fusese întocmite listele. Nu-și amintește, dacă contabila se conducea după careva liste. Se anunța din cadrul secției, că vor fi verificate birourile, intrau și verificau bunurile din birou după lista bunurilor întărite după biroul dat. Bunurile de pe listele lui P.Ursachi aveau număr de inventariere.

Nu cunoaște ce a spus A.Cataev-contabila, dar toate bunurile aveau număr. În procesul-verbal de inventariere care l-a semnat, nu cunoaște dacă sunt numere de inventariere. Notebukul stipulat la f.d.9 lipsea ca unitate. Petru Ursachi a explicat că o parte din bunurile puse pe factură, lipseau fizic. Ca membru al comisiei nu l-a interesat modelul notebukului, nu l-a verificat după factură. Dacă acolo era scris televizor, când au intrat au văzut că nu este. Procesul-verbal de inventariere nu-și amintește în ce condiții l-a semnat și nici dacă Rusu a participat la inventariere. Batog a participat la inventariere, a semnat și el procesul-verbal. Nu-și amintește, dacă înainte de concedierea lui Botnari T. de la *****, a mai participat la efectuarea inventarierii. Nu poate spune dacă Botnari T. era în careva relații ostile cu conducerea *****. ***** este o fire puțin conflictuoasă în general. Ea uneori intra în conflict pentru niște lucruri care nu merită, personal nu a avut nimic cu ea.

Martorul acuzării Muntean Ghenadie, în cadrul ședinței de judecată din 21.10.2020, a explicat, că Golban Valeriu și ***** i-au fost colegi de serviciu, nu sunt rude nici certăți. În cadrul ***** a activat din 1996 pînă în noiembrie 2016. În luna octombrie 2016 a fost întocmit un ordin în baza căruia a fost formată comisia de inventariere cu includerea : președinte-Petru Ursachi, vicepreședintele nu și-l amintește, ca membri Dascal Veceslav, Batog Igor, Vadim Donica, Rusu Vladimir Valeriu Golban, Valeri Galușinschi, Alisa Cataev-contabila și alții. Toți membrii comisiei mergeau din birou în birou, se verifica după act toate obiectele care erau în biroul respectiv. Se întâmpla că cineva din membri nu era și se amîna pentru altă dată. Lista pentru toate bunurile din Inspectorat era la contabilă și președintele comisiei. Exista listă pe fiecare secție în parte. Toate scaunele, mesele safeurile aveau număr de inventar, erau numerotate. Personal activa în secția de investigații infracțiuni. La ei în secție s-a depistat lipsă un calculator, dar nu poate spune concret în privința cărui calculator, însă un hard disc precis era lipsă, la acel moment nu se afla la ei în secție. S-a depistat lipsă de bunuri pe alte secții : calculator, scaune și ceva piese de la calculator, denumirea nu le-o cunoaște. După depistarea bunurilor lipsă, nu a contactat-o pe Botnari T., doar a fost întocmit un act pe care l-a semnat. Mai departe nu cunoaște nimic, fiindcă s-a transferat cu lucrul la Penitenciar. Procesul-verbal s-a semnat de toată comisia, care după inventariere s-au întrunit și au discutat despre bunurile lipsă, dar nu mai ține minte în ce birou. La ***** erau persoane responsabile, care duceau evidența la liste. Cunoaște, că lipsea un calculator, dar din care secție, nu poate spune. De calculator nu se folosea nimeni, deoarece nu exista. La inventariere a participat și dl.Rusu. În ziua când un membru al comisiei nu avea posibilitate să participe la inventariere, amânau pentru o altă zi. După finisarea inventarierii a semnat actul și a plecat, dar nu ține minte în ce birou, însă cu certitudine că erau toți. Nu a fost zi ca comisia să se întrunească în lipsa vreunui membru. Nu-și amintește, dacă a fost depistat lipsă și un notebuk și nici în ce lună a fost semnat procesul-verbal. A mai participat la inventariere și în alți ani. În martie 2016 la inventariere a participat și contabilă T.Botnari împreună cu alți membri stipulați în ordinul emis de A.Ceban cu privire la inventariere. De fiecare dată, la plecarea în demisie a unui colaborator, se întocmea acte de transmitere a burilor aflate în biroul acestuia. Nu-și amintește, dacă personal a semnat un act de răspundere materială pentru bunurile aflate în biroul de serviciu. Actele preconizate rebutului, erau întocmite de contabil, dar pe bunuri materiale nu au fost întocmite.

Ședința de judecată din 21.10.2020, s-a amânat pentru 19.11.2020, ora 09:00 pe motivul neasigurării de către procuror a încă doi martori incluși în lista rechizitoriului.

Ședința de judecată din 19.11.2020, s-a amânat pentru 25.11.2020, ora 13:00 în temeiul ordinului cu privire la activitatea instanței de judecată în regim special de lucru.

Ședința de judecată din 25.11.2020, s-a amânat pentru 28.12.2020, ora 13:00 pe motivul aflării completului de judecată în carantină.

Ședința de judecată din 28.12.2020, s-a amânat pentru 09.02.2021, ora 09:00 în temeiul Hotărîrii CNSP nr.35 din 27.11.2020 și ordinului Judecătoriei Orhei cu nr.121 din 30.11.2020.

Ședința de judecată din 09.02.2021, s-a amânat pentru 15.02.2021, ora 13:00, la cererea avocatului V.Vieru, care a invocat antrenarea sa într-o altă ședință de judecată.

Ședința de judecată din 15.02.2021, s-a amânat pentru 09.03.2021, ora 13:00 la cererea telefonică a avocatului V.Vieru, care a comunicat că inculpata este contaminată cu infecția COVID-19.

Ședința de judecată din 09.03.2021, s-a amânat pentru 22.03.2021, ora 13:00 pe motivul aflării inculpatei în concediu medical.

Ședința de judecată din 22.03.2021, s-a amânat pentru 06 mai 2021, ora 09:00 la cererea telefonică a inculpatei, care a invocat motive de sănătate.

Ședința de judecată din 06.05.2021, s-a amânat pentru 06.07.2021, ora 09:00 pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă.

Ședința de judecată din 06.07.2021, s-a amânat pentru 08.07.2021, ora 09:00 la cererea telefonică a avocatului V.Vieru, care a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată, din motiv că în familia sa a survenit moartea unei persoane apropiate.

Ședința de judecată din 08.07.2021, s-a amânat pentru 26.07.2021, ora 14:00 pe motivul neasigurării de către procuror a prezenței a doi martori incluși în rechizitoriu .

Ședința de judecată din 26.07.2021 s-a amânat pentru 14.09.2021, ora 09:00 la cererea reprezentantului *****, V.Golban pe motivul aflării în concediu de odihnă.

Martorul acuzării Coadă Victor, în cadrul ședinței de judecată din 14.09.2021 a explicat, că pe inculpata ***** o cunoaște, nu sunt rude, nici certați. La moment activează în funcție de avocat. În cadrul MAI a activat în perioada 2007-2017. A activat la ***** în funcția de ofițer de urmărire penală, iar ultimii 2 ani a deținut funcția de șef-adjunct al secției de UP. În anul 2016, ***** activa ca contabil, dar nu-și amintește dacă era și contabil-șef, după cum cunoaște era doar un contabil în tot ***** . În anul 2007, șef al ***** era Morozan Serghei, după el în funcția de comisar a fost numit Prodan Valeriu. După Prodan a fost numit Lisnic Anatolie, apoi Ceban ***** . La finele anului 2016 a fost pentru prima dată inclus în calitate de membru a comisiei de inventariere a bunurilor din cadrul ***** . Ca membri ai comisiei au mai fost numiți colegii : Ursachi Petru, Dascăl Veaceslav, Muntean Ghenadie, Malanciuc Valentin, Donica Vadim, mai erau câțiva, dar nu și-i amintește. La inventarierea din anul 2016, de către secretarul comisiei, a fost întocmită o listă în care sau înregistrat toate bunurile aflate în incinta ***** . Ulterior, această listă s-a contrapus cu bunurile din evidența contabilă și s-a stabilit că careva bunuri lipsesc și anume un televizor, un laptop și unele piese de schimb tehnice pe care dânsul nu le cunoaște, fiindcă nu-i specialist. Toți membrii comisiei mergeau prin fiecare birou din cadrul ***** , însă erau cazuri când se divizau câte 4-5 persoane și fiecare grup mergea în birouri diferite. Bunurile lipsă erau prezente în actele de evidență contabilă,

însă în ***** nu le-au găsit. În perioada efectuării inventarierii, ***** era în funcția de contabil *****. Pe marginea lipsei bunurilor, după cum cunoaște, s-a întocmit un act denumirea căruia nu cunoaște și președintele comisiei urma să decidă cum se va proceda în continuare. Actul respectiv a inventarierii l-a văzut și l-a semnat. Nu cunoaște și nu a auzit dacă după inventariere, ***** a adus careva bunuri la *****. În februarie- martie 2017, s-a concediat de la *****. Din spusele lui Petru Ursachi a înțeles că a depus o sesizare la Procuratură pe marginea bunurilor lipsă. Nu-și amintește care a fost procedura de semnare a ordinului din 30.09.2016 /f.d.5 Vol.1/, dacă fiecare au semnat separat sau toți împreună. La acel moment activa ca șef al secției de UP și pe dosarul penal în privința lui ***** nu a efectuat acțiuni de UP. A fost audiat pe marginea dosarului în calitate de martor dar nu-și amintește de către cine. La audiere s-a scris de către persoana care l-a audiat, dar s-a dactilografiat din spusele sale. Nu-și amintește dacă la înaintarea sesizării de Ursachi Petru la Procuratură, mai activa în cadrul *****. Din câte-și amintește, în comisia respectivă a avut calitatea de vicepreședinte. Posibi, o perioadă după demisia lui Prodan Valeriu, funcția de șef al IP Șoldănești a fost vacantă. Când s-a efectuat inventarierea respectivă, șef al ***** a fost Lisnic sau Ceban, precis nu-și amintește, fiindcă ambii au activat puțin. A participat doar o singură dată la inventarierea bunurilor din cadrul *****. Semnătura de la f.d.5-6, vol.1, îi aparține, dar nu cunoaște din ce motiv semnătura este xerox. La f.d.7, semnătura ca vicepreședinte la fel îi aparține, dar la fel, nu cunoaște de ce semnăturile sunt xerox. Semnăturile de la f.d.66, 67, vol.1, îi aparțin.

Ședința de judecată din 14.09.2021 s-a amânat pentru 24.09.2021, ora 09:00 pe motivul neasigurării de către procuror a prezenței a doi martori incluși în rechizitoriu .

Martorul apărării Crețu ***** , în cadrul ședinței de judecată din 24.09.2021 a explicat, că pe d.Tamara o cunoaște ca vecina soacrei prietenului său pe nume Seva, pe care deseori î-l transportă cu mașina în s.***** la soacra sa. Cu d.Tamara nu este rudă. A fost o singură dată, când într-o zi l-a dus pe prietenul său Seva la soacra sa, d-na Tamara l-a întrebat dacă se duce la Rezina, rugându-l să o i-a și pe dumneaei până în or.Rezina. Acceptând, d-na Tamara i-a solicitat să o ducă până la poliție, unde a și lăsat-o. A transportat-o pe d-na Tamara la poliția din or.Rezina, aproximativ în luna noiembrie a anului 2016. D-na Tamara avea cu ea o cutie din carton pe care a urcat-o în mașină pe bancheta din spate, care posibil nu era grea dacă o ducea o femeie. Nu cunoaște ce era în cutia respectivă, nu a văzut dacă era desenat ceva pe cutie. La poliție când a ajuns, Tamara singură a deschis ușa, a luat cutia și a ieșit. Ultima, nu i-a povestit nimic pe drum. Când s-au oprit la poliție, a întrebat-o pe d.Tamara dacă să o ajute și dânsa i-a răspuns că nu-i este greu, deoarece în cutie este un televizor. Nu mai avea nimic în afară de cutia respectivă. Nu a întrebat-o cu ce ocazie duce televizorul la poliție. După ce a coborât d.Tamara cu cutia respectivă, dânsul a plecat mai departe. Nu poate spune dimensiunile cutiei de carton despre care d-a Tamara a spus că are un televizor. Pe d-na Tamara a lăsat-o la poliție în ziua respectivă, până la ora mesei.

Martorul apărării Borș Ivan, în cadrul ședinței de judecată din 24.09.2021 a explicat, că pe inculpata Tamara o cunoaște din anul 2016, de când activa în calitate de taxist în or. Rezina. Ultima s-a adresat prin luna iunie - iulie 2016, în jurul orei 10:00-11:00 s-a apropiat de el, în timp ce staționa în gară auto la parcare, și i-a zis că are nevoie să se deplaseze în s.***** , apoi să revină în or.Rezina pentru a transporta o cutie. A acceptat propunerea doamnei și împreună s-au deplasat în s. ***** , regiunea izvoarelor, acasă la

d-na Tamara. Ultima s-a coborât din automobil, apoi a revenit o cutie de carton pecetluită. A întrebat-o ce are în cutie, i-a spus că este un televizor, motiv din care i-a indicat să o așeze pe bancheta din urmă. D-na Tamara s-a conformat, după care i-a indicat să o ducă la parcare de la poliția din or. Rezina. În locul destinat, d-na Tamara a luat cutia de carton, s-a coborât rugându-l să o aștepte, și personal a văzut-o cum a intrat în comisariat, iar după circa 20 minute poate și mai mult Tamara a revenit și a dus-o înapoi în s.*****. Tot atunci, i-a propus lui Tamara să-i d-a telefonul și dacă va avea nevoie să-l mai sune. Concretizează, că d-na Tamara a ieșit de la poliție cu cutia de carton înapoi. La întrebarea sa de ce a revenit cu cutia, d-na Tamara i-a răspuns ceva de felul că nu a primit-o. A dus-o înapoi în s. ***** cu tot cu cutie. D-na Tamara i-a mai spus că urma să o transmită cuiva și nu a primit-o, dar nu cunoaște din ce motiv. După cazul dat, încă de două ori a fost telefonat de d-na Tamara ca să o ducă la poliția din or.Rezina, însă de fiecare dată a dus-o acasă cu tot cu cutie. De fiecare dată o întreba ce este în cutie și i-a răspunde că este un televizor și o așeza pe bancheta din spate, o întreba dacă are nevoie de ajutor, însă îi răspundea că nu este grea, fiindcă în ea se află un televizor. În afară de cutia respectivă d-na Tamara nu mai avea careva bunuri. Nu ține minte dacă era ceva desenat pe cutie, posibil că era, însă nu a atras atenție. Doamna Tamara nu i-a mai spus, că ar mai fi fost pe la poliție cu alt taxist să ducă cutia respectivă.

Ședința de judecată din 24.09.2021 s-a amânat pentru 08.10.2021, ora 09:00 la cererea acuzatorului de stat pentru a asigura prezența ultimului martor al acuzației I.Batog.

Ședința de judecată din 08.10.2021 s-a amânat pentru 22.11.2021, ora 09:00 la cererea scrisă a avocatului V.Vieru care a invocat că urmează să fie testat la infecția Covid-19.

Ședința de judecată din 22.11.2021 s-a amânat pentru 15.12.2021, ora 09:00 la cererea scrisă a avocatului V.Vieru care a invocat că este antrenat la un seminar.

În cadrul ședinței de judecată din 15.12.2021 acuzatorul de stat R.Știrbu a renunțat la declarațiile martorului acuzației Batog Igor, renunțul fiind admis de către instanța de fond.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 15.12.2021, inculpata ***** a acceptat să facă declarații, explicând că, neagă integral vinovăția pe faptul delapidării averii străine, cu folosirea situației de serviciu și că nu a avut niciodată nici un gând și niciodată nu a comis încălcări administrative sau penale. În sala de judecată a dat citire explicațiilor scrise care au fost anexate la procesul-verbal și suplimentar a explicat, că art.78 al Ordinului MF nr.60 din 29.05.2012, prevede următoarele : conducătorul entității cu avizul contabilului șef și șeful serviciului juridic, după caz, în termen de 5 zile lucrătoare ia decizia referitor la rezultatele inventarierii. Conform procesului-verbal de constatare a ***** din 05.12.2016 fără număr, este indicat că inventarierea s-a terminat la 01.10.2016, dată care este stipulată în anexa 3 a cauzei penale. Urma ca în timp de 5 zile conducătorul-șeful IP urma să ia decizia despre neajuns sau surplus al bunurilor. Procesul-verbal de constatare este efectuat de șeful SMO al *****, Petru Ursachi, care conform ordinului pentru petrecerea inventarierii a fost întărit ca șef de comisie. În cazul dat, procesul-verbal nu este cu număr de înregistrare, nu este aprobat de conducătorul

***** Ceban, motiv din care consideră că nu este document contabil juridic. Conform art.76 al Ordinului MF nr.60 din 29.05.2012 se spune că rezultatele inventarierii se stabilesc prin compararea datelor înscrise în listele de inventariere cu cele contabile, diferențele dintre rezultatele inventarierii și datele contabile se înscriu în lista de inventariere INV-11 din Registrul de verificare a rezultatelor inventarierii. În locul acestui document juridic, de către ***** a fost prezentat la Procuratura Rezina, o anexă nr.1 / f.d.9, vol.1/. Respectiv, nu rezultă că este un document contabil, care ar demonstra neajunsurile, dacă se ia în considerație Legea nr.13 din 27.04.2007 a contabilității în care art.19 indică că, documentele primare întocmite vor conține următoarele elemente obligatorii : a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO al entității în numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, codul fiscal al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice codul personal; e) conținutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative și valorice în care sunt exprimate faptele economice; g) funcția numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice. Deci, anexa nr.1 nu poate fi un document justificativ, deoarece nu conține elementele necesare. Dacă urma ca anexa nr.1 să fie un document juridic, atunci conform art.7 al ordinului MF nr.60 din 29.05.2012, în care este stipulat că „lipsuri este diferența negativă dintre cantitatea și sau valoarea bunurilor indicate în documente primare și existența efectivă a acestora”. Conform anexei nr.1 din dosar valoarea bunurilor este indicat și rubrica că sunt existente real și sunt existente și conform datelor contabile. Deci, conform definiției lipsuri nu sunt. Conform procesului-verbal prezentat de ***** f.d.7 ,vol.1, este stipulat că la data de 01.10.2016 au fost depistate surplusuri. Conform scrisorii depuse de ***** cu nr.8467 din 01.12.2016 către IGP anexată în plângerea sa către SPIA este stipulat : vă remitem copia ordinului și procesul-verbal cu privire la inventarierea anuală a mijloacelor fixe, valorilor materiale, mijloacelor bănești, decontărilor și conturilor aflate la balanța ***** pentru anul 2016. La fel, s-a stabilit lipsa materialelor de decontare a combustibilului folosit pentru perioada 01.01.2016 – 31.03.2016. Deci, reiese că, la data de 01.12.2016 conform procesului-verbal de inventariere a bunurilor la ***** , nu s-au depistat surplusuri sau neajunsuri. Reiese că la 05.12.2016 procesul-verbal al inventarierii prezentat la Procuratura Rezina a fost prezentat cu date false. În cazul în care se adevărea că lipseau bunuri, atunci conform Ordinului MF nr.60 din 29.05.2012, art.82, se permite compensarea reciprocă a plusurilor cu lipsuri pentru aceeași perioadă de gestiune, același gestionar, aceeași subdiviziune și aceeași denumire în cazul când se transmit bunuri de la un gestionar la altul fără întocmirea documentelor primare. Art.92 prevede că bunurile lipsă pot fi recuperate de la persoanele vinovate și sub formă de alte bunuri similare la aceeași valoare cu acordul conducătorului entității. Nu a fost anunțată despre neajuns, nici chemată de ***** , fapt declarat fals de martorul Golban V. în ședință. A prezentat instanței dovada de recepționare a unei o scrisori în luna noiembrie 2016 de la *****

prin care este stipulat : „, ***** situat pe adresa or. Rezina, str.Voluntarilor nr.5 vă cheamă pe 15.11.2016 ora 09.00 pentru predarea documentației de serviciu în conformitate cu legislația în vigoare”. În scrisoare nu este stipulat că este invitată ca să aducă lipsurile prin care este învinovățită, drept dovadă prezintă și actul prin care contabilă a primit documentele. Conform rechizitoriului în declarațiile martorilor este stipulat că este lipsă un calculator „Workstation PC 106012” în suma de 5900 lei. Denumirea calculatorului corect „Workstation PC 106012” este indicat corect și în decizia Judecătoriei Rezina în baza căreia colaboratorii ***** au venit acasă și i-au făcut percheziție. Rezultă că hotărârea Judecătoriei Rezina a fost emisă în baza procesului-verbal de constatare prezentat de ***** , care după percheziția petrecută la domiciliu său, procesul-verbal de constatare a fost modificat de colaboratorul Petru Ursachi, fiind stipulată numai denumirea „LG Workstation”, fără PC. Calculatorul „Workstation PC 106 012”, conform listelor de inventariere „LG Workstation PC 106 012” în sumă de 5900 lei se număra în subordinea colaboratorilor secției de investigare, unde șef de direcție a fost Muntean Ghenadie. În timpul audierii în ședință Muntean Ghenadie, fiind întrebat ce neajunsuri au fost depistate în secția care o conduce, a spus că în secție nu s-au depistat neajunsuri. Deține actul din aprilie 2016 și-l prezintă. Conform rechizitoriului este învinuită de neajunsul a unor piese de schimb pentru calculatoare, memorie operativă ș.a. În luna octombrie 2015 pentru întreprinderea „Donduc Vladimir” de către un colaborator al ***** i s-a prezentat un cont de plată în baza căruia urma să facă transfer, suma transferului nu-și amintește, dar era pentru piesele de schimb la calculatoare din ***** . Necunoscând de ele nimic, s-a adresat la șeful ***** , a întrebat dacă cunoaște ceva despre piesele de schimb și dl. A.Lisnic a anunțat-o că ceva piese a luat dl.Cuiban Vitalie. O parte din piese de schimb au fost procurate în datorie pentru repararea calculatorului din biroul lui Cuiban V.. Văzând că în contul de plată sunt mai multe denumiri, l-a întrebat pe Cuiban V., dacă cineva din angajați a mai primit piese de schimb, iar Cuiban a confirmat că și alți angajați au primit piese la calculatoare, deoarece contul de plată nu este factură fiscală, a fost transmis cu dispoziția de plată la trezorerie. Atunci l-a întrebat pe Vitalie Cuiban dacă este de acord să fie primite piesele de la calculator în baza unui bon de primire, document intern, el a fost de acord și personal a copiat în bon de primire denumirile la piesele de schimb pentru calculatoare și ultimul a confirmat semnătura. A scris în 2 exemplare bonul cu scopul ca un exemplar să-l înmâneze lui Cuiban V. în baza căruia colaboratorii să întocmească acte de instalare a pieselor la calculatoare. Primul exemplar este semnat de Cuiban Vitalie, dar a doilea nu este semnat și i-a propus să i-l de-a pe cea nesemnat, însă Cuiban V. la aruncat într-o parte zicând : „naher îmi trebuie”, motiv din care ambele originale s-au păstrat la dumneaei : unu cu semnătura lui Cuiban Vitalie și una fără semnătură. Conform rechizitoriului este învinuită de lipsa unui televizor de model „ Samsung UE 24H4003”, iar colaboratorii ***** s-au expus că, televizorul nu este stipulat în actul de inventariere cu transmitere a bunurilor de la Anatolie Lisnic - fost șef ***** lui *****

Ceban noului angajat. Acest televizor nu a fost indicat în actul de inventariere, deoarece când verificau prin biroul lui ***** Ceban și s-a întocmit lista bunurilor, televizorul în realitate nu exista. Conform facturii fiscale primită de la Îl,, Dunduc Vladimir” televizorul a fost primit de dl. Anatolie Lisnic pe care l-a telefonat, l-a rugat ca să se prezinte la ***** să transmită bunul noului șef Ceban ***** , însă Lisnic A. a spus că el nu știe unde este televizorul și a refuzat să se prezinte. Ddeoarece fișa de achitare a lui Lisnic A. nu a fost semnată de noul șef al ***** , ***** Ceban, motiv din care a fost nevoită ca să rețină și să nu achite calculele depline a lui Lisnic Anatolie în sumă de 4800 lei - costul televizorului. Pe faptul că nu elibera documentele necesare pentru pensionare, cât și calculele depline lui Lisnic A., a fost avertizată de Cuiban Vitalie, șeful adjunct prin scrisoare din 16.03.2016. După această scrisoare a insistat iar la dl. Lisnic să vină să aducă televizorul, la care Lisnic A. a zis că nu știe unde este și nu are de unde-l aduce. Televizorul de către Lisnic Anatolie a fost prezentat la începutul lunii mai 2016 și anume acest televizor a fost prezentat în biroul lui ***** Ceban. Ceban a telefonat-o și a chemat-o în birou, la care i-a spus că acesta este televizorul de la Lisnic A., în birou era prezent și dl. Lisnic. Ceban i-a spus că acesta este televizorul, dar el nu-l primește pentru că acest televizor a fost folosit. Ulterior, peste câteva minute, un angajat din Unitatea de Gardă, i-a adus televizorul așa cum se afla în cutie, în biroul său de serviciu. În scopul dat, nu l-a telefonat pe Ceban, dar când a transmis contabilei Cataev Alisa la 10.05.2016, bunurile din birou său, a scris în actul de primire-predare și televizorul indicat în învinuirea sa. Cataev A. i-a spus că semnează actul, dacă exclude televizorul din act, în alt caz nu semnează actul. A exclus televizorul, Cataev a semnat pentru bunurile primite, după care a transmis documentele contabile. La data de 29.04.2016, a fost eliberată din funcție în baza cererii personale depusă la insistența lui Ceban ***** . În martie când a scris cererea la eliberare, a solicitat lui Ceban efectuarea inventarierii bunurilor și efectuarea auditului intern pe perioada 01.11.2015- 30.04.2016. Ceban a emis ordin la petrecerea inventarierii din 17.03.2016 și paralel a venit și auditul în control. Actul de audit nu-l semnase, motiv din care după eliberare s-a mai prezentat câteva zile la serviciu pentru a semna actul după finisarea controlului de audit. A comunicat SRU ca să o anunțe când se va prezenta alt contabil ca să-i predea bunurile. Televizorul se afla în birou la Cataev A. și nimeni nu dorea să-l primească, nici șeful IP, nici contabilă. A mers în biroul dl. Ceban și i-a spus ca pentru să nu dispară din nou televizorul, î-l ia acasă la păstrare și când va fi necesar îl va da în primire. Ceban A. a fost de acord și televizorul a fost luat acasă. Televizorul nu era folosit, era sigilată cutia ca de fabrică, nu a fost deschisă cutia, dar această cutie a fost deschisă de colaboratori când au venit la percheziție, a fost verificată factura și denumirea corectă a codului. Mai este învinuită de lipsa a două scaune, însă la finele anului 2012, posibil prin hotărâre de Guvern s-a format IGP al MAI și odată cu formarea IGP, conform planului de finanțare pentru anul 2013 nu i s-au transferat bani pentru articolul 063 „materiale de uz gospodăresc”. De asemenea, pentru procurarea fondurilor fixe nu i s-au alocat bani,

pentru reparații curente și capitale, deoarece urma ca să fie formate în Inspectoratele de Poliție din toate raioanele sectoare de poliție. În ***** au fost formate trei sectoare de poliție nr.1 Rezina, nr.2 Cinișeuți și nr.3 Gordinești, care au fost amenajate cu mobilier, calculatoare, copiatoare și automobile de serviciu transmise de IGP prin factură. Conform ordinului 20 EF a IGP din 06.03.2013 toți angajații au fost reîncadrați ca angajați ai ***** , până atunci se numeau CPR Rezina (fapt confirmat prin copia din carnetul său de muncă). În luna ianuarie 2013 când Prodan V. era șef, la ea în birou a intrat colaboratorul ***** , Liudmila Burduja cu un scaun defectat, care i l-a trântit în pământ și i-a spus că este vecină cu Cotelea Veceslav și i-a dat scaun, dar nici ea nu are scaun în birou ca să se așeze lumea. Despre scaune nu cunoștea nimic, motiv din care a mers în birou la dl.Prodan și emoționată i-a spus că în pofida faptului că sunt cumetri cu L.Burduja, dar nu dorește să fie discriminată în așa mod de ultima. După ce i-a adus la cunoștință cum stau lucrurile, Prodan V. i-a spus că personal i-a permis lui Cotelea să meargă la magazin să procure 2 scaune pe care să le dea angajaților din izolator, care nu aveau scaune. În acel moment, Cotelea Veaceslav era angajat în funcție de șef al izolatorului. Scaunele procurate de Cotelea Veaceslav prin datorie de la magazinul de mobilă din incinta magazinului „UNIC” et. 2 din or.Rezina ce aparține lui Cozacenco Liudmila, Cotelea a semnat pe bonul de primire că a luat aceste scaune în sumă de 1200 lei, /f.d.84/ din plângerea sa către SPIA. Deoarece pentru anul 2013 nu a avut plan de finanțare la art.063, bunuri de uz gospodăresc”, cele 2 scaune primite de Cotelea nu s-au achitat pe parcursul anului 2013, însă ele au fost achitate pe anul 2014 conform planului de finanțare aprobat. Ordinele de plată nu le deține, însă poate să existe act de decontări la întreprinderea lui Cozacenco Liudmila. Paralel la suma de 1200 lei pentru scaune, a fost transferată și suma pentru 2 mese care au fost transmise la Unitatea de Gardă. Conform actului de inventariere din aprilie 2016, cele 2 scaune sunt stipulate în act că se află în izolator după date contabile și realitate, ceea ce confirmă noul angajat Donțu Vadim la 11.04.2016. Privitor la prejudiciul material indicat în învinuire în sumă de 25710 lei nu l-a cauzat ***** . Unicul lucru care l-a luat a fost televizorul, care de nenumărate ori l-a transportat la ***** cu taxiul condus de Borș Ion și Crețu ***** . Pe perioada activității sale în calitate de contabil-șef la ***** , cât și în alte instituții unde a activat, nu a avut nici o mică atenționare, nemaivorbind de sancționare sau altele. Lucrul îl efectua la timp, pentru ce i se achita performanța. Bunurile indicate în învinuire nu erau în subordinea sa, deoarece nu era responsabilă de păstrarea lor. Conform materialelor prezentate la procuratura Rezina, rezultă că a fost responsabilă pentru bunuri în baza fișei postului pe care a prezentat-o și care a fost întocmită la 16.05.2016 pentru noul contabil, însă personal la acel moment deja era concediată, fișa nici nu este semnată de ea. A interpelat ANI ca să-i elibereze fișa personală din dosarul personal. Prin fișa de post semnată personal la 06.01.2015 nu se confirmă că dânsa este responsabilă de administrarea bunurilor indicate în rechizitoriu. Procesele-verbale de inventariere se întocmesc în 4 exemplare în original dintre care unul rămâne în

contabilitate, unul se eliberează organului ierarhic superior la IGP, al treilea se eliberează persoanei învinuite și se aduce la cunoștință contra semnătură și a 4 merge la instanță după decizia conducătorului și o transmite organului abilitat de drept care se va pronunța asupra vinovăției. Nu cunoaște de ce la dosar s-a anexat procesul-verbal f.d.7 vol. 1 doar cu o semnătură în original a lui Batog Igor. Percheziția la domiciliul său s-a efectuat la 24.01.2017, când este ziua de naștere a nepotului său. Colaboratorii de poliție i-au adus la cunoștință încheierea instanței de judecată și au întrebat-o dacă predă benevol bunurile indicate în încheiere, la ce le-a spus că unicul bun care îl are este televizorul. Au mers în camera unde-l păstra și de unde a fost ridicat, după care au fost verificate dulapurile și paturile. În camera în care era instalat calculatorul familiei de model nou „LG WORCSTAȚION” iar, colaboratorii de poliție discutând între ei, au decis să-l deschidă să vadă dacă nu este modelul lipsă la IP Șoldănești și când au deschis, au văzut că nu era modelul respectiv, dar Scorțînschi a spus că-l ridică ca corp delict. S-a opus, spunându-i că este lucru personal procurat de familie, însă Scorțînschi a insistat și l-a luat. A solicitat ca să fie sigilat în prezența sa ca să nu umble cineva în el, însă i-au spus că nu are sigiliu și a zis că dacă are un lipici să-l sigileze personal, ceia ce a și făcut. Calculatorul dat, l-a procurat de la „Alina Electronic” de la Rezina la sfârșitul anului 2012 și ca cadou a primit un mixer. Nu-și amintește dacă păstrează acasă pașaportul de garanție a calculatorul respectiv. În calculatorul dat, deținea informație ce ține de serviciu și era funcțional. L-a procurat cu suma de 7000 lei era puternic ca să poată lucra. La ***** cât a lucrat, nu s-au procurat calculatoare, doar a fost transmise de la IGP și o donație de la Primăria Orașului un „notebok”. Pe calculatorul ridicat de la dumneaei, nu era marcat nici un număr de inventariere. Televizorul, la fel, nu avea număr de inventariere. A fost verificat după cod conform facturii. Calculatorul ridicat de la dumneaei nu a fost verificat după factură, polițiștii nu dețineau la ei factura, aveau factura doar pe televizor. Angajații poliției au verificat dacă calculatorul familiei deținea în denumire literele PC102036, acest model de calculator este unu vechi venit de la Județul Orhei în 2003. A luat televizorul de model „Samsung” care l-a adus Lisnic Anatol, l-a luat acasă ca să nu dispară repetat bunul statului. Când a luat televizorul acasă, a avut intenția ca să-l păstreze și pe urmă să-l întoarcă când vor dori să-l primească și ceia ce au confirmat și martorii *****, care au spus că nenumărate ori a mers la poliție cu televizorul. O dată l-a lăsat la ușă afară, deoarece nu a vrut să i-l primească și l-au scos afară. L-a lăsat la intrare și a văzând că nimeni nu dorește să-l primească, motiv din care l-a luat din nou la ea acasă pentru ca să nu dispară. Relații de conflict a avut doar cu câțiva colaboratori, inclusiv și Cuiban Vitalie, care era șef adjunct al *****. Ultimul avea ură pe ea că nu semnează actul de inventariere a armamentului afișat în gestiunea colaboratorilor ***** pentru anii 2014 - 2015-2016 din aprilie, când a fost efectuată inventarierea, deoarece o impunea să semneze actul în care stipulau cele 3 arme care lipseau că ele sunt de facto. Altă pricină a lui Cuiban V., este faptul că s-a primit neajuns la combustibil care era primit de

șeful adjunct al ***** prin semnarea facturilor fiscale, fapt despre care declară contabilă Cataev A. prin scrisoarea adresată la IGP nr.8467 din 01.12.2016. Alt colaborator era d. Petru Ursachi, care deținea funcția de inspector responsabil pe armament care a semnat actul de primire-predare de la Cuiban la Ursachi, indicând că a primit cele 3 arme care erau lipsă. Alt angajat este Vadim Donică ca persoană responsabilă pentru îndeplinirea foilor de parcurs și casarea combustibilului, care îi prezenta în contabilitate facturi fiscale de la SA „Tirex Petrol” cu cantitate de combustibil benzină A.95, dar prezenta tichete cu motorină sau gaz. Alte conflicte nu a avut, dar a avut amenințări pe parcursul anilor iulie 2015 aprilie 2016 direct de conducerea de atunci : Cuiban și Lisnic, Ceban ca să caseze cantitatea de neajuns a combustibilului, însă s-a concediat și nu a acceptat ca le caseze. Altă avertizare a primit de la Cataev Alisa, când venea de fiecare dată să-i transmită bunurile din birou, actele ce țin de combustibil și televizor la care ea îi spunea că nu le primește până nu casează combustibilul, ceea ce nu a făcut. Bunurile din biroul său au fost transmise la data de 10.05.2016 prin actul de primire-predare semnat de Cataev A. că a primit. Tot din 10.05.2016 este actul de primire-predare a documentelor contabile de la ea, cu excepția că de d.Cataev nu au fost primite documentele cu pricina, cu combustibil, armament și încă ceva. În actul de primire-predare nu au fost incluse actele cu pricina menționate de ea, care nu i le primeau. Ulterior, sunt mai multe acte de primire-predare între ea și Cataev A. pe parcursul anului 2016. La moment, documente care nu au fost transmise și primite de contabilă în original nu deține la ea. Deține documente contabile în original, acelea care au fost făcute în mai multe exemplare spre exemplu, actul de transmitere de la Lisnic către Ceban, care a zis că nu-i trebuie, bonul de la Cuiban, care a zis că „naher” îi trebuie, tot l-a păstrat și exemplarul pe scaune de la Cotelea. Listele cu care mergeau prin birouri la inventariere și care le păstra Cebotari Galina, fosta administratoare pe logistică și a zis că nu-i trebuie. Mai deține și actul pe care l-a primit în original Pîrțu Svetlana. Ultimul act de transmitere a avut loc pe 03.12.2016 pe armament pe care-l deține în original. De la momentul angajării sale ca contabil-șef, din anul 2007 până în anul 2013, inclusiv, inventarierea bunurilor din cadrul IP se efectua permanent. Din anul 2014 -2015 nu s-a petrecut inventarierea în cadrul *****, deoarece ordinul organului ierarhic IGP sau MAI venea în cancelarie și nu îi era adresat ei, acest ordin în anul 2014 i s-a adresat spre executare lui Sergiu Cojocaru, care este jurist dar în 2015 de către Cuiban V. i s-a adresat lui P.Ursachi pentru executare. În anul 2015 a fost chemată la IGP la un seminar și a fost ridicată în picioare, întrebată de ce nu a prezentat procesul-verbal de inventariere pe anul 2014. A explicat că nu s-a emis ordin, or, dânsa nu l-a văzut, nu a fost la curent cu emiterea ordinului intern de ***** de efectuare a inventarierii. A doua zi pe faptul dat a scris raport către dl.Prodan V. aferent emiterii ordinului de inventariere, însă în pofida faptului dat, juristul Cojocari a fost avansat în grad. În anul 2015, cunoscând ce a pățit în anul 2014, în luna noiembrie sau octombrie a depus raporturi către dl.Lisnic Anatolie ca să emită ordin pentru inventariere, însă nu s-a emis până în

martie 2016 de către noul șef al *****, A.Ceban. La inventarierea din primăvara anului 2016 a participat personal și deține și originalul. La inventarierea din primăvara martie-aprilie anului 2016 după suprapunerea bunurilor înscrise pe fiecare birou și datele contabile, nu s-au depistat neajunsuri. Unicul lucru de care se cunoștea-televizorul, care insista să îl aducă Lisnic A. și nu a fost inclus. Nu au fost făcute acte la piesele de schimb pentru calculatoare. Cuiban spunea că contabilitatea este obligatoriu să le facă. Atunci s-a hotărât că aceste bunuri să fie scoase, inclusiv televizorul pe care urma să-l aducă Lisnic A. Față de Lisnic Anatolie a depus raport ca să prezinte televizorul. Odată cu depistarea lipsei televizorului, a scris raport posibil către secția Resurse Umane d-lui Galușinski ca să aducă televizorul și în baza raportului său a primit răspuns precum că nu are dreptul să-i rețină banii lui Lisnic A. La inventarierea din octombrie-noiembrie 2016 nu a participat, nu a fost invitată și nici nu i s-a adus la cunoștință și nici când venea să aducă televizorul nu i-a spus nimeni nimic despre neajunsuri. Procesul-verbal conform scrisorii nr.8467 din 01.12.2016 către Direcția de Finanțe a IGP, la moment nu-l poate prezenta, deoarece la moment nu-l deține la ea. Nu s-a expus pe ceia ce este stipulat în scrisoare, dar s-a bazat pe faptul că în scrisoarea dată nu era stipulat lipsa combustibilului, fapt stipulat în procesul-verbal de la procuratură întocmit în privința sa. Procesul-verbal care s-a expediat la IGP putea să-l vadă doar în copie, în original nu l-a văzut. Pe scaunul adus de L.Burduja în biroul său nu a întocmit act de casare pentru că în aprilie 2016 Îl „Cozacenco Liudmila” a reparat 10 scaune fără plată, în privința cărora nu s-a eliberat factură. În textul scrisorii semnată de Cuiban la 16.03.2016, nu este obligată să-i achite lui Lisnic A. ce i se cuvine pentru pensionare, însă verbal a fost avertizată după ce Lisnic A. s-a plâns la ministru. În timpul percheziției de la domiciliu, a transmis un televizor și discul dur. În timp când transmitea lui Cataev Alisa bunurile, a venit o informație de la direcția finanțe IGP cu privire la numărul de deplasări, suma cheltuielilor și numărul de persoane aflate în deplasare pe anii 2013-2015, la câte s-a achitat și care este restanța datoriei. Doamna Alisa Cataev i-a comunicat că nu cunoaște lucrul dat și a rugat-o să ia mapele pe anii 2013-2015 și deoarece lucra cu mapele respective, a luat discul dur acasă pentru a lucra pe el, motiv din care au fost scoase din actul de transmitere a bunurilor atât mapele respective cât și discul, care după finisarea lucrului urmau a fi predate lui Cataev A.. Informația a pregătit-o în 1-2 zile și Cataev Alisa cu mașina de serviciu a lu Galușinski pe care ultima o conducea a venit dimineață la ea acasă și i-a transmis informația ca să o ducă la IGP, iar discul a rămas la ea. La fel, cu discul respectiv Cataev A. îi transmitea online unele documente ce nu putea să le întocmească de una singură, cartea mare ce ține de conturi și altele, personal îndeplinea lucrul solicitat de Cataev A. pe discul respectiv, după care le transmitea ultimei. În așa fel, discul a rămas la ea acasă, pe care l-a predat benevol. Colaboratorii de poliție au verificat discul și au văzut că altceva pe disc nu era înregistrat, decât documente contabile.

Ședința de judecată din 15.12.2021 s-a amânat pentru 10.02.2022, ora 13:00 pentru cercetarea înscrisurilor .

Ședința de judecată din 10.02.2022 s-a amânat pentru 11.03.2022, ora 09:00 la cererea scrisă a avocatului V.Vieru antrenat într-o altă ședință de judecată și pe motive de sănătate a inculpatei.

Ședința de judecată din 11.03.2022 s-a amânat pentru 17.05.2022, ora 09:00 în temeiul dispoziției CPSE nr.5 din 02.03.2022 și ordinul Judecătoriei Orhei din 03.03.2022.

Ședința de judecată din 17.05.2022 s-a amânat pentru 28.06.2022, ora 13:00 la cererea scrisă a avocatului V.Vieru pe motive de sănătate.

Ședința de judecată din 28.06.2022 s-a amânat pentru 19.09.2022, ora 09:00 la cererea acuzatorului de stat R.Știrbu, invocând participarea la comisia de evaluare a sănătății .

La ședința de judecată din 19.09.2022 a intervenit în proces un alt acuzator de stat, V.Botnarenco, iar ședința respectivă s-a amânat pentru 22.09.2022, ora 10:00 pe motivul lipsei împuternicirilor legale a altui reprezentant al ***** – I.Gotornicean.

Ședința de judecată din 22.09.2022 s-a amânat pentru 02.11.2022, ora 13:00 la cererea scrisă a avocatului V.Vieru care a invocat participarea sa la un atelier de lucru.

În cadrul ședinței de judecată din 02.11.2022 în proces a intervenit un alt acuzator de stat, în persoana lui I.Bernaz și în cadrul respectivei ședințe au fost cercetate înscrisurile plângerii cet.T.Botnari din R-2 a SPIA cu nr.20175500123 din 12.06.2017, expediată în instanța de fond la 07.08.2017 cu nr.1892 împreună cu cauza penală pentru soluționare odată cu fondul în ordinea art.297 alin.(4) CPP, precum și înscrisurile cauzei penale .

Ședința de judecată din 02.11.2022 s-a amânat pentru 19.12.2022, ora 13:00 pentru cercetarea corpurilor delict anexate la dosar, care se păstrează la *****.

În cadrul ședinței de judecată din 19.12.2022 s-au cercetat corpurile delict anexate la dosar, însă în sala de judecată procurorul I.Bernaz a declarat că, în camera corpurilor delict la ***** , nu a fost depistat corpul delict LG „Worcstation PC”, iar conform ordonanței de transmitere și chitanței, acesta figurează că s-a transmis în camera corpurilor delict, însă nu este și în registru este indicat că D.Cobîlceanu a primit la păstrare respectivul corp delict de la Scorțînschi, iar ultimul activează și la moment la ***** , dar a spus că nu-și amintește detalii .

Ședința de judecată din 19.12.2022 s-a amânat pentru 28.12.2022, ora 09:00 la cererea procurorului I.Bernaz, care a solicitat termen pentru a se clarifica cu dispariția din camera de păstrare a corpurilor delict de la ***** a corpului delict LG „Worcstation PC”, ridicat în cadrul percheziției din 24.01.2017 din casa cet.T.Botnari și care era proprietatea personală a acesteia.

În cadrul ședinței de judecată din 28.12.2022 procurorul I.Bernaz a prezentat copia Raportului din numele său din 27.12.2022 care a fost înregistrat în R-1 și repartizat

pentru soluționare procurorului R.Procopciuc pentru examinare pe faptul dispariției din camera de păstrare a corpurilor delict de la ***** a corpului delict anexat la dosar : LG „Worcstation PC”, ridicat în cadrul percheziției din 24.01.2017 din casa cet.T.Botnari și care era proprietatea personală a acesteia.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 28.12.2022 la întrebările de concretizare ale procurorului, inculpata T.Botnari a explicat că, ea a predat benevol televizorul, ori când au venit la percheziție ea le-a spus „bine ați făcut „ și după ce au început a deschide dulapurile, au ajuns la calculatorul său personal, după care ea le-a spus că acesta este bunul său personal, dar ei nu au ascultat și totuși l-au luat. Ceia ce ține de disc, nu-și amintește cum au ajuns la el. Noua contabilă Cataev Alisa făcea schimb de informație cu discul dur, dar al cui este: a ei personal sau a altcuiva, nu cunoaște, ea o ajuta pe A.Cataev ca între contabili. În luna aprilie 2016 a încetat munca la ***** , iar bunurile au fost ridicate în ianuarie 2017. Ea nu presta servicii la ***** , ci s-a dus doar când a prezentat televizorul și refuzau de fiecare dată să i-l primească. Ea o ajuta pe Cataev Alisa pentru că a rugat-o. Cum putea să conteste încheierea de percheziție, dacă îi spuneau că este vinovată și a atacat la Procuratură și insistent a depus cerere de confruntare unde mi s-a refuzat de fiecare dată.

În ultimul cuvânt din 28.12.2022 acordat inculpatei T.Botnari, ultima a declarat că, în viața sa nu a avut nici măcar gândul, nu intenția ca să comită furtul unui bun al statului, cea ce nu a făcut-o niciodată. Felul cum a procedat cu televizorul, l-a luat acasă ca bunul statului să nu dispară, doar statul este munca tuturor. Veniturile de la stat sunt de la orice cetățean al țării și ea fiind cetățean a avut interesul ca bunul să fie păstrat și returnat statului. Conflictul care a fost depistat între dumneaei și ***** încă din 2013 pe faptul că lipseau arme de muniții, iar în 2015 când se fura benzina în ochii angajaților și era impusă forțat ca să caseze benzină, muniții și arme care erau neajunse. Angajata Cataev Alisa a casat combustibilul fraudat, cât și armele făcând declarații personal în instanța de judecată. Dacă i se intenta un dosar corect, după părerea ei urma să fie incluse și să fie învinuită și de cantitatea de combustibil și armele care se socoteau prin documentele contabile ca neajuns. Fiind forțată de multe ori ca să facă multe încălcări a legii, era nevoită să depună cerere la eliberare, fapt confirmat în instanța de judecată când a prezentat 2 cereri înregistrate la IGP al MAI. Ultima cerere a depus-o în aprilie, a fost forțată ca să scrie din propria inițiativă, dar nu că este forțată de administrație. Referitor la documentele care sunt bază la dosarul său : spre exemplu procesul-verbal este copie și nu poate fi document juridic. Fișa de post prin care este indicată ca persoană responsabilă pe toate bunurile la ***** este întocmită de dl.Cuiban Vitalie în calitate de șef-adjunct al ***** și aprobată cu luna mai 2016, ea fiind eliberată din serviciu cu 30 aprilie. Urmează, că fișa de post nu este document juridic prin care este învinovățită. Toate probele care le-a adus pe fiecare bun al statului, a prezentat documente în original în instanța de judecată. Nu se simte vinovată și solicită ca instanța de judecată să ia drept document just, cea ce a prezentat avocatul său Vieru Vadim.

Potrivit art.338 alin.(1,3) CPP, pronunțarea integrală a sentinței s-a dispus pentru 22.02.2023, ora 13:00 .

În pofida faptului, că ***** atît pe parcursul urmării penale în calitate de bănuită la 30.01.2017 s-a folosit de dreptul său de a tăcea, cât și în calitate de învinuită inițial la 14.03.2017 a negat vinovăția, însă a acceptat să facă declarații, iar ulterior la 15.05.2017 fiind pusă sub învinuire repetat, deasemenea a negat vinovăția menținându-și declarațiile din 14.03.2017, cât și pe parcursul cercetării judecătorești a negat integral vinovăția sa, cu titlu de probe care confirmă fapta incriminată și vinovăția inculpatei T.Botnari de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal, procurorul I.Bernaz a menționat toate probele consemnate în rechizitoriu după cum urmează :

- Procesul-verbal de constatare din 05.12.2016 / f.d.3/;
- Ordinul nr.146 din 33.09.2016, cu privire la inventarierea anuală a mijloacelor fixe, valorilor materiale, mijloacelor bănești și decontărilor în cadrul ***** al IGP al MAI /f.d.5-6/;
- Procesul-verbal privind depistarea divergențelor /f.d.7/;
- Actul de verificare la situația din 30.11.2016, însoțit de facturile fiscale/f.d.8-12/;
- Extrasul din ordin nr.370 EF, din 11.09.2013, cu privire la angajare/f.d.14/;
- Fișa postului contabilului-șef din cadrul ***** , pe numele lui ***** /f.d.15-16/;
- Procesul-verbal de percheziție din 24.01.2017, potrivit căruia de la domiciliu lui ***** s-a ridicat benevol un televizor de model „Samsung UE 20H4003”, un disc dur de model „TS1TSJ28”, excluzând corpul delict dispărut LG „Worstation PC” și ridicat la percheziția din 24.01.2017 de la domiciliul cet.T.Botnari /f.d.21/.
- Raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a ***** din 21.04.2017. /f.d.107-111/
- Declarațiile tuturor martorilor acuzării.

Reieșind din înscrisurile cauzei, administrate de către OUP, rezidă că, în cadrul urmării penale, ***** , fiind recunoscută și audiată în calitate de bănuită la 30.01.2017, nu a acceptat să facă declarații, însă bănuiala incriminată nu a recunoscut-o./f.d.39,41-42, vol.1 /

Fiind pusă sub învinuire inițial la 14.03.2017, ***** nu a recunoscut învinuirea, dar a acceptat sa facă declarații. /f.d.70-71, 73-75, vol.1/.

Astfel, în calitate de învinuită, T.Botnari la 14.03.2027 a explicat că, a activat în funcția de contabil-șef la ***** până în luna aprilie 2016. Pe tot parcursul activității sale în ***** , carevai obiecții în privința sa nu a avut. Învinuirea este una abuzivă. Dânsa nu a însușit bunuri care sunt descrise în ordonanța de învinuire. Toate aceste bunuri au fost repartizate angajaților ***** pentru a-și îndeplini obligațiunile de serviciu. Referitor la televizor Samsung UE24H4003, poate relatea, că a fost luat la balanța ***** la data de 21.12.2015 în baza facturii fiscale FB nr. 8593655 din 21.12.2015, de la agentul economic Îl "Donduc Vladimir". La fel au fost procurate de la aceasta întreprindere mai multe bunuri, conform facturii FB 8593628 din 02.12.2015. Televizorul nominalizat a fost transmis șefului ***** , Anatolie Lisnic, în luna aprilie 2016, ca să-l înapoieze Îl "Donduc Vladimir", dat fiind faptul că nu se afla la evidența contabilă a ***** , dat fiind faptul că nu a fost efectuat transferul pentru acest televizor. Dânsa a încercat să-l înapoieze întreprinderii, dar ei nu l-au primit. Discul dur, a relatat că pe el se află

informație contabilă pe care urma să o predea contabilului nou, însă din motive că a uitat să îl dea. A menționat, că celelalte bunuri au fost repartizate angajaților de poliție ai *****. Referitor la notbook de 10100 lei, a fost repartizat în folosința dlui Gheorghe Burduja, iar scaunele au fost repartizate dlui Veaceslav Cotelea în IDP al ***** , care au fost transmise dlui Vasile Catana, conform actului de transmitere din 11.04.2016.

Fiind pusă sub învinuire repetat la 15.05.2017, T.Botnari deasemenea a negat vinovăția, însă a consemnat că menține declarațiile în calitate de învinuită din 14.03.2017./f.d.135-136;138, vol.1 /

Analizând pe parcursul examinării cauzei penale și rezumând totalitatea înscrisurilor cauzei penale administrate de către OUP la etapa exercitării urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată, apreciind în ansamblu, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității lor, raportată la declarațiile participanților la proces, inclusiv ale inculpatei T.Botnari, audiind martorii acuzării și cei ai apărării, instanța de judecată, reține, că învinuirea adusă inculpatei ***** în temeiul art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal, nu și-a găsit confirmare pe parcursul cercetării judecătorești, motiv din care inculpata ***** urmează a fi achitată în temeiul art.390 alin.(1), pct.3) Cod procedură penală, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și respectiv, T.Botnari urmează a fi reabilitată în temeiul art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal.

Soluția instanței de fond se întemeiază pe următoarele prevederi legale :

Conform prevederilor art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Art.6 & 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și art.11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului menționează că, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art.3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Conform art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art.15 Cod penal stipulează expres, că gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii : obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea

penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1,2) Cod penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În corespundere cu stipulările art.113 alin.(1,2) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.1 alin.(3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Același principiu este consfințit și în art.8 alin.(1,2) CPP, din care rezidă, că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.19 alin.(3) CPP, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Conform art.****alin.(2)-(4) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. (3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.(4) Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Art.25 alin.(2) CPP indică, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni, precum și supus unei pedepse penale, decât în baza hotărârii definitive a instanței de judecată, adoptată în condițiile prezentului cod.

Concomitent, potrivit art.26 alin.(2,3) al CPP, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.(3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art.53 CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în debaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform art.123 alin.(1,2) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin persoană publică se înțelege : funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Art.31 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului cu nr. 320 din 27.12.2012 (în vigoare 05.03.2013- Monitorul Oficial nr.42-47 art.145 din 01.03.2013) stipulează că, personalul Poliției se constituie din polițiști, funcționari publici, salariați civili și personal de deservire tehnică.

Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 (în vigoare 01.01.2009 - Monitorul Oficial nr.230-232 art.840 din 23.12.2008) cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în art.4 alin.(2) stipulează expres că, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, ai serviciului vamal, ai serviciului fiscal de stat, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Art.28 alin.(1),lit.a) din Legea nominalizată indică că, ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante se face prin : a) concurs.

Deopotrivă, art.30 alin.(1-6) din aceeași Lege cu nr.158-XVI din 04.07.2008 (în vigoare 01.01.2009 stipulează expres că, raporturile de serviciu apar în baza actului administrativ de numire în funcția publică, emis în condițiile prezentei legi. (2) Actul

administrativ de numire are formă scrisă și conține temeiul legal al numirii, referința la una din modalitățile de ocupare a funcției publice specificate la art.28, numele funcționarului public, funcția publică, data de la care acesta urmează să exercite funcția publică, drepturile salariale, perioada de probă, după caz, alte componente stabilite de legislație. (3) Numirea în funcțiile publice de conducere de nivel superior se face de către subiecții specificați la art.8 alin.(5). (4) Numirea în funcțiile publice de conducere și de execuție se face prin actul administrativ emis de către conducătorul sau, după caz, de organul colegial de conducere al autorității publice în care urmează să-și desfășoare activitatea funcționarul public. (5) Raporturile de serviciu se realizează o perioadă nedeterminată, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (6) Actul administrativ de numire, la care se anexează fișa postului de care funcționarul public a luat cunoștință sub semnătură, se aduce la cunoștință funcționarului public. O copie de pe fișa postului se înmânează funcționarului public și conducătorului ierarhic superior al acestuia.

Potrivit art.33 alin.(1),lit.a-c) din aceeași lege menționată prevede că, pentru fiecare categorie de funcționari publici se stabilesc următoarele grade de calificare : a) pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior : consilier de stat al Republicii Moldova de clasa I; consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a II-a; consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a III-a; b) pentru funcționarii publici de conducere : consilier de stat de clasa I; consilier de stat de clasa a II-a; consilier de stat de clasa a III-a; c) pentru funcționarii publici de execuție : consilier de clasa I; consilier de clasa a II-a; consilier de clasa a III-a.

Potrivit HG nr.879 din 23.12.2015 (în vigoare 25.12.2015) Monitorul Oficial al R.Moldova nr.347-360 art.980 din 25.12.2015, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Art.18 Cod contravențional stipulează expres, că se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei .

Conform art.126 alin.(1),(1¹),(2) Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul

acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit art.19 alin.(6) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 (în vigoare 01.01.2008, Monitorul Oficial al R.Moldova nr.90-93 art.399 din 29.06.2007, Republicat: Monitorul Oficial al R.Moldova nr.27-34 art.61 din 07.02.2014), documentele primare întocmite vor conține următoarele elemente obligatorii : a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității în numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – codul personal; e) conținutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative și valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcția, numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice.

Art.*****alin.(1,2) din Legea nominalizată menționează că, entitatea are obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și pasiv, cel puțin o dată pe an pe parcursul desfășurării activității sale, în cazul reorganizării sau încetării activității, precum și în cazurile prevăzute de Regulamentul privind inventarierea, aprobat de Ministerul Finanțelor. (2) Modul și regulile de efectuare a inventarierii se elaborează și se aprobă de Ministerul Finanțelor.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, Ordinul Ministerului Finanțelor cu nr.60 din din 29.05.2012 (în vigoare 10.08.2012, Monitorul Oficial nr.166-169 art.953 din 10.08.2012) prin care s-a aprobat Regulamentul privind inventarierea, a stabilit regulile obligatorii de efectuare a inventarierii elementelor de activ și datorii, constatarea și înregistrarea rezultatelor inventarierii și perfectarea formularelor utilizate la efectuarea inventarierii.

Astfel, pct.7) din Regulament indică unele noțiuni precum, inventariere – procedeu de control și autentificare documentară a existenței elementelor de activ și datorii în expresie cantitativ-valorică sau numai valorică, după caz, care aparțin și/sau se află în gestiunea temporară a entității la data efectuării acesteia. Lipsuri – diferență negativă dintre cantitatea și/sau valoarea bunurilor indicate în documente primare și existența efectivă a acestora. Plusuri – diferență pozitivă dintre cantitatea bunurilor indicate în documente primare și existența efectivă a acestora.

Pct.9) din același Regulament indică că, responsabilitatea pentru efectuarea inventarierii îi revine conducătorului entității, iar potrivit pct.10), subpunct 1)-4) Conducătorul entității este obligat să asigure :1) constituirea comisiei de inventariere sau comisiei centrale, după caz; 2) stabilirea subdiviziunilor și termenele de efectuare a inventarierii; 3) organizarea depozitării bunurilor grupate pe sorto- și tipo-dimensiuni, codificarea acestora și întocmirea etichetelor de raft; 4) existența numerelor de inventar pentru obiectele de imobilizări corporale aflate în exploatare e.t.c.

Conform pct.12) din Regulament, înainte de a începe inventarierea, membrilor comisiei centrale și/sau comisiei de inventariere li se înmînează contra semnătură

Ordinul (Dispoziția), iar președintelui comisiei de inventariere i se eliberează sigiliile pe care le păstrează pe toată durata inventarierii.

Pct.20) din Regulament menționează că, inventarierea bunurilor se efectuează pe fiecare loc de depozitare (amplasare) a acestora și pe fiecare gestionar.

Pct.22), subpunct.1) din Regulament prevede că, denumirea bunurilor supuse inventarierii și cantitățile se înregistrează : 1) în listele de inventariere și alte formulare (formulare-tip), conform nomenclatorului prevăzut în punctul 23 al prezentului Regulament; iar conform pct.23), subpunct 10), elementele de activ și datorii supuse inventarierii se înscriu în formularele-tip : În rezultatul constatării lipsurilor și plusurilor în baza listelor de inventariere (INV-1, INV-2, INV-3, INV-4, INV-5, INV-6, INV-6.1, INV-7, INV-8, INV-10) se întocmește lista de inventariere INV-11 "Registru de verificare a rezultatelor inventarierii" (Anexa 15).

Conform pct.28), listele de inventariere se întocmesc pe subdiviziuni și bunuri în două exemplare, un exemplar pentru gestionar, al doilea exemplar pentru comisia de inventariere și se semnează pe fiecare filă de membrii comisiei de inventariere și de gestionar.

Obligațiile comisiei de inventariere sunt stipulate expres în pct.33), subpunctele 1-10) din Regulament și prevede că, comisia de inventariere întocmește Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii care conține următoarele elemente : 1) data întocmirii; 2) numele și prenumele membrilor comisiei de inventariere; 3) numărul și data ordinului (dispoziției) de instituire a comisiei de inventariere; 4) subdiviziunea supusă inventarierii, data începerii și finalizării inventarierii; 5) rezultatele inventarierii; 6) propunerile comisiei de inventariere privind compensarea plusurilor și lipsurilor constatate și persoanele responsabile; 7) valoarea bunurilor depreciate, fără mișcare, cu mișcare lentă, greu vandabile, fără desfacere asigurată și propuneri de măsuri în vederea reintegrării lor în circuitul economic; 8) propunerile privind scoaterea din uz a bunurilor, sau trecerea dintr-o categorie în alta; 9) constatările privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din subdiviziune; 10) alte aspecte legate de activitatea subdiviziunii supuse inventarierii.

Potrivit pct.34) din Regulament, după inventariere toate documentele (listele de inventariere, calculele etc.) și procesul-verbal privind rezultatele inventarierii se transmit pentru examinare comisiei centrale, după caz, sau conducătorului entității.

Pct.76-78) din Regulament indică că, rezultatele inventarierii se stabilesc prin compararea datelor înscrise în listele de inventariere cu cele contabile. Diferențele dintre rezultatele inventarierii și datele contabile se înscriu în lista de inventariere INV-11 "Registru de verificare a rezultatelor inventarierii" (Anexa 15). 77). Comisia de inventariere : 1) solicită explicații scrise de la persoanele gestionare și cele responsabile; 2) stabilește diferențele dintre rezultatele inventarierii bunurilor și datele contabile; 3) elaborează propuneri privind înregistrarea rezultatelor inventarierii; 4) înregistrează rezultatele inventarierii în procesul-verbal, care se semnează de către toți

membrii comisiei de inventariere, de către fiecare gestionar, contabil care ține evidența subdiviziunii (depozit, secție). 78). Din momentul finisării inventarierii, procesul-verbal al comisiei de inventariere, listele de inventariere, calculele și alte documente se transmit în termen de 3 zile lucrătoare comisiei centrale și/sau conducătorului entității în vederea informării și luării deciziilor. Conducătorul entității cu avizul contabilului-șef și șefului serviciului juridic, după caz, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare ia decizia referitor la rezultatele inventarierii.

Conform pct.80),81) din Regulament, plusurile constatate cu ocazia inventarierii se evaluează : 1) imobilizările necorporale și corporale, stocurile și alte active curente – la valoarea justă la data constatării; 2) creanțele, datoriile, mijloacele și documentele bănești – la valoarea nominală. 81). Lipsurile și pierderile din deteriorarea bunurilor se evaluează : 1) imobilizările necorporale și corporale – la valoarea de bilanț la momentul constatării acestora; 2) stocurile și alte active curente – la valoarea de bilanț (cost efectiv, valoare de intrare, valoarea realizabilă netă); 3) bunurile deteriorate parțial – la suma pierderilor efective stabilite de comisia de inventariere sau experți independenți; 4) creanțele, datoriile, mijloacele și documentele bănești – la valoarea nominală.

Pct.82-84) din Regulament prevede că, se permite compensarea reciprocă a plusurilor cu lipsuri pentru aceeași perioadă de gestiune, același gestionar, aceeași subdiviziune și la aceeași denumire, și în cazul când se transmit bunuri de la un gestionar la altul fără întocmirea documentelor primare. 83) Pentru efectuarea compensărilor reciproce pentru cantități egale între plusuri și lipsuri, persoanele responsabile prezintă comisiei de inventariere explicații detaliate privind cauzele resortului bunurilor. 84) Comisia de inventariere prezintă propuneri privind posibilitatea efectuării compensării reciproce. Decizia definitivă o ia conducătorul entității în baza propunerilor prezentate.

Potrivit pct.89-90) din același Regulament, bunurile lipsă pot fi recuperate de la persoanele vinovate și sub formă de alte bunuri similare (la aceeași valoare), cu acordul conducătorului entității; 90). Recuperarea benevolă a prejudiciului material se efectuează în baza acordului dintre entitate și persoana vinovată. În acest caz, entitatea va emite Acordul de recuperare, iar persoana vinovată va prezenta Angajamentul de plată.

Astfel, în concordanță cu normele legale precitate, pornind de la explicațiile doctrinare cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(2), lit.d) Cod penal / în redacția de până la 17.08.2017 /, instanța de fond reține că, obiectul juridic principal al infracțiunii analizate, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al delapidării averii străine, îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții : 1) au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun

de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) sunt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredințarea bunurilor în sarcina făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții : creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

Victima delapidării averii străine este posesorul mijlocit, acesta încredințând bunurile sale în administrarea făptuitorului, care are rolul de posesor nemijlocit.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală (de sustragere) ; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul infracțiunii „delapidarea averii străine” fapta prejudiciabilă constă în acțiunea de sustragere, cu un anumit specific care este condiționat de particularitățile obiectului material al infracțiunii analizate : făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în deținerea lui legitimă, el profitând de atribuția de a administra aceste bunuri. Specificul delapidării averii străine se exprimă în aceea, că dispunerea de bunurile dinamice încredințate, în limitele întinderii prerogativelor conferite persoanei respective, chiar în prezența intenției de a sustrage acele bunuri, nu poate avea relevanță juridico-penală.

În acest context, delapidarea averii străine, realizată asupra unor bunuri dinamice, poate avea loc doar în prezența următoarelor două condiții cumulative : existența intenției de sustragere; convertirea posesiei legitime în posesie nelegitimă, exprimându-se în depășirea prerogativelor conferite persoanei în privința bunurilor încredințate.

Infracțiunea „delapidarea averii străine” este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă în primul rând în vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea specială de administrator.

În sensul art.191 Cod penal, prin administrator se înțelege persoana care : 1) fără a avea contact direct cu bunurile aparținând altei persoane, are dreptul de a da dispoziții cu privire la păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea de bunuri (această ipoteză este valabilă în cazul modalității agravate specificate la lit.d) alin.(2) art.191 Cod penal); 2) vine în contact direct cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor sale legate de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea bunurilor.

Concomitent, se reține că, o condiție obligatorie pentru existența infracțiunii de delapidare a averii străine, constă în faptul, că obiectul material trebuie să se afle

efectiv în gestiunea sau administrarea făptuitorului și să fie străin pentru acesta, iar încredințarea nemijlocită a bunurilor de către persoana fizică sau juridică se face în funcție de specificul activității economice cu determinarea clară a atribuțiilor de serviciu în ce privește gestionarea sau administrarea bunurilor.

La caz, instanța de judecată notează, că după expedierea cauzei penale, conform competenței, prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, au fost operate mai multe modificări la Codul penal, care vizează norma de incriminare din această cauză și anume : art.191 Cod penal, potrivit căruia a fost adoptată o nouă redacție a alin.(1) din art.191 Cod penal și agravanta de la alin.(2) al art.191 fiind inserată la lit.c) : cu cauzarea de daune în proporții considerabile se regăsește în componența alin.(1) din aceeași normă. Astfel, prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, la articolul 191 în dispoziția alineatului (1), textul „însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului,, s-a substituit cu textul „însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau a altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, care a produs daune considerabile”.

În pofida acestui fapt, acuzatorul de stat pînă la finalizarea cercetării judecătorești nu a făcut uz de prevederile art.325 sau 326 CPP în scopul concretizării faptei infracționale reținută în acțiunile inculpatei T.Botnari și concomitent în cadrul susținerilor orale anexate, acesta a susținut învinuirea inculpatei în temeiul art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal în redacția Legii de pînă la 17 august 2018 și în lipsa unei analize a respectivei componente de infracțiune .

Concomitent, potrivit art.3 alin.(1) CPP, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, obiectul material al delapidării (în sensul normei actuale de incriminare) îl reprezintă bunul mobil deținut de făptuitor și pe care acesta, prin intervertirea detenției, și l-a însușit ilegal, a dispus ilegal sau l-a folosit ilegal ori refuză să-l restituie.

Condiția esențială ce necesită a fi întrunită : bunul mobil să fie deținut cu orice titlu, în temeiul unui raport juridic netranslativ de proprietate, prin care a fost transmisă în mod legal detenția bunului cu un anumit scop, existând, corelativ obligația restituirii bunului, simplul contact material nu echivalează cu transmiterea detenției sau a posesiei.

Pornind de la esența obiectului juridic al infracțiunii, rezultă că, victima este posesorul mijlocit, acesta încredințând bunurile sale făptuitorului, care are rol de posesor nemijlocit.

Latura obiectivă a infracțiunii de delapidare (legea actuală de incriminare) presupune alte modalități de realizare a faptei prejudiciabile (cu excepția „însușirii ilegale”) și anume : 1) însușirea ilegală a bunurilor altei persoane; 2) dispunerea ilegală de bunurile altei persoane; 3) folosirea ilegală a bunurilor altei persoane; 4) refuzul de a restitui bunurile altei persoane.

Sergiu Brînza și Vitalie Stati (Escrocheria și delapidarea averii străine : (Efectele adoptării Legii nr. 179/2018), notează, că „însușirea ilegală” presupune luarea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane în stăpânire de către făptuitor, care se comportă față de acestea ca și când ar avea calitatea de proprietar.

A doua modalitate normativă, după cum indică în aceeași lucrare Sergiu Brînza și Vitalie Stati implică exercitarea ilegală a unor activități specifice dreptului de proprietate, și anume înstrăinarea, consumarea sau prelucrarea bunurilor altei persoane.

Sergiu Brînza și Vitalie Stati notează, că a treia modalitate normativă presupune folosirea fără drept a bunurilor altei persoane, fie folosirea cu drept a unor asemenea bunuri, însă în alt scop decât cel pentru care au fost încredințate.

A patra modalitate normativă, implică manifestarea de voință a făptuitorului de a nu înapoia bunurile altei persoane și de a le reține pentru sine.

Al doilea element al laturii obiective (urmările prejudiciabile) reprezintă rezultatul conduitei abuzive a făptuitorului, care constă în trecerea bunului în sfera sa de stăpânire, privând astfel victima, prin crearea acestei situații de fapt, de posibilitatea exercitării drepturilor pe care le avea în legătură cu bunul respectiv.

Potrivit doctrinei de specialitate, infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.191 CP este una materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul : 1) însușește în mod efectiv bunul (trece bunul în sfera sa de stăpânire); 2) efectuează ilegal acte de dispoziție cu caracter juridic sau material (în cazul celei de a doua modalitate normativă de realizare a faptei prejudiciabile; 3) folosește ilegal bunul (adică folosește bunul atunci când titlul în baza căruia bunul este deținut nu permite folosirea acestuia sau atunci când, deși permite folosirea bunului, autorul folosește bunul înafara condițiilor stabilite prin titlu); 4) refuză ilegal să restituie bunul deținut în baza unui titlu și cu un anumit scop.

Latura subiectivă a infracțiunii, așa după cum se indică și în literatura de specialitate, se realizează sub formă de intenție directă. Având în vedere definiția noțiunii de sustragere, cât și esența formei de vinovăție în contextul delapidării, un semn constitutiv al infracțiunii, în sensul laturii subiective, îl reprezintă scopul special – scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea specială de administrator al bunurilor care i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop.

În speță, toate probele administrate la faza exercitării urmăririi penale au fost cercetate de către instanța de judecată în ședință publică, la care au avut acces toți participanții la proces în egală măsură, respectându-se cu certitudine principiul contradictorialității.

Primordial, instanța de fond va analiza cronologia actelor de constatare ce compun desfășurarea procesului penal de către Organul de poliție, iar ulterior, cele administrate de către procuror, la etapa pornirii și exercitării urmăririi penale, fiind stabilită următoarea stare de fapt :

1. Urmărirea penală pe cauza penală nr.2017288001, conform art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal pe faptul delapidării averii străine cu folosirea situației de serviciu, a fost pornită la 02.01.2017 de către procurorul-șef al Procuraturii r-lui Rezina, A.Roșca, în temeiul materialului din 05.12.2016 înregistrat la Procuratura r-lui Rezina în R-1 cu n/o 35, pentru depistarea lipsei de la IP a 12 bunuri în cadrul inventarierii mijloacelor fixe etc din cadrul *****, cu cauzarea angajatorului IGP a MAI a unui prejudiciu material în sumă totală de 35810 lei de către T.Botnari,

numită în funcția de contabil-șef al ***** prin ordinul nr.370 EF din 11.09.2013, deci fiind responsabilă de gestionarea bunurilor încredințate de către angajator și de asigurarea integrității acestora, pe parcursul anului 2016 a însușit ilegal cele 12 bunuri. /f.d.1,vol.1/

2. Din materialele administrate anterior pornirii urmăririi penale rezultă, că la 05.12.2016 șeful IR Rezina, A.Ceban a expediat în adresa Procuraturii r-lui Rezina / și înregistrat în aceeași zi cu nr.35 în R-1/ procesul-verbal de constatare / în original / a ilegalităților comise de către fostul șef contabil al ***** T.Botnari, la care s-au anexat doar copiile a : 3 facturi fiscale, 2 acte de verificare, ordinului ***** pe 3 file și o procură cu nr.366308. Potrivit procesului-verbal de constatare / în original / datat cu 05.12.2016 și semnat de către șeful al SMO a ***** , căpitan de poliție Petru Ursachi rezultă că, ultimul în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, Regulamentului privind inventarierea patrimoniului, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr.60 din 29.05.2012, ordinului MAI nr.275 din 12.09.2016 cu privire la inventarierea anuală a mijloacelor fixe, valorilor materiale, mijloacelor bănești și decontărilor în subdiviziunile MAI, ordinului IGP nr.326 din 27.09.2016 cu privire la inventarierea anuală a mijloacelor fixe, valorilor materiale, mijloacelor bănești și decontărilor în subdiviziunile structurale și subordonate ale IGP, a efectuat inventarierea anuală a mijloacelor fixe, valorilor materiale, mijloacelor bănești și decontărilor din cadrul ***** pentru perioada de activitate a anului 2016. Se mai indică în respectivul proces-verbal că, în rezultatul inventarierii, prin contrapunerea existenței reale cu materialele evidenței cinstabile, de către membrii comisiei de inventariere au fost depistate divergențe _între conturile sumare și numerare, stabilindu-se lipsa a 12 bunuri, aflate la evidența contabilă a ***** în valoare totală de 35810 lei. În continuare se mai indică, că unele din bunurile enunțate s-a constatat că, conform facturilor au fost primite de la întreprindere de către fostul șef al contabilității ***** , d.Tamara Botnari, care s-a confirmat că, din 11.12.2015 aceste bunuri se află în posesia sa. /f.d. 3-13, vol.1 /
3. Tot din înscrisurile prezentate în fotocopii la Procuratura r-lui Rezina, rezidă că de fapt, efectuarea în perioada 01 octombrie - 30 noiembrie 2016 a inventarierii anuale a mijloacelor fixe etc la ***** , inclusiv cu constituirea comisiei de inventariere, a fost ordonată de către șeful ***** , A.Ceban în temeiul ordinului nr.146 din 30.09.2016, însă acest ordin nu a fost indicat în procesul-verbal data cu 05.12.2016 de constatare a presupuselor ilegalități de către T.Botnari. În anexa la ordinul respectiv, toți membrii comisiei de inventariere s-au familiarizat cu ordinul respectiv contra semnătură / cu excepția lui Vladimir Rusu semnătura căruia e lipsă / , iar din respectiva copie a anexei rezidă indubitabil, că semnătura din numele lui Igor Batog este în original. /f.d.5-6 /
4. Din copia procesului-verbal fără dată și număr, aprobat de către șeful ***** , A.Ceban în luna decembrie 2016, însă data aprobării fiind lipsă, se menționează de către membrii comisiei de inventariere că, "În urma comparării datelor de evidență cu expresia de facto a bunurilor materiale au fost depistate divergențe a bunurilor aflate la evidența contabilă sumar și cantitativ conform anexei nr.1. La fel, au fost depistate surplusuri care urmează a fi luate la evidența contabilă, cât și divizarea incorectă a bunurilor după conturi, pentru ce și au semnat, iar pe

fotocopia respectivă fiind aplicată semnătura în original din numele lui Igor Batog. / f.d.7 /

5. Potrivit copiei anexei nr.1 / nesemnată /, menționată în copia procesului-verbal fără număr, aprobat de către șeful ***** A.Ceban în luna decembrie 2016, însă data fiind lipsă, au fost incluse de fapt 13 bunuri ca fiind lipsă, iar valoarea acestora fiind deja de 38734 lei, pe când în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 02.01.2017 și procesului-verbal din 05.12.2016 semnat de P.Ursachi privind constatarea ilegalităților cet.T.Botnari, a fost inclusă lipsa a 12 bunuri în sumă de 35810 lei, adică nefiind inclus scaunul de model MI-003P cu prețul de 1200 lei, iar discul dur Toshiba - DT 01 AC A-100/1tb cu prețul de 3448 lei din anexa nr.1 și din copia facturii fiscale FB8593645 din 11.12.2015, în ordonanța de pornire a urmăririi penale și procesul-verbal din 05.12.2016 semnat de P.Ursachi privind constatarea ilegalităților cet.T.Botnari, este indicat fără cifre și fiind deja cu valoarea de 17*****lei, adică diminuată cu jumătate de preț. / f.d.9,10 /.
6. La 11.01.2017, Procuratura r-lui Rezina, a expediat SUP a ***** cauza penală nr.2017288001 pornită, conform art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal, pentru efectuarea urmăririi penale. /f.d.2,vol.1/
7. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.01.2017 a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul cet.T.Botnari în scopul depistării bunurilor sustrasedupă cum urmează : un televizor de model „Samsung UE*****H4003, cu costul de 4800 lei, un disc dur „TS1TSJ25” cu costul total de 1780 lei, 2 procesoare de model „AMD A4-6300” cu costul total de 2708 lei, 2 coolere HDC-CK-AM209 cu costul total de 200 lei, 2 plăci de bază „Biostar 1 H81MGV3” cu costul total de 2342 lei, 2 discuri dure „Toshiba DTO11CA100/1tb” cu costul total de 17*****lei, 2 memorii operative „Geil 4 Gb DDR3-1600” cu costul total de 2488 lei, 2 unități operative „ODDLG GH *****NSCO” cu costul total de 1012 lei, doua carcase „Logic Power 4002 cu costul total de 1556 lei, 2 scaune „MG-CO 3P” cu costul total de 1200 lei, un notebook cu costul de 10100 lei și un „LG Workstation PC 106012” cu costul de 5900 lei / în temeiul ordonanței privind efectuarea percheziției la domiciliu din 23.01.2017 întocmită de către ofițerul de urmărire penală V.Scortenschi. / f.d.19-20, vol.1 /
8. Astfel, în temeiul procesului-verbal de percheziție din 24.01.2017 ofițerul de urmărire penală a SUP a OUP Rezina, V.Scortenschi în prezența cet.T.Botnari a efectuat percheziția la domiciliul ultimei, unde aceasta benevol a predat un televizor de model "Samsung" UE *****H4003" un disc dur de model "TS1TSJ25" / pe când în sala de judecată a fost examinat discul dur Transcend de model „Store Jet” cu capacitatea de 1 TB,, pe verso este indicat C610850255 / și "LG Workstation PC" / fără careva cifre și care de fapt, s-a dovedit a fi proprietatea personală a inculpatei /- / f.d. 21-22, vol.1 /
9. La 30.01.2017 T.Botnari a fost recunoscută în calitate de bănuită, conform art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal, însă nu a acceptat să facă declarații. / f.d. 38,41-42, vol.1 /
10. Prin ordonanța OUP din 01.02.2017, bunurile ridicate de la domiciliul cet.T.Botnari din 24.01.2017 / fără a fi examinate de către ofițerul de urmărire penală / au fost recunoscute în calitate de corpuri delict, anexate la dosar și

transmise în camera de păstrare a corpurilor delict de la ***** . / f.d. 43-45, vol.1 /

11. Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al procuraturii r-lui Rezina, A.Maliuta din 01.02.2017 a fost admisă cererea de recuzare a avocatului L.Maliga, iar cauza penală nr.2017288001 a fost retrasă din gestiunea OUP Rezina și transmisă procurorului V.Burlacu pentru exercitarea urmăririi penale. / f.d .61-62, vol.1 /
12. Prin ordonanța din 14.03.2017, T.Botnari a fost pusă inițial sub învinuire, conform art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal pentru delapidarea averii străine a angajatorului IGP a MAI în sumă de 35810 lei, cu folosirea situației de serviciu, învinuita negându-și vinovăția, însă acceptând să facă declarații. / f.d. 70-71,73-75, vol.1 /
13. Ulterior, prin ordonanța procurorului V.Burlacu din 15.03.2017 s-a dispus efectuarea inspectării financiare complexe la Inspectoratul de poliție Rezina. / f.d.95-96, vol.1 /
14. La 02.05.2017 cu nr.27-04-04/507, directorul Inspecției financiare, A.Secieru, a expediat în adresa ***** , Prescripția privind înlăturarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a Inspectoratului de Poliție Rezina, în care se indică că în cadrul ***** nu au fost emise ordine cu privire la numirea persoanelor responsabile de mijloacele fixe și valori materiale etc. / f.d.104-105, vol.1 /
15. Potrivit Raportului privind rezultatele inspecției financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a ***** din 21.04.2017 se menționează că, "În rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Inspectoratul de poliție Rezina a fost stabilită lipsa bunurilor materiale în valoare totală de 25710,0 lei. Totodată, în cadrul Inspectoratului n-a fost emis ordinul cu privire la numirea persoanelor responsabile de mijloacele fixe și valori materiale, precum și pentru control n-au fost prezentate documentele necesare, prin care se confirmă întreprinderea măsurilor rezultative întru înlăturarea iregularităților constatate în cadrul misiunilor de audit desfășurate de către Direcția audit intern și control a IGP. / f.d. 107-111, vol. 1 /
16. În pofida acestui Raport, procurorul V.Burlacu prin ordonanța din 15 mai 2017 a înaintat repetat învinuirea similară celei din 14.03.2017 lui T.Botnari, conform art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal pentru delapidarea averii străine a angajatorului IGP a MAI, însă deja în sumă de 27510 lei / în pofida faptului, că respectivul prejudiciu a fost stabilit în temeiul Raportului Inspecției financiare /, învinuita negându-și vinovăția și menținându-și declarațiile inițiale în calitate de învinuită din 14.03.2017. / f.d.135-136;138, vol.1 /
17. Tot la 15.05.2017, procurorul V.Burlacu a întocmit și rechizitoriul pe cauza penală. / f.d. 145-153, vol.1 /
18. Tot cu titlu de probă, întru confirmarea vinovăției cet.T.Botnari, OUP Rezina a mai anexat la cauza penală și fotocopia extrasului din ordinul cu nr.370 Ef din 11 septembrie 2013, potrivit căruia se confirmă că, cet.***** a fost numită de la 13.09.2013 în funcția de contabil-șef (FPE) al contabilității Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP (651224), cu conferirea gradului de calificare pentru funcționarul public "Consilier de clasa II". / f.d. 14, vol.1 /

19. Deopotrivă, OUP a mai anexat cu titlu de probă la cauza penală și fotocopia fișei postului / nr.3905001/, aprobată de către șeful *****, A.Ceban la 16 mai 2016, care ar fi fost întocmită de către șeful adjunct al *****, V.Cuiban la 26.04.2016, iar din respectiva fișă nicidecum nu rezultă că, aceasta ar fi fost adusă la cunoștința cet.T.Botnari, care de fapt, de la 29 aprilie 2016 a demisionat din cadrul MAI din proprie inițiativă din funcția de contabil-șef al *****, iar reprezentantul ultimei, cât și acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu au prezentat alte înscrisuri în sala de judecată, care să confirme contrariul. / f.d. 15-16, vol.1 și f.d. 187, vol.2 /

Astfel, în opinia instanței de fond, pe parcursul judecării cauzei penale, de către acuzarea de stat, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra că, fapta imputată lui ***** întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2), lit.d) Cod penal, iar învinuirea adusă este una ambiguă, contrară situației reale stabilite, care poartă un caracter pripit și superficial, or, dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă de fapt că, probe în sprijinul învinuirii, nu au fost prezentate de către partea acuzării .

Sub acest aspect, instanța de fond a reținut că, în ordonanța de punere sub învinuire a T.Botnari din 15 mai 2017, OUP, contrar prevederilor exprese ale art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, nu a stabilit perioada concretă de comitere a presupusei infracțiuni, fiind indicat "parcursul anului 2016", pe când de fapt, în Procesul-verbal (în original) de constatare din 05.12.2016 care a stat la baza pornirii urmăririi penale / f.d.3, vol.1 / este menționat că, bunurile-lipsă din 11.12.2015 se aflau în posesia T.Botnari ; deasemenea în învinuire se face trimitere doar la momentul angajării T.Botnari în funcția de contabil-șef, iar concedierea acesteia s-a trecut cu vederea ; deopotrivă, procurorul nu a indicat expres în ordonanța de învinuire dacă T.Botnari la momentul comiterii presupusei infracțiuni avea statut de persoană cu funcție de răspundere sau persoană publică, reieșind din prevederile art.123 Cod penal, or, din ordinul de angajare rezidă că T.Botnari a fost numită în funcție publică de execuție (FPE) conform art.28 alin.(1), lit.a) și art.30 din Legea nr.158 din 2008 fiindu-i acordat grad de calificare Consilier de clasa II ; concomitent, procurorul V.Burlacu nu indică absolut nimic în ordonanța de punere sub învinuire despre comisia de inventariere care ar fi stabilit lipsa mijloacelor fixe din cadrul *****, cu indicarea concretă a lipsurilor și respectiv, a surplusurilor de bunuri / ultimele fiind menționate în copia procesului-verbal nedatat și aprobat în luna decembrie 2016 de șeful ***** dar nu se cunoaște la ce dată de șeful ***** /f.d.7, vol.1 /; deasemenea, procurorul nu face nici o trimitere în actul de acuzare la Raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a ***** din 21.04.2017, or, acest Raport a fost întocmit în temeiul ordonanței procurorului V.Burlacu din 15.03.2017 și suma presupusului prejudiciu cauzat IGP a MAI de către T.Botnari rezultă anume din respectivul Raport, iar procurorul nu a indicat dacă prejudiciul respectiv pentru ***** ar fi unul considerabil; în învinuire procurorul nu a indicat prin ce s-a manifestat

responsabilitatea T.Botnari de gestionarea presupuselor bunuri încredințate ei de către angajator, or, atât la materialele cauzei penale, cât și din concluzia Raportului privind rezultatele inspecției financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a ***** din 21.04.2017 rezidă indubitabil că, în cadrul Inspectoratului nu a fost emis nici un ordin cu privire la numirea persoanelor responsabile de mijloacele fixe și valori materiale etc, iar copia fișei postului anexată la cauza penală nu are nici o tangență cu inculpata T.Botnari, dat fiind că nu confirmă că ultima era responsabilă de gestionarea bunurilor ***** și angajatorul nu i-a încredințat aceste bunuri spre păstrare și fișa postului este una contrară prevederilor art.30 alin.(6) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 (în vigoare 01.01.2009 - Monitorul Oficial nr.230-232 art.840 din 23.12.2008) cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. / f.d.15-16; 111, vol.1 /

În opinia instanței de fond, actul de învinuire în privința T.Botnari, constituie în sine o încălcare esențială a dreptului la apărare al inculpatului prin prisma art.6 alin.(3) din CEDO, care stipulează expres, că „orice acuzat are mai ales dreptul : a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa ; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale ; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer ; d) să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării ; e) să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”.

Concomitent, din dispoziția art.281 alin.(2) Cod de procedură penală rezidă, că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă : data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Rechizitoriul în sensul art.296,297 CPP, este actul de sesizare al instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă informații despre fapta încredințată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală și care trebuie să cuprindă informații despre fapta încredințată persoanei.

Astfel, rigurozitatea dispozițiilor legale precitate privind sesizarea instanței, impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată

are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate de rechizitoriu.

Subsecvent, aferent învinuirii aduse T.Botnari la 15 mai 2017, instanța de judecată a stabilit că, respectiva învinuire este una superficială, dat fiind că, denumirile presupuselor bunuri stabilite în cadrul inventarierii / la care nu a participat T.Botnari și nu a fost înștiințată pentru participare / ca fiind lipsă, nici pe departe nu coincid cu cele din copiile facturilor fiscale anexate și cu cele din anexa nr.1 / cu excepția televizorului de model SAMSUNG UE*****H4003 /.

Astfel, din ordonanța de punere sub învinuire datată cu 15 mai 2017 rezidă :

” Pe parcursul anului 2016, activând în calitate de contabil-șef al Inspectoratului de poliție Rezina, numită în funcția dată prin ordinul nr.370 EF al Inspectoratului General al Poliției din 11.09.2013, fiind responsabilă de gestionarea bunurilor încredințate de către angajator și de asigurarea integrității acestora, intenționat, urmărind scopul delapidării averii străine, folosindu-se de situația de serviciu, a însușit ilegal următoarele bunuri : Televizor SAMSUNG UE*****H4003 -1 buc, cu prețul de 4800 lei ; Disc dur / fără denumire, iar în factura fiscală FB8593655 din 21.12.2015 e indicată denumirea TS1TSJ25, Cod 3777 iar în cadrul percheziției fiind ridicat un disc dur Transcend de model „ Store Jet” cu capacitatea de 1 TB,, pe verso este indicat C610850255 / - 1 buc. suma 1780 lei ; Procesor AMD A4-6300 - 2 buc. suma 2708 lei / în factura fiscală FB8593645 din 11.12.2015 în denumire mai este indicat Box, Cod5545 /; Cooler HDC - 2 buc. suma 200 lei / în factura fiscală FB8593645 din 11.12.2015 denumirea acestora este XDC-CK-AM209, Cod 2413 / ; Placă de bază BIOSTAR 1 trb - 2 buc. suma 2342 lei /în factura fiscală FB8593645 din 11.12.2015 denumirea corectă a acestora este H81MGV3, Cod 8021 / ; Disc dur TOSHIBA - 2 buc. suma 17*****lei / în factura fiscală FB8593645 din 11.12.2015 denumirea acestora este DT01ACA100 1tb,Cod 3777 /; Memorie operativă GEIL -4 GB. - 4 buc. suma 2488 lei / în factura fiscală FB8593645 din 11.12.2015 denumirea acestora este DDR3 1600, Cod4059 /; Unitate operativă - 2 buc. suma 1012 lei /în factura fiscală FB8593645 din 11.12.2015 denumirea acestora este ODD LG GH24NSCO, Cod 6701 / ; Carcasă logic POWER - 2 buc. suma 1556 lei / în factura fiscală FB8593645 din 11.12.2015 denumirea acesteia este 4002, Cod 6020 /; Scaune MG-co - 2 buc. suma 1200 lei / în factura fiscală JJ1760907 din 09.04.2015 denumirea acestora este MG-CO39 / ; LG Worcstation - 1 buc. suma 5900 lei / în facturile fiscale anexate în genere nu figurează, acesta fiind indicat doar în anexa 1 cu denumirea LG Worcstation PC 106012, or, în sala de judecată s-a stabilit cu certitudine, că acest bun aparține cu drept de proprietate familiei inculpatei și acesta a fost predat benevol de către T.Botnari în cadrul percheziției din 24.01.2017 /; cauzându-i Inspectoratului General al Poliției al MAI, un prejudiciu material în sumă totală de 25710 lei”. / f.d.135-136, vol.1 /

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite la judecarea cauzei penale, instanța de judecată a stabilit incontestabil că, învinuirea atribuită inculpatei T.Botnari are un caracter declarativ și contradictoriu, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În speță, presupusa faptă imputată inculpatei T.Botnari nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal / în redacția Legii din 17.08.2018 / și anume : lipsește latura obiectivă în cele patru modalități ale acesteia : 1) însușirea ilegală a bunurilor altei persoane; 2) dispunerea ilegală de bunurile altei persoane; 3) folosirea ilegală a bunurilor altei persoane; 4) refuzul de a restitui bunurile altei persoane.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de „delapidare a averii străine” instanța de fond conchide că, prin probele anexate de către OUP la materialele cauzei penale, nu a fost demonstrată fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală (sustragere) din partea inculpatei T.Botnari, or, conform scrisorii de însoțire a șefului *****, A.Ceban și contabilei A.Cataev cu nr.8467 din 01.12.2016 către IGP, anexată de către T.Botnari la plângerea sa din 12.06.2017 adresată SPIA este stipulat : vă remitem copia ordinului și procesul-verbal cu privire la inventarierea anuală a mijloacelor fixe, valorilor materiale, mijloacelor bănești, decontărilor și conturilor aflate la balanța **** pentru anul 2016. Se mai indică în scrisoarea dată că, la fel, s-a stabilit lipsa materialelor de decontare a combustibilului folosit pentru perioada 01.01.2016 - 31.03.2016. Deci, rezultă că, la data de 01.12.2016 conform procesului-verbal de inventariere a bunurilor la *****, nu s-au depistat surplusuri sau neajunsuri. /f.d.35,vol.2/, iar la 05.12.2016, în temeiul procesului-verbal despre ilegalități stabilite, întocmit de către P.Ursachi deja erau menționate ilegalitățile comise de către T.Botnari .

Aferent însușirii ilegale a televizorului de model "Samsung UE24H 4003" T.Botnari a explicat că, acesta nu a fost indicat în actul de inventariere, deoarece când verificau prin biroul lui ***** Ceban și s-a întocmit lista bunurilor, televizorul în realitate nu exista. Potrivit facturii fiscale primită de la ÎI,, Dunduc Vladimir" televizorul a fost primit de dl.Anatolie Lisnic pe care l-a telefonat, l-a rugat ca să se prezinte la ***** să transmită bunul noului șef Ceban *****, însă Lisnic A. a spus că el nu știe unde este televizorul și a refuzat să se prezinte. Deoarece fișa de achitare a lui Lisnic A. nu a fost semnată de noul șef al *****, ***** Ceban, ea a fost nevoită ca să rețină și să nu achite calculele depline a lui Lisnic Anatolie în sumă de 4800 lei - costul televizorului. După aceasta A.Lisnic a adus televizorul, însă șeful IP A.Ceban nu a dorit să-l primească motivînd că este folosit, iar peste câteva minute, un angajat din Unitatea de Gardă, i-a adus televizorul așa cum se afla în cutie, în biroul său de serviciu, iar când a transmis contabilei Cataev Alisa la 10.05.2016, bunurile din birou său, a scris în actul de primire-predare și televizorul de model "Samsung" , însă noua contabilă Cataev A. i-a spus că semnează actul, dacă exclude televizorul din act A exclus televizorul, iar A.Cataev a semnat pentru bunurile primite, după care a transmis documentele contabile, însă televizorul se afla în birou la Cataev A. și nimeni nu dorea să-l primească, nici șeful IP, nici contabilă. A mers în biroul șefului A.Ceban și i-a spus ca pentru să nu dispară din nou televizorul, î-l ia acasă la păstrare și când va fi necesar îl va da în primire. Ceban A. a fost de acord și televizorul a fost luat acasă. În sala de judecată martorii apărării

I.Borș și A.Crețu au confirmat declarațiile inculpatei precum că, ultima de câteva ori a luat de acasă cutia cu televizorul în cauză, intra la *****, după care revenea înapoi cu aceeași cutie. Deasemenea, la examinarea în sala de judecată a televizorului de model "Samsung UE24H 4003" s-a stabilit cu certitudine că acesta era nou .

Aferent însușirii ilegale a discului dur, predat benevol la percheziția din 24.01.2017 însă dovedit a fi cu o altă denumire decât cea consemnată în actul procesual de percheziție, inculpata a explicat că în timp ce-i transmitea contabilului-șef, Cataev Alisa bunurile, a venit o informație de la direcția finanțe IGP cu privire la numărul de deplasări, suma cheltuielilor și numărul de persoane aflate în deplasare pe anii 2013-2015, la câte s-a achitat și care este restanța datoriei. Doamna Alisa Cataev i-a comunicat că nu cunoaște lucrul dat și a rugat-o să ia mapele pe anii 2013-2015 și deoarece lucra cu mapele respective, a luat discul dur acasă pentru a lucra pe el, motiv din care au fost scoase din actul de transmitere a bunurilor atât mapele respective cât și discul, care după finisarea lucrului urmau a fi predate lui Cataev A. Informația a pregătit-o în 1-2 zile și Cataev Alisa cu mașina de serviciu a lui Galușinschi pe care ultima o conducea, a venit dimineață la ea acasă și i-a transmis informația ca să o ducă la IGP, iar discul a rămas la ea. La fel, cu discul respectiv, Cataev A. îi transmitea online unele documente ce nu putea să le întocmească de una singură, cartea mare ce ține de conturi și altele, personal îndeplinea lucrul solicitat de Cataev A. pe discul respectiv, după care le transmitea ultimei. În așa fel, discul a rămas la ea acasă, pe care l-a predat benevol la percheziție, dar nu cunoaște cui aparține acest disc. Colaboratorii de poliție au verificat discul și au văzut că altceva pe disc nu era înregistrat, decât documente contabile.

Deasemenea, instanța de judecată reține că, în speță lipsește latura subiectivă, adică intenția directă cu scop de cupiditate a inculpatei care nu a fost confirmată prin probe utile și veridice de către OUP, precum nu s-a confirmat nici elementul obligatoriu pentru subiectul infracțional, or, T.Botnari nu întrunea calitatea de administrator al bunurilor, or, la cauza penală lipsesc înscrisurile care să confirme transmiterea lui T.Botnari de către angajator a unor titluri pentru păstrarea bunurilor.

Astfel, în corespundere cu norma art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art.93 alin.(1) Cod de procedură penală indică, că probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, instanța de fond reține, că în materia admisibilității probelor Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a remarcat că în cazul în care articolul 6 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, aceasta nu reglementează cu privire la admisibilitatea probelor ca atare, or, administrarea probelor în cadrul procesului penal se realizează potrivit normelor procedurale prevăzute în

legislația procesual penală a fiecărui stat și că, nu intră în competența sa posibilitatea de a aprecia asupra temeiniciei administrării mijloacelor de probă în cauză (cauza Schenk. Elveției; cauza VanMechelen ș.a. v. Olanda; cauza Graviano v. Italia).

Deopotrivă, art.93 alin.(2),pct.1-8) Cod de procedură penală menționează, că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace : 1) declarațiile bănuțului, învinutului, inculpatului, ale părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictu; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele”.

Art.93 alin.(3) CPP prevede că elementele de fapt pot fi folosite ca probe în procesul penal dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Art.96 alin.(1),pct.1) CPP prevede, că în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească : 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei e.t.c.

Potrivit art.100 alin.(1,4) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod. (4) Toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Art.101 alin.(1,3,4) CPP prevede, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Aspecte similare a menționat și CtEDO în hotărârea Capeau vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, unde a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Prezumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probei, indiferent dacă este vorba de o procedură pe fond, ori una accesorie. În consecință, nu reclamantul trebuia să își probeze nevinovăția, cât timp el este prezumat ca fiind nevinovat.

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”),

care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, instanța de judecată menționează, că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.

Din normele legale menționate, cât și probatoriul OUP Rezina anexat la dosar, privind vinovăția T.Botnari, s-a stabilit în afara oricărui dubiu că, comisia de inventariere a *****, cu vehemență a ignorat să o înștiințeze pe T.Botnari pentru a participa la așa-zisa inventariere, a ignorat să solicite explicații la momentul efectuării sau finisării inventarierii, iar inventarierea propriu-zisă a fost efectuată de către această comisie cu încălcarea prevederilor exprese atât ale Legii Contabilității, cât și ale Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor cu nr.60 din 29.05.2012 (în vigoare 10.08.2012, Monitorul Oficial nr.166-169 art.953 din 10.08.2012)

Din înscrisurile prezentate în sala de judecată de către reprezentantul *****, V.Golban și datate cu 08.11.2016 și 11.11.2016, deasemenea nu rezidă că, acestea ar avea vreo tangență cu lipsa bunurilor stabilite în cadrul inventarierii din 2016 . / f.d. 21-22, vol.3 /

Astfel, în cazul dedus judecății, instanța de fond va aprecia critic declarațiile tuturor martorilor acuzării : A.Cataev (contabil-șef), V.Galușinski, V.Donica, V.Dascal, P.Ursachi, G.Muntean, V.Rusu / care nici nu a semnat ordinul 146 din 30.09.2016 /; I.Batog, A.Lisnic, V.Golban, V.Coadă, dat fiind că, din procesele-verbale de audiere a acestora în cadrul urmăririi penale, rezidă incontestabil că, toate acestea au un conținut absolut identic și toți afirmă că, conform documentației s-a stabilit că, de păstrarea bunurilor era responsabilă T.Botnari, însă fără a concretiza documentația respectivă. /f.d.24-33; 46-53; 56-57;66-67,vol.1/, iar în sala de judecată toți aceștea, la întrebările de concretizare nu aveau răspuns.

Deopotrivă, nici unul din martorii acuzării, audiați în sala de judecată, nu au confirmat perioada concretă de efectuare a inventarierii din anul 2016 în cadrul *****, în pofida faptului că, unii au menționat două luni, alții nu mai puțin de două săptămîni, iar din copia procesului-verbal nedatat, aprobat de către șeful *****, A.Ceban în luna decembrie 2016 însă deasemenea fără dată, în care se indică depistarea lipsei și surplusurilor de bunuri, se menționează, că inventarierea a fost efectuată într-o singură zi / ceea ce e imposibil / : 01 octombrie 2016, adică chiar a doua zi după semnarea

ordinului cu nr.146 din 30.09.2016 de către șeful *****, A.Ceban, potrivit căruia a fost ordonată efectuată inventarierii în perioada 01.10.2016-30.11.2016. / f.d. 5-7, vol.1 /

Subsecvent, instanța de judecată reține, că în cadrul urmăririi penale, OUP nu a efectuat nici o confruntare între bănuita, învinuita T.Botnari cu martorii acuzării, iar potrivit art.389 alin.(3) CPP, declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Tot la acest capitol, instanța de fond menționează, că OUP și-a întemeiat învinuirea inculpatei T.Botnari pe fotocopii, proveniența cărora nu a devenit cunoscută instanței de fond pînă la finalizarea cercetării judecătorești, iar apărarea inculpatei, cît și ultima, pe parcursul cercetării judecătorești au obiectat în privința pretinselor probe în fotocopii .

Conform prevederilor art.251 alin.(1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Întrucât pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit indubitabil, că în cadrul urmăririi penale, OUP la pornirea urmăririi penale, la întocmirea celor două ordonanțe de punere sub învinuire, la întocmirea rechizitoriului / a anexat presupusele probe în fotocopii la dosar, fără a fi indicată sursa de proveniență sau unde se păstrează originalul acestora /, a comis o încălcare flagrantă a normelor procesual penale, inclusiv și a dreptului la apărare a bănuitei, învinuitei și respectiv, inculpatei T.Botnari, încălcare ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea actelor respective, or, presupusele probe, au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.251 alin.(1) Cod de procedură penală, va declara nulitatea următoarelor acte procesuale în fotocopii :

- 1) Ordinul din 30 septembrie 2016 cu nr.146 semnat de către șeful *****, A.Ceban cu privier la inventarierea anuală a mijloacelor fixe, valorilor materiale, mijloacelor bănești și decontărilor în cadrul ***** al IGP al MAI / f.d. 5-6 /
- 2) Procesul-verbal nedatat, însă aprobat în luna decembrie / data nu se cunoaște / de către șeful *****, A.Ceban în care se menționează că inventarierea s-a efectuat la 01.10.2016 și în care se indică despre lipsa bunurilor și surplusurilor / f.d.7 /
- 3) Două acte de verificare, anexa nr.1, trei facturi fiscale și o procură / f.d. 8-13 /
- 4) fișa postului / nr.3905001/, aprobată de către șeful *****, A.Ceban la 16 mai 2016, care ar fi fost întocmită de către șeful adjunct al *****, V.Cuiban la 26.04.2016, care nu are nici o tangență cu T.Botnari / f.d.15-16 /

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.384 alin.(1),(3) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Art.384 alin.(4) CPP indică, că instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, poate fi menționată și jurisprudența Curții Supreme de Justiție și anume : în pct.6) din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, s-a reținut că, „vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală”.

În accepțiunea art.385 alin.(1),pct.1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art.389 alin.(1),(2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. *****Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În acest context, instanța de fond reține că prezumția de nevinovăție a inculpatei prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept elucidate supra, instanța de judecată consideră că inculpata ***** urmează a fi achitată de învinuirea în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, deci la caz nu există temeiul real al răspunderii penale și în consecință, nici temeiul juridic al răspunderii penale.

În concordanță cu circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța de judecată concomitent cu pronunțarea sentinței, va admite și plîngerea T.Botnari adresată SPIA și înregistrată la 12.06.2017 în REI-2 al SPIA sub nr.20175500123, examinată în corespundere cu prevederile art.297 alin.(4) CPP, din motiv, că conținutul plîngerii cu înscrisurile anexate, confirmă poziția consecventă a inculpatei atît în cadrul urmăririi penale, cît și cercetării judecătorești.

Dat fiind că, măsura preventivă în privința învinuitei ***** sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, aplicată la 15 mai 2017 pe un termen de 30 zile, a încetat de drept la 15 iunie 2017 / f.d.140,vol.1 /, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu a fost solicitată de către partea acuzării să fie prelungită, instanța de judecată, concomitent cu pronunțarea unei sentințe de achitare, conchide despre inoportunitatea aplicării unei măsuri preventive în privința lui T.Botnari.

Conform art.397,pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă : 3) hotărîrea cu privire la corpurile delict.

Sub acest aspect, instanța de fond menționează, că conform scrisorii de însoțire a cauzei penale în instanța de fond / nr.1080 din 17 mai 2017 / la cauza penală nu au fost anexate corpuri delict, iar în sala de judecată au fost examinate doar două din cele trei corpuri delict recunoscute și anexate la dosar, or, presupusul corp delict, menționat și în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu și anume LG"Workstation PC" / însă fără cifrele 106012 / proprietate personală a familiei Botnari, ridicat de la domiciliul ultimei în cadrul percheziției din 24.01.2017 și anexat ca corp delict, la momentul examinării corpurilor delict anexate la cauza penală, s-a dovedit ca fiind lipsă din camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul ***** , motiv din care procurorul

I.Bernaz la 27.12.2022 s-a autosesizat prin raportul cu nr.17, înregistrat în R-1 la Procuratura r-lui Rezina. / f.d. 153, vol.3 /

În privința corpului delict anexat la cauza penală și anume : televizorul de model "Samsung UE24H 4003", predat benevol de către T.Botnari în cadrul percheziției de la domiciliul său din 24.01.2017 și care se păstrează la *****, după devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituit Inspectoratului de Poliție Rezina.

Concomitent, dat fiind că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit că, discul dur cu prețul de 1780 lei / fără denumire / din învinuirea și rechizitoriul inculpatei T.Botnari, însă indicat cu denumirea "TS1TSJ 25" în ordonanța cu privire la efectuarea percheziției din 23.01.2017 și în procesul-verbal de efectuare a percheziției din 24.01.2017, ar fi similar cu discul dur Transcend de model „Store Jet” cu capacitatea de 1 TB,, pe verso fiind indicat C610850255 / prezentat de către acuzatorul de stat și examinat în sala de judecată /, însă predat benevol de către T.Botnari în cadrul percheziției din 24.01.2017, concomitent nu s-a stabilit nici proprietarul ultimului, instanța de judecată conchide, că după devenirea definitivă a sentinței, acesta urmează a fi nimicit prin incendiere, or, instanța de fond reține ca fiind pur declarativă alegația procurorului din sala de judecată precum că, OUP s-a greșit la consemnarea denumirii acestui disc dur .

În corespundere cu prevederile art.297 alin.(4); 338-340, 384, 385, 390 alin.(1), pct.3), 392-394, 396, 397,pct.3), 401 alin.(1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii , -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Admiterea plângerii cet.***** , adresată SPIA și înregistrată la 12.06.2017 în REI-2 al SPIA sub nr.20175500123 .

***** , învinuită de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal, se achită pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

***** se consideră reabilitată deplin în temeiul art.191 alin.(2),lit.d) Cod penal.

Corpul delict anexat la cauza penală și anume : televizorul de model "Samsung UE24H 4003", predat benevol de către T.Botnari în cadrul percheziției de la domiciliul său din 24.01.2017 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a *****, după devenirea definitivă a sentinței, va fi restituit Inspectoratului de Poliție Rezina.

Discul dur Transcend de model „ Store Jet” cu capacitatea de 1 TB,, pe verso fiind indicat C610850255, predat benevol de către T.Botnari în cadrul percheziției de la domiciliul său din 24.01.2017 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a *****, după devenirea definitivă a sentinței, va fi fi nimicit prin incendiere .

Sentința pronunțată public la 22.02.2023, poate fi atacată cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării integrale a sentinței, prin intermediul Judecătoriei Șoldănești.

Președintele ședinței, judecător / semnătura /

Elvira LAVCIUC

Copia corespunde originalului :
Judecător

E.LAVCIUC

Preşedintele şedinţei: Elvira Lavciuc