

Dosarul nr. 1-23/2025  
11-25023373-38-1-21022025

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele legii**

30 octombrie 2025  
**Judecătoria Orhei (sediul Rezina)**

or.Rezina

**în componența:**

Președintelui ședinței, judecătorul  
Grefierilor

Eugeniu Russ  
Corina Cebotari  
Natalia Catarău

**cu participarea:**

Procurorului  
Apărătorilor

Ion Bernaz  
Ina Perțu  
Gabriela Kornacker  
Inga Răileanu

Inculpatei

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Răileanu Inga Ivan**, născută pe \*\*\*\*\*,  
IDNP:\*\*\*\*\*, născută în r-nul. Fălești, s.Călinești,  
domiciliată în or.Rezina, s\*\*\*\*\* căsătorită, 3 copii  
minori la întreținere, cu studii superioare, \*\*\*\*\*,  
fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade  
de calificare și distincții de stat, nu se află la  
evidența medicului narcolog și psihiatru, cetățean al  
Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 42 alin.(5), articolul 181<sup>1</sup> alin. (1) din  
Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 21 februarie 2025 – 30 octombrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit  
în ședința de judecată, instanța,

**C O N S T A T Ă:**

**Privind fapta prejudiciabilă constatată.**

**1.1.** La 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale, urmare a cărui fapt, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, fiind totodată, prin aceeași hotărâre aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20 septembrie 2024.

În aceste împrejurări, atât până cât și în perioada electorală, pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2024, **Răileanu Inga Ivan**, fiind simpatizanta Blocului Politic „Victorie”, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în curs de identificare, fiecare având roluri prestabilite, urmărind scopul coruperii alegătorilor din zona raionului Rezina, au întreprins acțiuni de oferire și dare, de bani, și servicii în vederea determinării alegătorilor pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024,

pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА” și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”.

Fiind conștientă că acțiunile întreprinse sunt pasibile de răspundere penală, a contribuit activ la coruperea alegătorilor, prin instalarea în telefoanele mobile a persoanelor racolate a aplicației mobilă a băncii din Federația Rusă BC „PromsvyazBank” (PSB), acordând suport conform instrucțiunii parvenite de la blocul politic „Victorie”, persoanelor Gobjilă Parascovia, Luchian Efrosinia, Murzac Tatiana, Botnari Inga și Tincu Elizaveta, prin efectuarea transferului mijloacelor financiare în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble, parvenite de la PSB Bank pe telefonul mobil al persoanelor menționate supra, prin intermediul sistemului de transferuri financiare „Unistream”, oferindu-le rechizitele bancare ale transferurilor efectuate și ghidând persoanele de a se deplasa în or. Rîbnița și a ridica mijloacele financiare.

În perioada lunilor septembrie-octombrie 2024, Gobjilă Parascovia, Luchian Efrosinia, Murzac Tatiana, Botnari Inga și Tincu Elizaveta, având rechizitele bancare oferite de către Răileanu Inga, s-au deplasat în or. Rîbnița, unde au ridicat de la bancă mijloace în bănești în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble rusești, care potrivit ratei oficiale a BNM în perioada comiterii infracțiunii constituia suma cuprinsă între 912 lei și 5510 lei, mijloace financiare predestinate pentru exercitarea dreptului de vot în susținerea candidatului din partea Blocului Politic „Victoria”, dar și votarea contra referendumului constituțional din 20.10.2024..

**1.2.** Astfel, inculpata Răileanu Inga Ivan a comis infracțiunea conform încadrării juridice prevăzute de art.42 alin.(5), art. 181<sup>1</sup> alin.(l) din Codul penal, coruperea electorală adică *„oferirea și darea de bani, și servicii în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”*.

### **Privind procedura.**

**2.1.** În ședință de judecată, procurorul, inculpata Răileanu Inga și apărătorul Inga Perțu, care acționează în interesele ultimei au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, deoarece inculpata nu recunoaște vina în comiterea faptei incriminate.

**2.2.** În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatei Răileanu Inga și a apărătorului ales.

### **Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.**

**3.** În ședință de judecată, inculpata ***Răileanu Inga Ivan*** a declarat că, data nu o ține minte precis, dar prin luna august-septembrie 2024 la ea în oșpeție a venit o cumătră Beschieru Galina. Stînd la o cafea, ulima i-a comunicat că pe telefon i-a venit un SMS că este simpatizantă la partidul ”Victoria”, fiindcă a împărțit ziare și i s-a achitat ca un salariu, dar ea nu știe cum să-i primească acești bani. A dat în mod de căutare pe pagina web de căutare google - „PSB,, și direct i-a apărut pagina web a băncii. A intrat pe pagină, acolo era o iconiță, a făcut clik pe iconiță și i-a apărut rubrica cu introducerea loghinului și a parolei. În mesajul telefonului Galinei era scris numărul și parola în SMS. Cînd a intrat pe pagină direct, se arăta toată informația cardului pe numele dumneaei. Galina Beschieru dorea să scoată banii fizic și atunci iarăși a intrat pe pagina web ”Unistream”, a efectuat transferul de pe numele Beschierul Galina ca ea singură să-și primească banii. Ulterior dumneaei a fost în or.Rîbnița ca să-și primească banii. După asta stînd cu fiica la plimbare de ea s-a apropiat Tincu Elizaveta și i-a zis că cum a ajutat-o pe Galina să o ajute și pe ea, la care ea a refuzat, însă peste un timp Tincu Elizaveta a telefonat-o și a rugat-o să o ajute și pe ea. Ea i-a comunicat dumneaei dacă dorește să o ajute să vină în scara blocului unde locuiește ea. Exact aceași procedură pe care i-a făcut-o Galinei Beschieru, aceași

procedură i-a făcut și pentru Tincu Elizaveta. Peste un timp din nou a fost telefonată de Tincu Elizaveta și a rugat-o să mai ajute două doamne, la care ea a refuzat, însă ultima o implora să le ajute și pe doamnele celea. Într-o zi când a ieșit la scara blocului erau trei doamne Luchian, Tincu și Gobjila, însă la procesul de confruntare deja a înțeles că mai era și Mînzat Tatiana. La fel le-a ajutat și pe doamnele acestea. Menționează că, toate doamnele aveau SMS în telefon, să nu fi avut aceste mesaje ea nu avea acces la intrare. Mesajele respective erau unul obișnuit ca pe orice telefon și erau în limba rusă. Menționează că, nu ea le-a instalat la persoanele respective aplicația "PSB" și nici nu a știu cum arată această aplicație. Ea personal nu a controlat telefoanele la persoanele respective dacă au sau nu aplicația "PSB" în telefon. Doamnele au comunicat că sunt simpatizante la partidul "Victoria" și au împărțit ziare și că această sumă de bani este salariu acestora. Nu cunoaște cine era candidat la partidul Victoria la alegerile prezidențiale. A mai indicat că, ea nu a fost remunerată pentru ajutorul pe care la prestat doamnelor respective. Menționează că, ea nu este nici membru și nici simpatizant la partidul politic „Victoria,, și nici nu a participat la ședințele partidului Șor. A mai indicat că, a citit informație pe rețele de socializare că de pe 09.08.2024 toți operatorii de telefonie mobilă Orange, Unite și Moldcell, au blocat accesul la pagina PSB. A declarat că, Tincu Elizaveta s-a adresat la ea de două ori, dar doamnele numai o singură dată au fost la scara blocului. A mai indicat că, la mesaje inițial era scris PSB, când accesa mesajul era indicat loghinul și parola și un număr de contract ceva de genul acesta și totul era scris în limba rusă. Al doilea mesaj deja era cu suma indicată de 5000 de ruble. În mesajul al doilea era scris „pe cardul dumnevoastră sunt disponibil suma de 5000 de ruble”. La Tincu Elizaveta era mesajul cu 15000 de ruble, și încă o doamnă mai avea 15000 de ruble, restul aveau câte 5000 de ruble. Alți careva indicii în afară de suma disponibilă pe card nu erau. Când persoana introducea loghinul și parola, atunci persoana nu se înregistra, dar în contul persoanei se vedea informația cardului a persoanei respective. La card era scris numele, prenumele persoanei ca la un card obișnuit, termenul de valabilitate, și CVP, era informația ca la un card obișnuit. La Tincu Elizaveta și la Beschieru Galina a scris pe o foaie numele, prenumele, termenul de valabilitate și codul cel din 16 cifre, iar la celelalte doamne deja veneau la ea cu datele cardului indicate în foaie. A mai indicat că, "Unistream" este o pagină web aparte care este despre transferurile bancare. Ea bifam la rubrica ca destinatar și care primește banii este una și aceeași persoană. Aceași procedură a făcut și la celelalte doamne. Ea personal nu le-a spus unde să ridice banii, dar Tincu Elizaveta locuiește în or. Rîbnița și ea știa unde trebuie să se ducă. În Rezina era posibil de scos acești bani, dacă banca avea sistemul de transferuri financiare "Unistream". Ea personal nu a primit mesaj de la PSB și nici bani nu a primit. A mai indicat că, ei la fel i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional dar din ce motiv ea nu cunoaște. S-a gândit că chipurile avînd ea dosar penal și deaceia i-au făcut și dosar contravențional. Nu a fost din inițiativa ei de a-i explica lui Berschieru Galina că există așa posibilitate că ar putea beneficia de careva resurse de la PSB. A mai indicat că să fi avut posibilitatea Tincu Elizaveta să intre pe pagină, atunci intra, deaceia s-a adresat cu solicitarea respectivă. Menționează că, de pe rețele de socilaizare a văzut informația că saitul este blocat, adică nu este posibil de accesat pagina și nu este posibil de a instala aplicația, însă ea în telefon are VPN care este o rețea virtuală privată și prin urmare poate accesa paginile web blocate. A concretizat că, ea lua telefoanele de la doamne și se urca în aparatmen deoarece avea nevoie de internet pentru a le face procedurile respective. La fel erau necesare și actele de identitate a persoanelor pentru a efectua transferul.

- Fiind audiată suplimentar inculpată inculpată **Răileanu Inga Ivan** a declarat că, înregistrarea video examinată în ședința de judecată a fost efectuată de ea și anume de pe

telefonul său care are instalată aplicația ”VPN” și prin urmare se demonstrează pașii accesărilor paginelor web și efectuarea transferurilor.

4. *În pofida faptului că inculpata Răileanu Inga nu recunoaște vina și circumstanțele de fapt incriminate, vinovăția acesteia în baza art.42 alin.(5), art. 181<sup>1</sup> alin.(l) din Codul penal se confirmă prin declarațiile martorilor și următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată:*

**Declarațiile martorilor:**

4.1. Martorul **Botnari Ina**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, o cunoaște pe inculpata Inga Răileanu ca urmare a întâlnirii sale prin luna august 2024 în or. Rezina și anume ultima a ajutat-o ca să primească careva bani. A indicat că ea, de mai mulți ani face parte din partidul politic „Șor,,. În localitatea unde ea locuiește era o persoană din partea partidului responsabilă pe nume doamna Lilia, însă numele nu îl cunoaște, iar pe Nagurnea Grigore îl cunoaște numai prin anunț telefonic prin care s-a prezentat această persoană ca simpatizant al partidului „Șor,, dar în realitate nu cunoaște așa persoană. A indicat că, ei în partidul „Șor” făceau ca acte de binefacere pentru bătrâni și îi ajuta cu scopul de a primi bani în sumă de 2000 lei, care urma să primească acești bani de la banca și oficiul poștal din or. Rîbnița. Ei personal i s-a dat suma de 2000 de lei de la bancă, dar în ruble trebuia să primiască, dar cîte anume nu ține minte. Cu banii respectivi a procurat produse alimentare pentru familie. Menționează că, data și luna nu i-și aduce aminte, dar era sfîrșitul lunii august 2025 cînd s-a îndîlnit cu Inga Răileanu, iar numărul de telefon al ultimei i l-a dat domnul Grigore. Atunci ea a sunat-o pe Inga și a rugat-o ca să o ajute să ridice banii. S-a întîlnit cu inculpata în fața blocului unde ultima locuiește. Inga a coborît jos în fața blocului, iar ea s-a prezentat cine este, i-a dat telefonul inculpatei, aceasta a accesat telefonul și ca urmare a ajutat-o. Menționează că Inga avea nevoie de internet și s-a urcat sus la apartamentul său, unde a stat vre-o 10 min, a primit un cod și i-a explicat că poate să se ducă în or.Rîbnița pentru a retrage banii, iar ca recompensă i-a data inculpatei suma de 100 lei. Astfel a doua zi ea a plecat în or.Rîbnița și a ridicat banii. A menționat că, Inga nu i-a spus pentru cine să voteze sau ce opțiune să aleagă la referendum. Menționează că, în telefonul său a primit un mesaj precum că i-a fost transferat o sumă de bani, însă ea nu se pricepe în telefoane și prin urmare are nevoie de ajutor. A mai declarat că, ea cunoaște de partidul ”Victoria” deoarece este membru și la acest partid, prin urmare a fost și la adunările organizate de acest partid, ajutau persoanele bîtrîne la indicația acestui partid. Susține declarațiile depuse de la urmărirea penală.

- *În conformitate cu art.371 Cod de procedură penală, în ședința de judecată s-au dat citire declarațiile martorului Botnari Ina de la urmărirea penală*, aproximativ 4 ani de zile a fost membra partidului ”Șor”. La începutul lunii septembrie 2024, consăteanca Anghel Lilia, i-a propus ca să colecteze vreo 10 persoane pe o listă și să semneze, cu scopul ca la alegerile prezidențiale să fie propus un candidat de partidul Victoria. Aceasta i-a spus că va încerca, însă de cine se apropia, nimeni nu voia să-i dea careva date din buletin și să semneze. Atunci ea i-a spus Anghel Lilia, că nimeni nu dorește să semneze, la ce ea i-a spus ca să-i dea o copie la buletinul său de identitate, că este membră veche a partidului și va primi suma de 2000 lei, dar cînd îi v-a primi ea îi va spune, și acești bani fiind predestinați ca pentru activistă în cadrul partidului respective. Ulterior ce a dat datele sale, pe telefonul său la data de 04.10.2024, a primit un sms de la un grup PSB Bank, că a primit 15 000 ruble rusești. A doua zi, a plecat la fostul

sediul a partidului Șor din or. Rezina, lângă Orange, unde era Nagurnea Grigore, care i-a scris pe o foiță niște cifre și i-a spus ca să plece la SBERBANK din Rîbnița și să ridice 15 000 de ruble rusești. Totodată, persoanele de la partid i-au sugerat ca să se adreseze la Răileanu Inga, ca să o ajute să-i facă transfer la mijloacele bănești care le avea în format electronic, cu ulterioara posibilitate de a ridica aceste mijloace bănești din or. Rîbnița, totodată de la partid i-au comunicat că pentru acest serviciu ar putea să o mulțumească pe Inga cu 100 lei. Suplimentar comunică că tot de la sediul partidului a primit numărul de contact al doamnei Inga. Astfel, a mers în spatele magazinului Linella din or. Rezina, amplasat pe str. 1 Mai, a contactat-o pe Inga, dânsa a coborât jos, ea atunci i-a dat telefonul său mobil, la care Inga s-a ridicat sus în domiciliul sau, iar ea a așteptat afară aproximativ 15 minute. Ulterior, s-a coborât Răileanu Inga jos, cu telefonul său mobil, i-a dat o foiță cu un cod care pot scoate banii de la bancă, și i-a zis să meargă în or. Rîbnița ca să ridice mijloacele bănești iar ea i-a dat dânsui 100 lei cum i-au zis de la partid să o mulțumesc pentru ajutor. Atunci ea a plecat în or. Rîbnița, la o bancă și anume la SBERBANK, unde a prezentat tichetul dat și a rugat operatoarea ca să-i schimbe direct în lei moldovenești. Ea a primit atunci suma de 2 100 lei, cu care a venit în or. Rezina și a făcut cumpărături pentru casă. Înainte de alegeri, a fost telefonată de pe nr. 076720172, unde o doamna vorbitoare de limba rusă, a întrebat dacă nu a mai găsit persoane, la ce ea a spus că caută, dar nu prea găsește. Privind știrile la televizor, văzând de consecințe, îi era frică să discute cu cineva, din considerente că amenziile sunt mari dar ea de una singură crește doi copii minori și are salariul de 2000 lei și a refuzat astfel să mai meargă la acel partid. În perioada anului 2024 mijloacele financiare de la PSB bank a primit, a fost înregistrată în acea aplicație de către membrii partidului din or. Rîbnița. A fost îndemnată să se înregistreze, i-a fost acordat suport și a ghidat-o în înregistrarea respectivă de către membrii partidului. Nu, a fost îndemnată de către Răileanu Inga, și nu a primit careva mijloace bănești, n-a primit careva indicații ca să votez un anumit candidat la alegerile din 20.10.2024. Răileanu Inga a ajutat-o doar să ridice banii respective de la bancă. Nu cunoaște foarte bine în tehnologiile informaționale, însă până a se adresa la Răileanu Inga, deja avea primit mesaj de la PSB Bank că are pe cont mijloace financiare în ruble. Iar de la partid a fost îndemnată să se adreseze la Răileanu Inga și tot ei i-au dat numărul ei cîci Inga o va ajuta ulterior să ridice banii care i-au venit de la PSB Bank (Vol.II f.d.85-89);

**4.2. Martorul *Gobjila Parascovia***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că declarațiile date la urmărirea penală le susține. A declarat că, pe Inga Răileanu nu a cunoscut-o pînă la caz. În anul 2024 ea a fost activistă la partidul Șor și împreună cu Efrosinia Luchian se duceau la adunările organizate și împărțeau ziare. Ulterior pe telefon a primit un mesaj cu suma de 14000 de ruble rusești de la ” ПОВЕДА”, de la ”Șor” fiindcă dădea ziare și se duceau la adunări. Menționează că și Efrosiniei Luchian la fel i-a venit o sumă de bani. Prin urmare trebuia să-i scoată acești banii și atunci Efrosinia i-a comunicat că a găsit o persoană și îi va ajuta să scoată banii de la Rîbnița. Astfel a sunat-o pe acea doamnă, s-au deplasat la domiciliul acesteia, care este lînga Linella și a ieși Inga, ultima a luat telefoanele și buletinele de identitate, după care aproximativ o oră s-a întors i-a dat telefoanele, o foiță pe care erau scrise niște numere și i-a spus să se ducă la Rîbnița să ridice banii. Au fost în or. Rîbnița, au ridicat banii și cînd se întorceau acasă au fost stopați de colaboratorii de poliție care i-au luat banii și au scris careva explicații. Menționează că a văzut-o prima oară atunci pe Inga, iar la adunări nu a văzut să fie și Inga. A mai indicat că, pe Efrosinia Lucian a îndrumat-o altă femeie ca să se ducă anume la Inga. Pînă în luna octombrie a participat la vreo patru-cinci adunări, de fiecare dată le dădea ziare

ca să le împărtășcă. La adunări le spuneau să-l voteze pe Vasile Bolea, se discuta despre cine să voteze. Nu cunoaște dacă a fost referendum, din lume s-a discutat ca să voteze pentru „da,, la referendum. Prima dată a primit sumele de 14000 ruble și 2300 lei pentru repartizarea ziarelor. Menționează că, nu a remunerat-o pe Inga pentru ajutor. Mai mult ultima nici nu le-a comunicat cu cine să voteze. A declarat că, la urmărirea penal ea nu a citit ce a scris colaboratorul de poliție și nici nu i-a fost citite declarațiile în glas, însă textul la scris ea cu mâna sa și semnătura îi aparține. Inga nu i-a declarat nimic pe cine să voteze și nici practic nu a discutat nimic cu ea.

- ***În conformitate cu art.371 Cod de procedură penală, în ședința de judecată s-au dat citire declarațiile martorului Gobjila Parascovia de la urmărirea penală***, mijloacele financiare au fost ca un suport la activitatea sa în calitate de simpatizant (activist) pentru faptul că în vara anului 2024 a repartizat gazete și colectau semnături. De la Răileanu Inga careva mijloace bănești nu a primit. Nu a primit niciun mesaj sau apel telefonic pentru a vota un anumit candidat. La unele adunări a partidului, din câte își amintește aceștia ziceau că trebuie să-l voteze pe ȘOR, ulterior la adunările la ȘOR ziceau că trebuie să-l voteze pe Vasile Bolea, iar aceștia la vot nu erau în lista candidaților. Tot la unele adunări de partid aceștia spuneau că trebuie să voteze Nu la referendum. Prin urmare comunică că banii care i-a primit prin intermediul PSB Bank, în conștientul său a înțeles că sunt ca să votez Nu la referendum și să votez un candidat de la partid și anume pe ȘOR sau Bolea, dar ei nu erau în listă, dar ca să le fie zis cineva anume că banii i-a primit ca să voteze pe cineva anume și că banii sunt pentru ca să votez un anumit candidat nu i-a zis nimeni, asta doar ea a conștientizat și a înțeles, deoarece nimeni nimic nu-ți dă pe degeaba. Despre faptul că Inga se ocupă cu obținerea banilor primiți de la PSB nu cunoaște, nu a auzit, a aflat asta doar de la vecina sa Luchian Efrosinia. Comunică că la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024, a votat candidatul pe care a dorit ea, și la referendum la fel a votat cum a considerat ea că este corect în opinia sa, nu s-a condus după ideologia partidului (Vol.III f.d.16-18);

**4.3. Martorul *Luchian Efrosinia***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Ea este simpatizant a partidului Șor și a lucrat pentru acest partid și anume strângea semnături pentru al vota pe Șor, participa la adunările organizate de acest partid. Ulterior a aflat de partidul "Victoria", iar în anul 2024 a participat la vreo 3-4 ori la adunări care erau petrecute pe str. Basarabia or.Rezina și la magazinul Dumbrava. Pe Inga Răileanu o cunoaște deoarece este din or. Rezina și sunt în relații obișnuite. Prima dată a văzut-o pe Inga în anul trecut în luna octombrie și a discutat cu Inga, erau împreună cu Gobjila Parascovia. S-au dus la scara blocului al Ingăi, deoarece o doamnă i-a îndrumat până la scara blocului Ingăi, care se află lângă magazinul Linella. Elizaveta a sunat-o pe Inga ca să iasă la scara blocului. A ieșit afară Inga și a rugat-o să îi ajute să scoat banii, i-a dat Ingăi buletinul și telefonul mobil, iar ultima s-a dus acasă, iar ei au așteptat. După care a venit Inga i-au dat o foaie unde erau scris un cod cu numere de transfer ca să primească banii de la bancă. Cu Inga nu a stat de vorbă și s-a pornit la Rîbnița, a ajuns la bancă din or. Rîbnița, i-a dat banii de la bancă, a rugat să îi dea lei în loc de ruble. Menționează că, Gobjila Parascovia a primit aceeași sumă ca și ea. Pe drum spre or.Rezina au fost opriți de colaboratorii de poliție, i-au luat banii și i-au adus la IP Rezina unde au depus explicații. Menționează că banii primiți au venit de la partidul Șor. La adunările organizate i-au spus pe cine să voteze la alegeri, însă ea a ales socialistii. Toți care erau la Șor le spuneau pe cine să alegă. De dl. Bolea a auzit și l-a văzut numai odată la adunare. A indicat că, nu ține minte dacă a primit vreun mesaj pe telefon și dacă a de primit ceva bani. Nu

a remunerat-o cu nimic pe Inga pentru ajutorul acordat. A declarat că, pe Inga la adunări nu a văzut-o, însă de la sediul partidului persoană a pornit să facă un cod.

- ***În conformitate cu art.371 Cod de procedură penală, în ședința de judecată s-au dat citire declarațiile martorului Luchian Efrosinia de la urmărirea penală***, este simpatizanta Blocului politic „Victorie”. Comunică că, mijloacele financiare au fost ca un suport la activitatea sa în calitate de simpatizant (activist) pentru faptul că în vara anului 2024 a repartizat gazete și colectau semnături. Consideră că a fost un ajutor financiar acordat ei din motiv că este pensionară și totodată a activat pentru blocul politic menționat supra. De la Răileanu Inga careva mijloace bănești nu a primit. Comunică că, nu a primit careva bani nici de la Elizaveta Tincu. Nu a primit niciun mesaj sau apel telefonic pentru a vota un anumit candidat. La unele adunări a partidului, din câte își amintește aceștia ziceau că trebuie să-l voteze pe ȘOR, iar la vot când a fost el nu era în listă. Tot la unele adunări ale partidului, aceștia de la partid mergeau cu idea ca să voteze contra referendumului, adică contra Europei, iar ea a votat pe cine știe că trebuie să voteze. Ea în adâncul conștiinței și- a dat seama că acești bani au legătură cu faptul ca să voteze contra Europei, însă ea a votat cum considerate corect. Nu cunoaște de ce polițiștii au scris că a primit acești bani pentru a vota la alegeri candidatul Vasile Bolea, deoarece ea nu le-a spus astfel de cuvinte, poate au înțeles greșit. După cum a menționat la adunări se zicea ca să voteze pe Șor, însă acesta în buletinul de vot nu era, dar nici Bolea nu era în buletinul de vot, iar tot la adunări se zicea că ei trebuie să aleagă partea Rusiei, și asta se înțelege că este împotriva referendumului (Vol.II f.d.64-67);

**4.4. Martorul *Melnic Veaceslav***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că după examinarea cauzei respective a cunoscut-o pe inculpata Răileanu Inga ca persoană din or.Rezina, atunci era șef de sector nr. 1 la IP Rezina. Data nu ține minte precis, a fost stopate două persoane la postul vamal Luchian Efrosnia și Gobjilă Parascovia, ambele domiciliile în or. Rezina, ele veneau din or. Rîbnița cu rutiera. De către angajați de poliție au fost întrebați dacă cineva dispune de sume de bani nedeclareate, dumnealor se încurcau în declarații că aveau sau nu aveau. Ele au fost coborâte din rutieră și examinate și aveau careva sume nedeclareate. El au scos bonuri de la filiala Prombank, o bancă rusească, apoi au fost conduse la IP Rezina, au predat banii și au fost numărați în valută în lei MDL. La o doamnă era suma de 3000 lei, iar la alta era suma de vreo 4000 lei. Banii au fost ridicați, sigilați și bonurile la fel. În cadrul audierii doamnelor, ambele au declarat că Inga le-a ajutat în telefoanele lor ca să instaleze aplicația PSB și le-au dat conturile bancare pe o foiță. Ambele în ziua aceea au plecat la Rîbnița și au primit și banii în ziua aceea. Materialele au fost documentate și transmise la CNA. El personal pe Inga nu a citat-o și nu a audiat-o. Luchian Efrosnia și Gobjilă Parascovia trebuia să voteze la referendumul și să susțină partidul care este condus Șor. Ele nu știau de unde vin banii, însă au primit banii de la o bancă din Rîbnița. Ambele au fost conduse de Tincu Elizaveta până la fața casei unde locuiește Inga, acolo s-a coborât în scara blocului, de la ambele au fost luate telefoanele mobile și buletinele, când Inga a plecat la domiciliu său, ele au stat afară și au așteptat pe dumneai. Apoi s-a coborât și era un cont bancar scris pe o foaie și instalat PSB pe telefon, în baza cărora au plecat la Rîbnița și au ridicat banii respectivi. Ele au participat la întruniri și ședințe, partidul era condus de către Șor, după cele declarate de doamne, precum ca să participe la referendum ca să-și expună votul ca contra. Dar își aduce aminte că o doamnă care lucra la azilul de bătrâni, care locuia de la Țareuca care era în tangență cu Inga, ceva și ea a ajutat persoanele. Dar banii de la dînsa nu s-a ridicat, numai de la cele două doamne s-au ridicat banii. Ele declarau că au transmis actele de identitate și telefoanele mobile d-nei Inga. Toți subalternii

au participat la întocmirea cazului contravențional. Nu poate spune precis dacă mai erau persoane care au mai primit bani de la PSB. O cunoaște pe Tincu Elizaveta în timpul audierii, ceva a explicat, dar nu ține minte precis. Mai multe persoane au fost cercetate, Luchian și Gobjilă au fost documentate și expediate la Centrul Național de Corupție. Nu poate spune precis, dar careva domane au fost citate și chemate la CNA, Tincu, Luchian, Gobjilă, însă nu știe că au fost ca martori sau pentru ce anume nu cunoaște, însă ele s-au prezentat. Este o exprimare din spusele doamnelor, el nu a participa și nu a fost cu doamnele respective. El personal nu s-a uitat în telefoanele doamnelor, însă alt angajați au ridicat telefoanele lor. Erau mai mulți polițiști, dar cine anume nu-și amintește. În telefon nu știe dacă era instalată aplicația PSB, probabil alți angajați au verificat telefoanele lor.

**4.5. . Martorul *Guma Andrei***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că o cunoaște pe inculpata Răileanu Inga ca locuitoare al or. Rezina. Activează ca șef de sector al s. Cinișeuți, la 19.10.2024 a avut spre examinare proces contravențional în baza art. 47/1 coruperea electorală unde erau vizate două doamne Botnari Ina și Dolghii Diana. Ele au indicat că au primit pe o aplicație pe telegram ca să primească careva sume de bani din or. Rîbnița, neștiind cum să procedeze au fost la sediul de pe str. 27 august 48 din or.Rezina. Nagurnea Grigore i-a îndrumat pe doamne ca să se ducă la Inga să-i ajute ca să primească banii. Una din ele s-a dus la domiciliu de pe str. 1 mai or.Rezina și Inga le-a perfectat careva tichete și acestea s-au dus la Rîbnița și au primit careva bani în ruble transnistriene și apoi le-au schimbat în lei, suma exactă nu-și amintește. Botnari Ina a fost ca membru la Șor și apoi ca simpatizant, dar Dolghii Diana nu era membru de partid. Ambele au fost la sediul și au prezentat actele de identitate personale, dar au prezentat actele și pe grupul pe care îl aveau ele. Inițial ele aveau în sarcină ca să strîngă o lista nouă cîte zece persoane ceva cu scrutinul electoral din 20.10.2024 și referendumul, ca să scrie numele, prenumele și IDNP. Dar cu ce scop să colecteze această listă nu cunoaște. Ele au dorit să se implice, li s-a spus că și ele vor fi remunerate. Ele au comunicat că banii sunt veniți din Federația Rusă și trebuie să ridice numai de la o bancă rusească. Botnari Ina a participat în localitatea Cinișeuți, dar de Dolghii nu cunoaște. A avut în gestiune procesul contravențional pe art. 47/1 CC. Persoanele au ridicat banii pînă la data de 04-05 octombrie, pînă la referendum. Doamnele au spus că au activat și pentru asta au fost remunerate, dar pentru ce concret au primit bani nu cunoaște. Nu-și amintește dacă doamnele ceva au comunicat faptul că trebuie pentru cineva să voteze sau nu. El a avut mai multe cazuri, a documentat mai multe cazuri pe art. 47/1 CC. Materialele au fost trasnmise către CNA, dat cîte cauze la moment nu cunoaște. Cunoaște așa doamnă Anghel Lidia, ea este lider al partidului Șor.

**4.6. Martorul *Cojocari Mihail***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că activează din mai 2024 în calitate de ofițer principal de sector al IP Rezina, în gestiune a fost un material contravențional prin care fiind audiate Tincu Elizaveta, Gobjilă Parscovia și Luchian Efrosinia, care au comunicat că din start cunoșteau o persoană Inga care locuiește în spate la magazinul Linella. Inga le-a scris cîte un cod și din Rîbnița trebuia să ridice care surse bănești. Fiind audiată Tincu care a comunicat că a primit bani din or. Rîbnița în urma unui cod pe care i l-a scris Inga. A fost la scara blocului, i-a dat telefonul mobil și buletinul, ea a rămas acolo și ea s-a ridicat la domiciliu, s-a întors înapoi și ea a extras niște bani din Rîbnița. Tincu din discuția cu Luchian Efrosinia s-au întîlnit la sacra blocului unde locuiește Inga, care la fel a dat buletinul și telefonul mobil, apoi s-a ridicat sus și a revenit și i-a data codul, la care ea s-a dus în Rîbnița și a extras careva bani din or. Rîbnița. În 2024, data nu-și amintește Luchian i-a comunicat lui

Gobjilă că dacă vrea să meargă să primească niște bani în susținerea partidului lui Vasile Bolea. La fel s-a dus la scara blocului, Inga i-a făcut repetat un cont ca să primească bani de la Rîbnița, lui Tincu nu i-a făcut acest cont. Gobjilă cu Luchian au plecat la Rîbnița și au extras banii, care au recunoscut că banii erau cu scopul de a susține partidul lui Vasile Bolea și să nu voteze la referendum. Nu cunoaște dacă doamnele erau ca simpatizanți, dar îi pare că nu făceau parte din partid. De la Luchian și Gobjilă au predat careva bani, dar ce sumă nu-și aduce aminte. Banii erau din Rîbnița din banca Sberbank, care erau trimse din Federația Rusă, erau și copia la acte anexate. Banii au fost transferați înainte de referendum. Menționează că doamnelor le-au fost întocmite proces verbal în baza art. 47 CC și au fost expediate materialele la CNA, ulterior au fost în alin. 3) CC. De la doamnele respective i-au comunicat că Inga le-a luat telefoanele mobile și buletinele, s-au urcat sus, apoi revenea și le dădea un cod ca să primească bani din Rîbnița. Cum obținea codul respectiv el nu cunoaște. Erau ticheturile de unde au ridicat banii, dar de pe telefon nu-și aduce aminte. Tincu a comunicat că o persoană prin intermediul căreia a ajuns la Inga, Gobjilă și Luchian au ajuns la Inga prin intermediul lui Tincu Elizaveta. Tincu Elizaveta a spus că a primit o sumă de bani de la Inga Răileanu, dar cît anume nu-și aduce aminte. Cineva din doamne au primit două tranzacții de bani la momentul respectiv. Susține pe deplin declarațiile făcute anterior. A fost audiat de mai multe ori, dar de cîte ori nu-și aduce aminte. A indicat că, doamnelor le-a fost instalată o programă pe telefon PSB și pe telegram unde au participat la ședințe unde primeau careva indicații. Telefoanele au fost examinate la permisiunea doamnelor. Nu-și aduce aminte dacă el personal a examinat vreun telefon, dar știe că au fost examinate telefoanele mobile, au fost mai mulți angajați unde au participat la examinarea telefoanelor mobile.

**4.7. Martorul *Tincul Elizaveta*,** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală. A fost membru de partid cu vreo jumate de an în urmă la partidul Victoria, a participat la vreo cîteva adunări și atît. Ea nu a solicitat de la nimeni ca să facă parte la acest partid. Sediul partidului este pe str. 27 august or.Rezina, iar un bărbat a luat buletinul ei, dar cum îl cheamă nu-l ține minte. A primit mesaj de la Federația Rusă, era scris PSB un transfer și atunci a rugat-o pe o doamna Inga ca să o ajute să scoată banii. Inga i-a dat un cont ca să primească banii de la bancă. În telefonul său mobil era un număr de 6 cifre, altceva nu avea în telefon. Domanei Inga i-a prezentat mesajul de pe telefon pe care l-a primit și ultima s-a dat într-o parte și peste 15 minute i-a dat telefonul înapoi și codul acesta. A primit banii de la Rîbnița cîte 2100 de ruble transnistreiene de trei ori cîte 2100. Ea a înțeles că banii sunt de la partid că a fost la adunări la partidul Șor. Adunările au fost petrecute pînă la alegeri, undeva în luna august-septembrie 2024. Ea a înțeles că pentru ce să voteze fiindcă a citit în ziare, ca să fie contra la referendum. A participat la alegerile prezedențiale și prima și a doua oară. Ea nu a ajutat alte persoane ca să fie la acest partid. Ea a mai spus lui Tatiana Murzac că se poate de cîștigat bani la acest partid. O cunoaște pe Luchian Efrosinia, dar nu a fost cu ele la adunări. Numai Efrosiniei și Tatianeii i-a spus că se poate de cîștigat bani la acest partid. Ea singură s-a dus la acest partid, a văzut că se duce lumea și ea s-a dus. Pe Inga a văzut-o întîmplător că se plimba prin parc și a încercat la ea fiindcă este mai tînără. Ea a aflat că Inga locuiește peste drum, fiindcă a văzut-o că se duce în scara blocului vizavi de parc. Ea am avut numărul telefonului mobil al Ingăii, la adunările de partid ea nu a văzut-o pe Inga niciodată. Ea a chemat-o pe Inga ca să le ajute și pe Efrosnia și Tatiana, numărul ei de telefon nu le-a dat lor. Crede că a primit acești banii că se ducea la adunări.

**4.8.** Martorul ***Murzac Tatiana***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Pe Inga Răileanu a cunoscut-o numai în ziua aceia când a ajutat-o să primească banii. Pe Tincu Elizaveta o cunoaște deoarece că lucrează împreună la azilul de bătrâni. Nu este membru în niciun fel de partid și nici nu a activat. Tincu Elizaveta a întrebat-o pe ea dacă dorește să câștige ceva bani. S-a dus cu Elizaveta în luna august 2024 la organizația la partidul Șor. Au intrat împreună la organizație și un bărbat le-a fotografiat buletinul de identitate și au ieșit repede. Cunoaște de așa programă PSB și acel domn de la partid i-a instalat aplicația de telegram pe telefon, dar cu ce scop nu i-a spus. Pe telefonul său mobil i-a venit un cod și a înțeles că e din Federația Rusă. Trebuia să primească suma de 5000 de ruble. Dar pentru ce trebuia să primească acești bani ea nu cunoaște. Menționează că, a fost cu Elizaveta la dna Inga, i-a dat buletinul și telefonul mobil. Pe loc Inga a făcut codul acela ca să scoată banii, undeva vreo jumate de oră Inga a făcut ceva pe telefon. După care i-a dat telefonul mobil înapoi și o foiță în care era scrisă un cod cu numere ca să primească banii de la Rîbnița. Ulterior a fost la Rîbnița și a primit banii de pe str. Valcenco la o bancă Sberbank de lângă piață. În telefonul mobil de către Inga nu a fost instalată nici o aplicație. Mesajul de pe telefon era din Federația Rusă. Nu cunoaște de unde erau banii aceștia, nu i-au explicat nimeni.

- ***În conformitate cu art.371 Cod de procedură penală, în ședință de judecată s-au dat citire declarațiile martorului Murzac Tatiana de la urmărirea penală,*** nu este simpatizanta Blocului politic "Victorie". Destinația mijloacelor bănești care au parvenit la ea pe telefon și care ulterior i-a ridicat din or. Rîbnița nu o cunoaște. I-a comunicat doar Elizaveta că este posibilitatea să câștige niște bani, iar că trebuie să facă în schimb ceva pentru banii respectivi nu i-a zis nimeni nimic. Comunică că nu este foarte pricepută în toate tehnologiile respective. După cum a menționat anterior, Tincu Elizaveta a întrebat-o dacă nu vrea să câștig niște bani de la blocul politic „Victorie” și partidul Șor, însă nu i-a comunicat detalii și a întrebat dacă dorește trebuie să merg cu ea la sediul Partidului Șor din or. Rezina, str. 27 august, 48, pentru a transmite datele din buletin, să le pozeze și să transmită și numărul de telefon, la care ea a căzut de acord și a mers. Astfel, când a ajuns la oficiul partidului a mers la o persoană de gen masculin ei necunoscută căruia i-a transmis datele din buletin le-a fotografiat, i-a dat telefonul său, ceva a făcut și ulterior i-a fost înapoiat telefonul. Ulterior peste ceva timp a primit pe telefon un mesaj precum că a beneficiat de 5000 ruble. Atunci, Tincu Elizaveta a comunicat că cunoaște o persoană pe nume Inga, ce locuiește în spatele magazinului Linella din str. 1 mai 11, or. Rezina, care le va instala în telefonul mobil aplicația „PSB Bank” și le va crea contul. Prin urmare, a mers împreună cu Tincu Elizaveta în spatele magazinului „Linella” din str. 1 mai 11, or. Rezina, unde locuiește Inga, și deja ultimei i-a dat telefonul mobil și buletinul de identitate, iar Inga le-a creat cont în aplicația „PSB Bank” și i-a transmis înapoi buletinul, telefonul și foaie pe care erau înscrise mai multe cifre, din câte a înțeles era contul de pe care urma să extragă banii primiți de la blocul politic „Victorie” și partidul Șor, tot atunci Inga le-a comunicat că banii pe care i-a primit în contul „PSB Bank” îi voi putea extrage în or. Rîbnița la bancă. Aici suplimentar vrea să comunice că nu cunoaște cu certitudine ce a făcut Inga în telefonul său, ea doar presupune că a instalat în telefon această programă, dar nu a asistat să vadă personal ce face ultima în telefon. Însă comunică că după ce a fost la sediul partidului cu Elizaveta și persoana ei necunoscută i-a luat telefonul ulterior a primit un mesaj sms de la „PSB Bank” că contul său a fost alimentat cu suma de 5000 ruble rusești. Respectiv când a mers la Inga, ea deja deținea acest mesaj pe telefon că are 5000 ruble pe cont. Iar ulterior de la Inga a ieșit cu o foaie cu unele date bancare cu care a mers în Rîbnița și a ridicat banii. După ce a fost atunci la partid a fost adăugată într-un grup pe telegram,

însă ea nu citea mesajele acestui grup, nu a deschis să vadă ce se discuta acolo și nici idee nu are ce se discuta, per general nu folosește aplicația telegram. Din ce motiv la inspectorul de sector a fost indicat că a primit ca să voteze un candidat de la partidul Șor, ea nu cunoaște, probabil nu au înțeles-o corect, de fapt atunci declarațiile au fost scrise de ea personal, ea nu a zis la nimeni că a primit bani ca să voteze pe cineva. Comunică că nimeni nu i-a zis ei că îi dă bani ca să voteze un anumit candidat, ea atunci s-a folosit de moment că mai multe persoane primesc bani de la partid și a primit și ea acești bani, fără a se implica cu agitații electorale. Nu i-a zis nimeni ca să voteze împotriva referendumului sau un anumit candidat. Ea atunci polițiștilor le-a explicat că a considerat că banii sunt de la ȘOR, dar nu a zis că trebuie să votez pe cineva de la ȘOR, probabil nu au fost înțeleasă corect (Vol.II f.d.52-55);

**4.9. Martorul *Cebotari Laura***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală. O cunoaște pe Raileanu Inga, sunt prietene deoarece ultima vine des la magazinul unde ea activează, iar în timpul liber, iesă împreună la plimbare. În anul 2024 în timp ce erau în parc de Inga s-a apropiat o doamnă și discutau ceva legat de partidul "Victoria". Ceva a discutat cu Răileanu Inga în legătură cu partidul Victoria, dar ceva simplu. Doamna care s-a apropiat de doamna Inga, prima dată a văzut-o, e străină. După aceea doamna a întrebat-o pe doamna Inga de partidul acesta. Discuția a fost în parc. A întrebat-o dacă poate să o înregistreze și pe ea, dar Inga a zis că nu poate. După care ea singură s-a dus la oficiu, la Blocul "Victoria" și a înțeles de la o doamnă ca să se înregistreze ca să primească niște sume banești dacă o să împarte ziare și să fie activistă. Pe doamna de la oficiu nu o cunoaște, însă aceasta a înregistrat-o și i-a spus că va veni un mesaj de la PSB. După aceea, nu a primit nimic bani și nu a fost sunată de nimeni, nu a avut nici un card, nimic. Doamna Inga nu i-a propus ca să fie simpatizant a partidului Victoria. Doamna Inga nu i-a spus că poate câștiga niște bani fiind ca simpatizant a partidului politic Victoria. Nu a dat doamnei Răileanu Inga datele sale personale, nu i-a dat nici codul numeric personal. Pe numărul ei a venit un mesaj de la PSB bank, nu a știut ce e asta și l-a șters. Dar pînă al șterge a facut un screen shot și i l-a transmis lui Răileanu Inga și a întrebat-o ce este acesta, ea nu a explicat. Menționează că a fost audiată la CNA și acolo a depus aceleași declarații ca și în ședința de judecată.

- ***În conformitate cu art.371 Cod de procedură penală, în ședința de judecată s-au dat citire declarațiile martorului Cebotari Laura de la urmărirea penală***, o cunoaște pe Răileanu Inga, de aproximativ 3 luni, nu sunt prietene foarte bune cu dânsa. Din discuție cu ultima, aceasta a întrebat-o dacă nu dorește să fie simpatizanta partidului politic „Victorie”, comunicându-i că poate câștiga niște bani, aceasta i-a zis că trebuie să dea datele sale de identitate. Astfel, aflându-se într-o zi la plimbare cu Inga, i-a dat ultimei datele sale de identitate, adică buletinul. Atunci Inga, cu buletinul său a înregistrat-o într-un grup de telegram ca fiind activistă a blocului politic „Victorie”, pentru calitatea de activistă trebuia să primească aproximativ 5000 ruble pentru faptul dat. După ce Răileanu Inga a înregistrat-o în acel canal pe telegram, a primit pe telefon un mesaj de la PSB Bank, prin care a primit un cod de acces în PSB Bank. Ulterior ce a primit acest mesaj de la PSB Bank, prin intermediul aplicației Messenger i-a transmis lui Inga, o captură de ecran mesaj de la PSB Bank, iar Inga i-a relatat ca să nu șteargă mesajul dat și ca pe parcurs trebuie să mai primească un mesaj cu mijloace bănești (Vol.II fd.76-79).

**4.10. În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:**

- ***procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024***, din care rezultă că, de la domiciliul lui Răileanu Inga Ivan, a fost ridicat telefonul mobil de model OPPO A53, cu IMEI 1:

860862054069234 și IMEI 2: 860862054069226 în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, telefonul mobil de model Redmi Note 3, cu IMEI 1: 862601058831456/1 și IMEI 2: 862601058831464/01, în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\* precum și un carnet cu inscripția blocul politic „Victorie” (Vol.I, f.d.157-160);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20.11.2024**, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonului mobil de model Redmi Note 3, cu IMEI 1: 862601058831456/1 și IMEI 2: 862601058831464/01, în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\*. În rezultatul cercetării telefonului mobil, s-a stabilit că acesta aparține soțului lui Răileanu Inga, iar ca rezultat al cercetării conținutului informației deținute rezultă că, Răileanu Inga a instalat în acest telefon programa PSB Bank, prin intermediul căreia ulterior au parvenit mijloace bănești în sumă de 5000 ruble (Vol.II, f.d.28-36);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20.11.2024**, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model OPPO A53, cu IMEI 1: 860862054069234 și IMEI 2: 860862054069226 în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\*. În rezultatul cercetării telefonului mobil menționat supra, s-a stabilit că acesta aparține lui Răileanu Inga, iar ca rezultat al cercetării conținutului informației deținute rezultă că, Răileanu Inga este persoana responsabilă de instalarea în telefoanele mobile a persoanelor racolate a aplicației mobilă a băncii din Federația Rusă BC „Promsviazibank” cu denumirea „PSB”, prin intermediul căreia, persoanele menționate (conform planșei foto) au primit mijloace bănești în ruble rusești (conform planșei foto). Potrivit conținutului conversațiilor, *Răileanu Inga are acces în vederea verificării dacă mijloacele bănești au parvenit pe contul persoanelor cărora le-a creat conturi ca să primească aceste mijloace bănești. Totodată fixându-se și discuții cu privire la ridicarea acestor mijloace bănești, care la fel Răileanu Inga ajută și ghidează persoanele cum să ridice aceste mijloace bănești* (Vol.II, fd.22-27);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.12.2024**, potrivit căruia a fost supus cercetării un carnet de culoare albă, pe partea frontală a carnetului respectiv este efectuată cu culoare roșie inscripția blocul politic „Pobeda”, aceleași inscripții fiind efectuate și în limba rusă. Fiind deschisă prima filă a carnetului respectiv se constată că, *pe aceasta sunt efectuate mai multe înscrisuri manual, ce conțin date personale a unor persoane precum numere de contact, nume prenume și numărul IDNP* (Vol.II fd.41-43);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.12.2024**, potrivit căruia au fost supuse cercetării materialele REI-II a CNA cu nr. 386 din 29.10.2024, anexate în copii de către OI a DGCC a CNA Aficiuc Vasile pe 105 file. Materialele respective conțin procedura contravențională intentată în privința Luchian Efrosinia, Gobjila Parascovia, Tincu Elizaveta, Murzac Tatiana, Botnari Ina și Dolghi Diana, pornite pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute la art. 47 prim din Codul contravențional, de către colaboratorii din cadrul IP Rezina a IGP a MAI, care ulterior a fost remis în adresa CNA. În rezultatul cercetării materialelor menționate supra, se constată că în mare parte persoanele care au fost supuse procedurii contravenționale au primit mijloace bănești prin intermediul PSB Bank pentru a vota contra la referendumul constituțional precum și un candidat din partea partidului ȘOR sau Victorie. Suplimentar toate persoanele care au fost supuse procedurii contravenționale au confirmat și relatat că Răileanu Inga a contribuit nemijlocit la realizarea scopului coruperii electorale din partea blocului politic prin instalarea în telefon a programei PSB Bank sau acordarea suportului în vederea ridicării de

către persoanele audiate a mijloacelor financiare din regiunea Transnistreană (Vol.I, f.d. 128-131);

- **procesul-verbal de confruntare din 27.01.2025**, acțiune procesuală efectuată între martorul Botnari Ina și învinuita Răileanu Inga, din care rezultă că, Botnari Ina a declarat că o persoană necunoscută de la Blocul Politic Victoria i-a dat datele de contact a inculpatei pentru ca ultima să o ajute să obțină banii primiți de la PSB Bank, iar ca urmare Inga Răileanu a ajutat-o și tot ultima i-a comunicat de unde urmează să-și ridice banii și anume or.Rîbnița. Iar Inga Răileanu a explicat cum a ajutat-o pe Botnari Ina să obțină banii (Vol.III, f.d.25-28);

- **procesul-verbal de confruntare din 27.01.2025**, acțiune procesuală efectuată între martorul Gobjilă Parascovia și învinuita Răileanu Inga, din care rezultă că, Gobjila Parascovia a declarat că, de Inga Răileanu a aflat de la Luchian Efrosinia, iar ultima a aflat de la Tincul Elizaveta. La fel a declarat că, Inga Răileanu a ajutat-o să obțină banii primiți de la PSB Bank și tot ultima i-a comunicat de unde urmează să-și ridice banii și anume or.Rîbnița. Iar Inga Răileanu a explicat cum a ajutat-o pe Gobjila Parascovia să obțină banii (Vol.III f.d.29-32);

- **procesul-verbal de confruntare din 27.01.2025**, acțiune procesuală efectuată între martorul Luchian Efrosinia și învinuita Răileanu Inga, din care rezultă de Inga Răileanu a aflat de la Tincul Elizaveta. La fel a declarat că, Inga Răileanu a ajutat-o să obțină banii primiți de la PSB Bank și tot ultima i-a comunicat de unde urmează să-și ridice banii și anume or.Rîbnița. Iar Inga Răileanu a explicat cum a ajutat-o să obțină banii (Vol.III f.d.33-36);

- **procesul-verbal de confruntare din 27.01.2025**, acțiune procesuală efectuată între martorul Murzac Tatiana și învinuita Răileanu Inga, din care de Inga Răileanu a aflat de la Tincul Elizaveta. La fel a declarat că, Inga Răileanu a ajutat-o să obțină banii primiți de la PSB Bank și tot ultima i-a comunicat de unde urmează să-și ridice banii și anume or.Rîbnița. Iar Inga Răileanu a explicat cum a ajutat-o să obțină banii (Vol.III, f.d.37-40);

- **procesul-verbal de confruntare din 27.01.2025**, acțiune procesuală efectuată între martorul Tincu Elizaveta și învinuita Răileanu Inga, din care rezultă că, Inga Răileanu a ajutat-o să obțină banii primiți de la PSB Bank și tot ultima i-a comunicat de unde urmează să-și ridice banii și anume or.Rîbnița. Iar Inga Răileanu a explicat cum a ajutat-o să obțină banii (Vol.III, f.d.41-44);

**4.11. În calitate de mijloace materiale de probă/documente în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute:**

- copia procesului verbal cu privire la contravenție din 12.09. materialele REI-II a CNA cu nr. 386 din 29.10.2024, anexate în copii de către OI aDGCC a CNA Aficiuc Vasile pe 105 file, anexate la materialele cauzei penale, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (Vol.I, f.d.132-133).

**4.12. Corpurile delict care au fost cercetate în ședința de judecată:**

- telefonul mobil de model OPPO A53, cu IMEI 1: 860862054069234 și IMEI 2: 860862054069226 în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\*.

- telefonul mobil de model Redmi Note 3, cu IMEI 1: 862601058831456/1 și IMEI 2: 862601058831464/01, în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\*.

- carnetul cu inscripția blocului politic „Victorie”, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\*.

**4.9.** În cadrul cercetării judecătorești, la demersul părți apărării au fost audiați următorii martori:

- Martorul **Roșu Maria**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, inculpata îi este cumetră. Ea nu face parte ca membru al partidului, dar a fost simpatizantă la partidul „Renaștere” de la începutul lunii octombrie 2024 și a participat la câteva întruniri. Pe Răileanu Inga nu a văzut-o niciodată nici la o întrunire. Din câte cunoaște Răileanu Inga nu a fost niciodată nici un fel de simpatizantă fiindcă are un copil care este bolnav. Nu își amintește dacă i-a transmis Răileanu Inga careva coduri. A primit un mesaj de la PSB că poate beneficia de careva surse financiare, dar nu își aduce aminte conținutul acestuia. A concretizat că, pe aplicația Messenger ea este înregistrată în limba rusă ca Maria-Roșu Sîmbotean, de contul acesta se folosește numai ea, altcineva nu are acces.

- Martorul **Anghel Lidia**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, a fost simpatizantă la partidul politic ”Șansa”, în anul 2024. În perioada respectivă nu a participat la careva adunări organizată de către partidul Șansa în orașul Rezina, nu a fost invitată. Nu o cunoaște pe Raileanu Inga și nici nu a auzit de ea. Nu a trimis pe cineva la Raileanu Inga, nici nu știa despre deschiderea careva conturi pentru a primi sume de bani. Nu putea recomanda pe doamna Inga fiindcă nu o cunoaște. O cunoaște pe Botnari Ina e poștăriță în sat, aduce ziare și pensii oamenilor. Nu a discutat niciodată cu Botnari Ina despre mesajele de la PSB Bank, și nici Botnari Ina nu a spus despre mesajele de la PSB Bank. Botnari Ina a fost simpatizant la un partid politic, tot la acest partid. A fost la Șansa, dar nu a fost nici la un alt partid , nu a fost simpatizantă a partidului Șor. Partidul Șansa nu are un oficiu în sat, pe ea l-a scris ca simpatizant Gorgos Galina, ea a decedat în accident. Partidul Șansa probabil avea oficiu în Rezina, dar nu au invitat-o pe ea. Ei i s-a spus că partidul Șansa s-a unit, și s-a comasat cu Victoria, așa a fost anul trecut, acum nu știe ce mai este. Nu cunoaște alte persoane care să fie simpatizante a partidului Șansa sau blocului Victoria. La partidul Șansa, îi aducea câte o gazetă, asta era când lucra cu doamna Galina, ea îi aducea. Nu a solicitat de la Botnari Ina ca să vadă prin sat persoane care ar putea deveni simpatizanți a partidului Șansă. Nu a primit mesaj de la PSB Bank, dar a auzit , că ziceau că a trimis la doamna respectivă pe care nu o cunoaște, dar ea nu a trimis pe nimeni și nu știa de așa ceva. Crede că PSB este vre-o bancă de stat din Rusia. Nu știe cine era reprezentant a partidului Șansa la Rezina, la Cinișeuți era Gorgos Galina, contacta ea, dar ea nu cunoaște. Cunoaște că este birou în Rezina, dar nu știe unde este. A menționat că a discutat cu avocatul Ina Perțu despre faptul că a trimis persoane la Răileanu Inga în perioada când a fost citată la ședința de judecată.

- Martorul **Morcov Lazări Adriana**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, inculpata este verișoara sa de gr.II. Ea personal nu a văzut aplicația PSB și nici nu știe cum arată, doar ce se vehiculează în mediul online. A discutat cu Inga precum că a primit un mesaj de PSB Bank. Ea a fost telefonată de o persoană de genul feminin, vorbitor de rusă, dar ea nu poate vorbi în limba rusă. Nu cunoaște dacă Inga este simpatizant sau membru la vreun partid politic, deoarece nu a discutat subiectul aceasta. Careva indicații de la Inga nu a primit referitor la mesajul primit pe telefon. Crede că mesajul ea l-a citit, ceva un cod era din cifre, nu a fost ceva semnificativ pentru ea ca să țină minte. Era o combinație de cifre în codul respectiv, dar exact nu poate spune. Ea a șters mesajul în scurt timp. Ea nu a dat dnei Inga datele sale personale. Nu a fost nici un text în mesaj referitor de a primi careva ajutoare financiare cu ajutor aplicației PSB Bank. Ei i-a fost făcut un proces verbal pe 30.05.2025 în baza art.47/1 CC de corupere electorală și a primit o amendă de 37000 lei.

- Martorul **Nagurnea Grigore**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, nu o cunoaște pe Inga Răileanu și pentru prima oară o vede în ședința de judecată. La fel nu o cunoaște nici pe Botnari Ina. Menționează că, el a fost candidat la primar din partea partidului Șansa în anul 2023 în comuna s. Saharna Nouă, rl. Rezina. El a fost numai la o adunare ca voluntar în or. Rezina și a discutat în oraș și la o adunare în sat. Nu demult a aflat de aplicația PSB și nici nu a discutat cu alte persoane despre această aplicație. În prezent nu este în partidul Șansa. Nu a primit nici un mesaj pe telefonul său și nici aplicația nu a încercat să o descarce. În privința sa nu a fost întocmit nici un proces verbal cu privire la contravenție. El nu a fost la sediul partidului Șor.

**4.10.** La demersul apărării în ședința de judecată a fost vizualizată înregistrarea video efectuată de inculpata Răileanu Inga, sticul fiind anexat la materialele cauzei.

**4.11.** În dezbateri judiciare partea apărări a invocat faptul că inculpata fiind audiată a declarat că, vina nu o recunoaște și consideră că nu sunt suficiente probe care ar demonstra vinovăția sa, motiv pentru care solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Inga Răileanu, poziție acceptată și de inculpată.

### **Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:**

**5.1.** Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei Răileanu Inga a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (vol.III, f.d.88-89, 112-134).

**5.2.** În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia

însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

**5.3.** În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83*), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, § 33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62*).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probelor.

Astfel, instanța expune că partea apărării, a avut accesul în egală măsură la cercetarea probelor nemijlocit în ședință de judecată inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

**5.4.** În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**5.5.** Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Răileanu Inga au fost încadrate în baza art.42 alin.(5), art.181<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal.

Articolul 181<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal stabilește răspunderea penală *oferirea și darea de bani, și servicii în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

**5.6.** În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

**5.7.** Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

**5.8.** Instanța statuează că, în mod evident, s-a constatat fapta prejudiciabilă prin faptul că, drepturile electorale sunt drepturi fundamentale care sunt apărute de actele internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative. Dreptul la alegeri libere a fost consacrat în sistemul european de protecție a drepturilor omului prin Protocolul nr. 1 adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Potrivit art.3 al acestuia, înaltele Părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul la alegeri libere cuprinde atât dreptul la vot, cât și dreptul de a fi ales.

În același context, art.38 din Constituția Republicii Moldova prevede că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Dreptul de a fi ales le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în paragrafele 78 și 79 din Hotărârea nr.34 din 13.12.2016 privind confirmarea rezultatelor alegerilor și validarea mandatului de Președinte al Republicii Moldova a statuat, că alegerile reprezintă un element al exercitării drepturilor fundamentale ale omului și mai ales a drepturilor civile și politice. Alegerile echitabile reprezintă o competiție politică, care are loc într-un mediu caracterizat prin încredere, transparență și răspundere și care permite alegătorilor să facă o alegere conștientă între alternativele politice distincte.

Un proces electoral echitabil și democratic presupune respectarea libertății de exprimare și a libertății presei, a libertății de asociere, de întrunire și de circulație, aderarea la principiul supremației legii, dreptul de a înființa partide politice și de a candida la funcții publice, principiul nediscriminării și asigurării drepturilor egale pentru toți cetățenii, dreptul de a nu fi victima acțiunilor de intimidare, precum și o serie de alte drepturi și libertăți fundamentale ale omului, pe care statul este obligat să le apere și să le promoveze.

Alegerile democratice sunt decisive pentru garantarea respectării voinței poporului în formarea guvernării la toate nivelurile, dar și a faptului că organele alese sunt alcătuite din reprezentanți eficienți.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat este ales Parlamentul Republicii Moldova - art.61, alin.(1), ca organ reprezentativ suprem și legislativ, precum și Președintele Republicii Moldova -art.78 alin.(1).

La caz, în această speță a fost demonstrată complice de corupere a alegătorilor prin intermediul băncii „Promsveazybank” și aplicației mobile a acestuia „PSB”, alegătorilor fiindul-le colectate datele personale și create conturi bancare în vederea obținerii remunerațiilor financiare promise.

În acest context instanța de judecată constată că, vina inculpatei se confirmă prin declarațiile martorilor declarațiile martorilor Botnari Ina, Cebotari Laura, Luchian Efrosinia, Gobjila Parascovia, Murzac Tatiana, Tincu Elizaveta, depuse la urmărirea penală, or în cadrul ședinței de judecată acești martorii au susținut declarațiile depuse la urmărirea penală, mai mult cu atât avînd în vedere și faptul că în cadrul audierii la urmărirea era într-un timp mai aproape de evinimentele petrecute, precum și faptul că acestea pînă a fi audiate în ședința de judecată puteau fi influențate de inculpată și apărătorii acesteia, urmăriind scopul absolviri de pedeapsă a inculpatei.

Prin urmare instanța de judecată reține că, la urmărirea penală martorul Btnari Ina a indicat că, ” La începutul lunii septembrie 2024, consăteanca Anghel Lilia, i-a propus ca să colecteze vreo 10 persoane pe o listă și să semneze, cu scopul ca la alegerile prezidențiale să fie propus un candidat de partidul Victoria. Aceasta i-a spus că va încerca, însă de cine se apropia, nimeni nu voia să-i dea careva date din buletin și să semneze. Atunci ea i-a spus Anghel Lilia, că nimeni nu dorește să semneze, la ce ea i-a spus ca să-i dea o copie la buletinul său de identitate, că este membră veche a partidului și va primi suma de 2000 lei, dar când îi v-a primi ea îi va spune, și acești bani fiind predestinați ca pentru activistă în cadrul partidului respective. Ulterior ce a dat datele sale, pe telefonul său la data de 04.10.2024, a primit un sms de la un grup PSB Bank, că a primit 15 000 ruble rusești. *A doua zi, a plecat la fostul sediu a partidului Șor din or. Rezina, lângă Orange, unde era Nagurnea Grigore, care i-a scris pe o foiță niște cifre și i-a spus ca să*

*plece la SBERBANK din Rîbnița și să ridice 15 000 de ruble rusești. Totodată, persoanele de la partid i-au sugerat ca să se adreseze la Răileanu Inga, ca să o ajute să-i facă transfer la mijloacele bănești care le avea în format electronic, cu ulterioara posibilitate de a ridica aceste mijloace bănești din or. Rîbnița, totodată de la partid i-au comunicat că pentru acest serviciu ar putea să o mulțumească pe Inga cu 100 lei. Suplimentar comunică că tot de la sediul partidului a primit numărul de contact al doamnei Inga. Astfel, a mers în spatele magazinului Linella din or. Rezina, amplasat pe str. 1 Mai, a contactat-o pe Inga, dânsa a coborât jos, ea atunci i-a dat telefonul său mobil, la care Inga s-a ridicat sus în domiciliul sau, iar ea a așteptat afară aproximativ 15 minute. Ulterior, s-a coborât Răileanu Inga jos, cu telefonul său mobil, i-a data o foiță cu un cod care pot scoate banii de la bancă, și i-a zis să meargă în or. Rîbnița ca să ridice mijloacele bănești iar ea i-a dat dânzei 100 lei cum i-au zis de la partid să o mulțumesc pentru ajutor. Atunci ea a plecat în or. Rîbnița, la o bancă și anume la SBERBANK, unde a prezentat tichetul dat și a rugat operatoarea ca să-i schimbe direct în lei moldovenești. Ea a primit atunci suma de 2 100 lei, cu care a venit în or. Rezina și a făcut cumpărături pentru casă. Înainte de alegeri, a fost telefonată de pe nr. 076720172, unde o doamna vorbitoare de limba rusă, a întrebat dacă nu a mai găsit persoane, la ce ea a spus că caută, dar nu prea găsește. Privind știrile la televizor, văzând de consecințe, îi era frică să discute cu cineva, din considerente că amenzile sunt mari dar ea de una singură crește doi copii minori și are salariul de 2000 lei și a refuzat astfel să mai meargă la acel partid. În perioada anului 2024 mijloacele financiare de la PSB bank a primit, a fost înregistrată în acea aplicație de către membrii partidului din or. Rîbnița. **A fost îndemnată să se înregistreze, i-a fost acordat suport și a ghidat-o în înregistrarea respectivă de către membrii partidului.** Nu, a fost îndemnată de către Răileanu Inga, și nu a primit careva mijloace bănești, n-a primit careva indicații ca să votez un anumit candidat la alegerile din 20.10.2024. **Răileanu Inga a ajutat-o doar să ridice banii respective de la bancă. Nu cunoaște foarte bine în tehnologiile informaționale, însă până a se adresa la Răileanu Inga, deja avea primit mesaj de la PSB Bank că are pe cont mijloace financiare în ruble. Iar de la partid a fost îndemnată să se adreseze la Răileanu Inga și tot ei i-au dat numărul ei cică Inga o va ajuta ulterior să ridice banii care i-au venit de la PSB Bank,,** (Vol.II f.d.85-89).*

La urmărirea penală martorul Gobjila Parascovia a declarat că, ” **La unele adunări a partidului, din câte își amintește aceștia ziceau că trebuie să-l voteze pe ȘOR, ulterior la adunările la ȘOR ziceau că trebuie să-l voteze pe Vasile Bolea, iar aceștia la vot nu erau în lista candidaților. Tot la unele adunări de partid aceștia spuneau că trebuie să voteze Nu la referendum. Prin urmare comunică că banii care i-a primit prin intermediul PSB Bank, în conștientul său a înțeles că sunt ca să votez Nu la referendum și să votez un candidat de la partid și anume pe ȘOR sau Bolea, dar ei nu erau în listă, dar ca să le fie zis cineva anume că banii i-a primit ca să voteze pe cineva anume și că banii sunt pentru ca să votez un anumit candidat nu i-a zis nimeni, asta doar ea a conștientizat și a înțeles, deoarece nimeni nimic nu-ți dă pe degeaba. Despre faptul că Inga se ocupă cu obținerea banilor primiți de la PSB nu cunoaște, nu a auzit, a aflat asta doar de la vecina sa Luchian Efrosinia. Comunică că la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024, a votat candidatul pe care a dorit ea, și la referendum la fel a votat cum a considerat ea că este corect în opinia sa, nu s-a condus după ideologia partidului** ” (Vol.III f.d.16-18);

La urmărirea penală, martorul Luchian Efrosina a declarat că, ” **este simpatizanta Blocului politic „Victorie”.** Comunică că, **mijloacele financiare au fost ca un suport la activitatea sa în calitate de simpatizant (activist) pentru faptul că în vara anului 2024 a repartizat gazete și**

*colectau semnături. Consideră că a fost un ajutor financiar acordat ei din motiv că este pensionară și totodată a activat pentru blocul politic menționat supra. De la Răileanu Inga careva mijloace bănești nu a primit. Comunică că, nu a primit careva bani nici de la Elizaveta Tincu. Nu a primit niciun mesaj sau apel telefonic pentru a vota un anumit candidat. La unele adunări a partidului, din câte își amintește aceștia ziceau că trebuie să-l voteze pe ȘOR, iar la vot când a fost el nu era în listă. Tot la unele adunări ale partidului, aceștia de la partid mergeau cu idea ca să voteze contra referendumului, adică contra Europei, iar ea a votat pe cine știe că trebuie să voteze. Ea în adâncul conștiinței și- a dat seama că acești bani au legătură cu faptul ca să voteze contra Europei, însă ea a votat cum considerate corect. Nu cunoaște de ce polițiștii au scris că a primit acești bani pentru a vota la alegeri candidatul Vasile Bolea, deoarece ea nu le-a spus astfel de cuvinte, poate au înțeles greșit. După cum a menționat la adunări se zicea ca să voteze pe Șor, însă acesta în buletinul de vot nu era, dar nici Bolea nu era în buletinul de vot, iar tot la adunări se zicea că ei trebuie să aleagă partea Rusiei, și asta se înțelege că este împotriva referendumului ” (Vol.II f.d.64-67);*

La urmărirea penală, martorul Murzac Tatiana a declarat că, ””.. nu este simpatizanta Blocului politic ”Victorie”. Destinația mijloacelor bănești care au parvenit la ea pe telefon și care ulterior i-a ridicat din or. Rîbnița nu o cunoaște. *I-a comunicat doar Elizaveta că este posibilitatea să câștige niște bani, iar că trebuie să facă în schimb ceva pentru banii respectivi nu i-a zis nimeni nimic. Comunică că nu este foarte pricepută în toate tehnologiile respective. După cum a menționat anterior, Tincu Elizaveta a întrebat-o dacă nu vrea să câștig niște bani de la blocul politic „Victorie” și partidul Șor, însă nu i-a comunicat detalii și a întrebat dacă dorește trebuie să merg cu ea la sediul Partidului Șor din or. Rezina, str. 27 august, 48, pentru a transmite datele din buletin, să le pozeze și să transmită și numărul de telefon, la care ea a căzut de acord și a mers. Astfel, când a ajuns la oficiul partidului a mers la o persoană de gen masculin ei necunoscută căruia i-a transmis datele din buletin le-a fotografiat, i-a dat telefonul său, ceva a făcut și ulterior i-a fost înapoiat telefonul. Ulterior peste ceva timp a primit pe telefon un mesaj precum că a beneficiat de 5000 ruble. Atunci, Tincu Elizaveta a comunicat că cunoaște o persoană pe nume Inga, ce locuiește în spatele magazinului Linella din str. 1 mai 11, or. Rezina, care le va instala în telefonul mobil aplicația „PSB Bank” și le va crea contul. Prin urmare, a mers împreună cu Tincu Elizaveta în spatele magazinului „Linella” din str. 1 mai 11, or. Rezina, unde locuiește Inga, și deja ultimei i-a dat telefonul mobil și buletinul de identitate, iar Inga le-a creat cont în aplicația „PSB Bank” și i-a transmis înapoi buletinul, telefonul și foaie pe care erau înscrise mai multe cifre, din câte a înțeles era contul de pe care urma să extragă banii primiți de la blocul politic „Victorie” și partidul Șor, tot atunci Inga le-a comunicat că banii pe care i-a primit în contul „PSB Bank” îi voi putea extrage în or. Rîbnița la bancă. Aici suplimentar vrea să comunice că nu cunoaște cu certitudine ce a făcut Inga în telefonul său, ea doar presupune că a instalat în telefon această programă, dar nu a asistat să vadă personal ce face ultima în telefon. Însă comunică că după ce a fost la sediul partidului cu Elizaveta și persoana ei necunoscută i-a luat telefonul ulterior a primit un mesaj sms de la „PSB Bank” că contul său a fost alimentat cu suma de 5000 rable rusești. Respectiv când a mers la Inga, ea deja deținea acest mesaj pe telefon că are 5000 rable pe cont. Iar ulterior de la Inga a ieșit cu o foaie cu unele date bancare cu care a mers în Rîbnița și a ridicat banii. După ce a fost atunci la partid a fost adăugată într-un grup pe telegram, însă ea nu citea mesajele acestui grup, nu a deschis să vadă ce se discuta acolo și nici idee nu are ce se discuta, per general nu folosește aplicația telegram. Din ce motiv la inspectorul de sector a fost indicat că a primit ca să voteze un candidat de la partidul Șor, ea nu cunoaște, probabil nu au înțeles-o*

corect, de fapt atunci declarațiile au fost scrise de ea personal, ea nu a zis la nimeni că a primit bani ca să voteze pe cineva. Comunică că nimeni nu i-a zis ei că îi dă bani ca să voteze un anumit candidat, ea atunci s-a folosit de moment că mai multe persoane primesc bani de la partid și a primit și ea acești bani, fără a se implica cu agitații electorale. Nu i-a zis nimeni ca să voteze împotriva referendumului sau un anumit candidat. Ea atunci polițiștilor le-a explicat că a considerat că banii sunt de la ȘOR, dar nu a zis că trebuie să votez pe cineva de la ȘOR, probabil nu au fost înțeleasă corect” (Vol.II f.d.52-55).

La urmărirea penală, martorul Cebotari Laura a declarat că, ”... o cunoaște pe Răileanu Inga, de aproximativ 3 luni, nu sunt prietene foarte bune cu dânsa. *Din discuție cu ultima, aceasta a întrebat-o dacă nu dorește să fie simpatizanta partidului politic „Victorie”, comunicându-i că poate câștiga niște bani, aceasta i-a zis că trebuie să dea datele sale de identitate. Astfel, aflându-se într-o zi la plimbare cu Inga, i-a dat ultimei datele sale de identitate, adică buletinul. Atunci Inga, cu buletinul său a înregistrat-o într-un grup de telegram ca fiind activistă a blocului politic „Victorie”, pentru calitatea de activistă trebuia să primească aproximativ 5000 ruble pentru faptul dat. După ce Răileanu Inga a înregistrat-o în acel canal pe telegram, a primit pe telefon un mesaj de la PSB Bank, prin care a primit un cod de acces în PSB Bank. Ulterior ce a primit acest mesaj de la PSB Bank, prin intermediul aplicației Messenger i-a transmis lui Inga, o captură de ecran mesaj de la PSB Bank, iar Inga i-a relatat ca să nu șteargă mesajul dat și ca pe parcurs trebuie să mai primească un mesaj cu mijloace bănești* (Vol.II fd.76-79).

Instanța de judecată la caz reține declarațiile martorului Melnic Veaceslav care fiind sub jurământ și preîntîmpinat de depunerea declarațiilor false, în ședința de judecată a declarat că, ”... În cadrul audierii doamnelor, ambele au declarat că Inga le-a ajutat în telefoanele lor ca să instaleze aplicația PSB și le-au dat conturile bancare pe o foiță... Luchian Efrosnia și Gobjilă Parascovia trebuia să voteze la referendumul și să susțină partidul care este condus Șor. Ele nu știau de unde vin banii, însă au primit banii de la o bancă din Rîbnița. Ambele au fost conduse de Tincu Elizaveta pînă la fața casei unde locuiește Inga, acolo s-a coborît în scara blocului, de la ambele au fost luate telefoanele mobile și buletinele, cînd Inga a plecat la domiciliu său, ele au stat afară și au așteptat pe dumneaei. Apoi s-a coborît și era un cont bancar scris pe o foaie și instalat PSB pe telefon, în baza căroră au plecat la Rîbnița și au ridicat banii respectivi. ”

Prin declarațiile depuse de martorul Guma Andrei care fiind sub jurământ și preîntîmpinat de depunerea declarațiilor false, în ședința de judecată a declarat că, ”... *la 19.10.2024 a avut spre examinare proces contravențional în baza art. 47/1 coruperea electorală unde erau vizate două doamne Botnari Ina și Dolghii Diana. Ele au indicat că au primit pe o aplicație pe telegram ca să primească careva sume de bani din or. Rîbnița, neștiind cum să procedeze au fost la sediul de pe str. 27 august 48 din or.Rezina. Nagurnea Grigore i-a îndrumat pe doamne ca să se ducă la Inga să-i ajute ca să primească banii. Una din ele s-a dus la domiciliu de pe str. 1 mai or.Rezina și Inga le-a perfectat careva tichete și acestea s-au dus la Rîbnița și au primit careva bani în ruble transnistriene și apoi le-au schimbat în lei, suma exactă nu-și amintește. Botnari Ina a fost ca membru la Șor și apoi ca simpatizant, dar Dolghii Diana nu era membru de partid. Ambele au fost la sediul și au prezentat actele de identitate personale, dar au prezentat actele și pe grupul pe care îl aveau ele. Inițial ele aveau în sarcină ca să strîngă o lista nouă cîte zece persoane ceva cu scrutinul electoral din 20.10.2024 și referendumul, ca să scrie numele, prenumele și IDNP. ... Cunoaște așa doamnă Anghel Lidia, ea este lider al partidului Șor..* ”

Prin declarațiile depuse de martorul Cojocari Mihail care fiind sub jurământ și preîntâmpinat de depunerea declarațiilor false, în ședința de judecată a declarat că, **”... gestiune a fost un material contravențional prin care fiind audiate Tincu Elizaveta, Gobjilă Parascovia și Luchian Efrosinia, care au comunicat că din start cunoșteau o persoană Inga care locuiește în spate la magazinul Linella. Inga le-a scris câte un cod și din Rîbnița trebuia să ridice care surse bănești. Fiind audiată Tincu care a comunicat că a primit bani din or. Rîbnița în urma unui cod pe care i l-a scris Inga...** În 2024, data nu-și amintește Luchian i-a comunicat lui Gobjilă că dacă vrea să meargă să primească niște bani în susținerea partidului lui Vasile Bolea. **La fel s-a dus la scara blocului, Inga i-a făcut repetat un cont ca să primească bani de la Rîbnița, lui Tincu nu i-a făcut acest cont. Gobjilă cu Luchian au plecat la Rîbnița și au extras banii, care au recunoscut că banii erau cu scopul de a susține partidul lui Vasile Bolea și să nu voteze la referendum...** A indicat că, **doamnelor le-a fost instalată o programă pe telefon PSB și pe telegram unde au participat la ședințe unde primeau careva indicații.... ”**

Prin urmare instanța de judecată reține că, declarațiile depuse de Botnari Ina, Cebotari Laura, Luchian Efrosinia, Gobjila Parascovia, Murzac Tatiana, colaborează cu declarațiile martorilor Cojocari Mihail, Guma Andrei și a lui Melnic Veaceslav, cât și prin acțiunile procesuale penale de confruntare a martorilor cu inculpata, din care rezultă cu certitudine faptul că, inculpata Răileanu Inga Ivan, fiind simpatizanta Blocului Politic „Victorie”, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în curs de identificare, urmărind scopul coruperii alegătorilor din zona raionului Rezina, au întreprins acțiuni de oferire servicii prin instalarea în telefoanele mobile a persoanelor racolate a aplicației mobilă a băncii din Federația Rusă BC „PromsvyazBank” (PSB), acordând suport conform instrucțiunii parvenite de la blocul politic „Victorie”, persoanelor Gobjilă Parascovia, Luchian Efrosinia, Murzac Tatiana, Botnari Inga și Tincu Elizaveta, prin efectuarea transferului mijloacelor financiare în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble, parvenite de la PSB Bank pe telefonul mobil al persoanelor menționate supra, prin intermediul sistemului de transferuri financiare „Unistream”, oferindu-le rechizitele bancare ale transferurilor efectuate și ghidând persoanele de a se deplasa în or. Rîbnița și a ridica mijloacele financiare.

Vinovăție inculpatei Răileanu Inga ca complice la coruperea alegătorilor se mai confirmă și prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20.11.2024, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonului mobil de model Redmi Note 3, cu IMEI 1: 862601058831456/1 și IMEI 2: 862601058831464/01, din care rezultă că, **Răileanu Inga a instalat în acest telefon programa PSB Bank, prin intermediul căreia ulterior au parvenit mijloace bănești în sumă de 5000 ruble.**

La fel, prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20.11.2024, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model OPPO A53, cu IMEI 1: 860862054069234 și IMEI 2: 860862054069226, din care s-a stabilit că acesta aparține lui Răileanu Inga, iar ca rezultat al cercetării conținutului informației deținute rezultă că, **Răileanu Inga este persoana responsabilă de instalarea în telefoanele mobile a persoanelor racolate a aplicației mobilă a băncii din Federația Rusă BC „Promsviazibank” cu denumirea „PSB”, prin intermediul căreia, persoanele menționate (conform planșei foto) au primit mijloace bănești în ruble rusești (conform planșei foto).** Iar potrivit conținutului conversațiilor, **Răileanu Inga are acces în vederea verificării dacă mijloacele bănești au parvenit pe contul persoanelor cărora le-a creat conturi ca să primească aceste mijloace bănești. Totodată fixându-se și discuții cu privire la ridicarea acestor mijloace bănești, care la fel Răileanu Inga ajută și ghidează persoanele cum să ridice aceste mijloace bănești (Vol.II, fd.22-27).**

Urmează a fi reținut și faptul că, în cadrul percheziției la domiciliul inculpatei a fost ridicat un carnet de culoare albă, pe partea frontală a carnetului respectiv este efectuată cu culoare roșie inscripția blocul politic „Pobeda”, aceleași inscripții fiind efectuate și în limba rusă. Fiind deschisă prima filă a carnetului respectiv se constată că, pe aceasta sunt efectuate mai multe înscrisuri manual, ce conțin date personale a unor persoane precum numere de contact, nume prenume și numărul IDNP (Vol.II fd.41-43).

În aceste condiții, instanța de judecată constată cu certitudine faptul că, inculpata a acționat în complice cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, având scopul coruperea alegătorilor în vederea determinării alegătorilor pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА” și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”.

Totodată, instanța de judecată instanța de judecată va da apreciere critică declarațiilor martorilor Nagurnea Grigore, Morcov Lazări Adriana, Anghel Lidia, și Roșu Maria date în cadrul ședinței de judecată, or, declarațiile martorilor în cauză sunt combătute de toate probele materiale administrate în cauză, așa cum martorii în cauză doar au comunicat că nu cunosc și nu au auzit ca Răileanu Inga să fi fost simpatizanta unui partid politic, dar s-a adresat către lma cu scopul de informație, sau de a fi ajutate sa-u că nu cunosc pe inculpata, or acestea sunt combătute prin declarațiile martorilor acuzării audiați în cadrul urmăririi penale, cât și prin materialele cauzei depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei, care ulterior au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală, iar partea apărării nu au argumentat în nici un fel informația depistată în telefonul supus cercetării și anexată la cauza penală în calitate de mijloc material de probă.

Referitor la declarațiile inculpatei de nerecunoaștere a vinei, instanța de judecată ține să menționeze că, aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatei, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai ea cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai ea poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale mincinoase cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatei o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

Mai mult, instanța consideră că în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau aproape în toate cazurile să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acesteia.

**5.9.** În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art. 181<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpata a atentat la *latura obiectivă* care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două

modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1. oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2. darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Oferirea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.181<sup>1</sup> CP, nu importă dacă destinatarul oferirii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitor.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.181<sup>1</sup> CP, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor.

În cea din urmă ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor și anume a acordat suport conform instrucțiunii parvenite de la blocul politic „Victorie - ПОБЕДА”, mai multor persoane precum Gobjilă Parascovia, Luchian Efrosinia, Murzac Tatiana, Botnari Inga și Tincu Elizaveta, prin efectuarea transferurilor mijloacelor financiare ce variază în sume cuprinse de la 15000 la 30000 ruble rusești, parvenite de la PSB Bank ale telefoanelor mobile ale persoanelor menționate supra, prin intermediul sistemului de transferuri financiare ”Unistream”, oferindu-le în acest sens câte o foiță cu rechezitele bancare ale transferului efectuat și ghidînd persoanele de a se deplasa în or. Rîbnița și a ridica mijloacele financiare.

Prin urmare datorită suportului informațional oferit de inculpata Răileanu Inga, persoanele menționate au primit aceste sume de bani, or aceste transferuri nu puteau fi ridicate de la băncile licențiate din Republica Moldova, iar ca urmare fără suportul inculpatei persoanele nu puteau să beneficieze în formă materială de aceste mijloace bănești, așadar, fapta îi va fi calificată conform alin.(5) art.42 și art.181<sup>1</sup> Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art.181<sup>1</sup> CP *este o infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Este cazul de menționat, că promisiunea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase nu se numără printre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.181<sup>1</sup> CP, aceasta nu înseamnă că nu este cu putință comiterea promisiunii de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Ea este cu putință. Însă, în această situație, răspunderea urmează a fi aplicată nu pentru infracțiunea de corupere a alegătorilor în formă consumată, dar pentru pregătirea de infracțiunea în cauză - teză aplicabilă speței în cauza Răileanu Inga.

Așadar, infracțiunea prevăzută la art. 181<sup>1</sup> Cod penal poate fi comisă atât înainte de începerea campaniei electorale, în sensul art. 1 al Codului electoral, cât și în timpul campaniei respective. Infracțiunea prevăzută la art.181<sup>1</sup> Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.181<sup>1</sup> Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Partea apărării au mai invocat în speță și lipsa scopului, care este un element esențial al componenței de infracțiune prevăzut la art. 181<sup>1</sup> Cod penal, invocînd că nu există nici o probă că Răileanu Inga i-ar fi spus Gobjilă Parascovia, Luchian Efrosinia, Murzac Tatiana, Botnari Inga

și Tincu Elizaveta ca ultimele să determine careva alegători să voteze într-un fel anumit, instanța de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat și pur declarativ, or deși martorii audiați cât și inculpata au indicat că sumele de bani au fost primiți pentru munca care a fost prestată de persoane, totuși la adunările de partid s-a discutat despre candidatul Bolea Vasile și despre modalitatea expunerii în cadrul referendumului din 20 octombrie 2024, fapt confirmat prin declarațiile martorilor examinate supra.

Inculpata întrunește condițiile de subiect al infracțiunii specificate la art.181<sup>1</sup> din Codul penal – sunt persoane fizice responsabile, care în momentul comiterii infracțiunii au atins vârsta de 16 ani.

Potrivit codului electoral noțiunea de alegător este cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot.

Astfel, având în vedere analiza juridică a componenței de infracțiune expusă supra, în raport cu probatoriul cercetat, instanța de judecată constată că în cadrul procesului s-a constatat cu certitudine că, la 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale, urmare a cărui fapt, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, fiind totodată, prin aceeași hotărâre aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20 septembrie 2024. În aceste împrejurări, atât până cât și în perioada electorală, pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2024, **Răileanu Inga Ivan**, fiind simpatizanta Blocului Politic „Victorie”, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în curs de identificare, fiecare având roluri prestabilite, urmărind scopul coruperii alegătorilor din zona raionului Rezina, au întreprins acțiuni de oferire și dare, de bani, și servicii în vederea determinării alegătorilor pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА” și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”. Fiind conștientă că acțiunile întreprinse sunt pasibile de răspundere penală, a contribuit activ la coruperea alegătorilor, prin instalarea în telefoanele mobile a persoanelor racolate a aplicației mobilă a băncii din Federația Rusă BC „PromsvyazBank” (PSB), acordând suport conform instrucțiunii parvenite de la blocul politic „Victorie”, persoanelor Gobjilă Parascovia, Luchian Efrosinia, Murzac Tatiana, Botnari Inga și Tincu Elizaveta, prin efectuarea transferului mijloacelor financiare în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble, parvenite de la PSB Bank pe telefonul mobil al persoanelor menționate supra, prin intermediul sistemului de transferuri financiare „Unistream”, oferindu-le rechizitele bancare ale transferurilor efectuate și ghidând persoanele de a se deplasa în or. Rîbnița și a ridica mijloacele financiare. În perioada lunilor septembrie-octombrie 2024, Gobjilă Parascovia, Luchian Efrosinia, Murzac Tatiana, Botnari Inga și Tincu Elizaveta, având rechizitele bancare oferite de către Răileanu Inga, s-au deplasat în or. Rîbnița, unde au ridicat de la bancă mijloace în bănești în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble rusești, care potrivit ratei oficiale a BNM în perioada comiterii infracțiunii constituia suma cuprinsă între 912 lei și 5510 lei, mijloace financiare predestinate pentru exercitarea dreptului de vot în susținerea candidatului din partea Blocului Politic „Victoria”, dar și votarea contra referendumului constituțional din 20.10.2024..

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei Răileanu Inga Ivan sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art.42 alin.(5), art. 181<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal – *complice la coruperea electorală adică „oferirea și darea de*

*bani, și servicii în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Răileanu Inga Ivan la răspundere penală.*

### **Cu privire la pedeapsă.**

**6.1** De către acuzatorul de stat Ion Bernaz, în debaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei Răileanu Inga Ivan vinovată de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 181<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1150 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 57500 lei.

Avocații Ina Perțu și Gabriela Kornacker, care acționează în interesele inculpatei Inga Răileanu, în debaterile judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare din motiv că inculpata nu recunoaște vina și nu s-a expus pe marginea pedepsei aplicabile acesteia.

Inculpata Inga Răileanu, în ultimul cuvânt a reiterat poziția sa de nevinovăție.

**6.2.** Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

**6.3.** Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art. 181<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) săvârșită de către inculpată, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comisă cu intenție.

La stabilirea categoriei și a termenului pedepsei, instanța de judecată mai ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (care constă în complicitatea la încălcarea regulilor electorale prin influențarea frauduloasă a votului, cu implicații asupra integrității procesului democratic), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea (este prima dată pe banca acuzaților, avînd un rol activ în recrutarea alegătorilor și colectarea datelor, dar nu a fost inițiatorul schemei), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia, la fel, instanța ține să reitereze că din cadrul legal precizat, rezultă indubitabil că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca ”prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Deci, chiar dacă în privința inculpatei careva circumstanțe atenuante conform prevederilor art.76 din Codul penal și agravante conform art.77 Cod Penal – nu au fost stabilite, deoarece cazierul contravențional și cel judiciar atestă că Răileanu Inga Ivan anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională și nici penală, ținînd cont de faptul că, acuzarea a solicitat aplicarea

unei pedepse pecuniare, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Răileanu Inga Ivan, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ei cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art. 42 alin. (5), art. 181<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 lei.

La concluzia aplicării unei astfel de pedepse s-a ținut cont și de absența pericolului social major, inculpata nu a folosit violența sau amenințări, nu a avut un rol central în rețeaua infracțională. Nu în ultimul rând la stabilirea pedepsei instanța a rezultat și din interesul superior al copiilor, care necesită grija mamei.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici, instanța va explica și faptul că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Suplimentar la cele menționate supra, din alin. (7) al articolului menționat rezultă și faptul că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Deci, instanța de judecată consideră că pentru fapta săvârșită, în speță, pedeapsa amenzii este anume acea pedeapsă care va atinge scopul, or, ea este stabilită nu numai pentru corijarea condamnatului, dar și pentru a transmite în societate mesajul, de prevenire și combatere a încălcării legii.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

### **Cu privire la măsura preventivă.**

**7.1.** În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

**7.2.** În contextul dezbatelor judiciare procurorul Ion Pernaz a solicitat aplicarea în privința inculpatei a măsuri preventive – obligarea de a nu părăsi țara.

7.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei Răileanu Inga nu este aplicată o măsură preventivă.

7.4. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

8.1 Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

8.2 La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25 noiembrie 2024 (vol.II, f.d.26-27), a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model Redmi Note 3, cu IMEI 1: 862601058831456/1 și IMEI 2: 862601058831464/01, în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\* și transmis spre păstrare la subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție.

Concomitent, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25 noiembrie 2024 (vol.II, f.d.37-38), a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model OPPO A53, cu IMEI 1: 860862054069234 și IMEI 2: 860862054069226 în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\* și transmis spre păstrare la subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție.

La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25 noiembrie 2024 (vol.II, f.d.37-38), a fost recunoscut în calitate de corp delict carnetul cu inscripția blocului politic „Victorie”, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\* și transmis spre păstrare la subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată prin încheierea protocolară a fost recunoscut în calitate de corp delict un stic USB cu seria D693E5972B ce aparține inculpatei și care se păstrează la materialele cauzei.

Instanța statuează cu referire la corpurile delict că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi

utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că corpul delict – telefonul mobil de model OPPO A53, cu IMEI 1: 860862054069234 și IMEI 2: 860862054069226, telefonul mobil de model Redmi Note 3, cu IMEI 1: 862601058831456/1 și IMEI 2: 862601058831464/01 și sticul USB cu seria D693E5972B, prezintă o valoare pentru inculpată, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea bunurilor nominalizat și recunoscut în calitate de corp delict, după apartenență, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Ce ține de corpul delict carnetul cu inscripția blocului politic „Victorie”, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\*, instanța reține că aceasta nu reprezintă o valoare și urmează a fi nimic din momentul rămânerii definitive a sentinței.

9. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 10, 64 din Codul penal și 162, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovată **Răileanu Inga Ivan** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art. 181<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) de unități convenționale, ce constituie echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explică inculpatei Răileanu Inga Ivan că potrivit art. 63 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii va fi executată integral.

Se explică inculpatei Răileanu Inga Ivan că potrivit art. 63 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Răileanu Inga Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict:

- telefonul mobil de model OPPO A53, cu IMEI 1: 860862054069234 și IMEI 2: 860862054069226 în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\* și transmis spre păstrare la subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de restituit după apartenență.

- telefonul mobil de model Redmi Note 3, cu IMEI 1: 862601058831456/1 și IMEI 2: 862601058831464/01, în care activează cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\* și transmis spre păstrare la subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție.

- sticul USB cu seria D693E5972B, ce se păstrează la materialele cauzei, din momentul rămânerii definitive a sentinței, de restituit după apartenență inculpatei Răileanu Inga.

- carnetul cu inscripția blocului politic „Victorie”, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din or. Rezina \*\*\*\*\*, și transmis spre păstrare la subdiviziunea apecializată a Centrului Național Anticorupție, din momentul rămânerii definitive a sentinței, de nimict.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (*sediul Rezina*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 30 octombrie 2025.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**/semnătura/**

**Eugeniu Russ**

**Copia corespunde originalului,  
Judecător**

**Eugeniu Russ**