

Dosar nr.1-157/2025
/1-25131074-38-1-12092025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentință
în numele legii

28.01.2026
or.Rezina

Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea:

Procurorului Ion Bernaz

Inculpatei Dobînda Veronica și apărătorului său, avocatul Ina Perțu
a examinat în ședință judiciară publică în procedură generală cauza penală
privindu-o pe *Dobînda Veronica *****a.n. ******, *originară și domiciliată în satul*
*******, *raionul ******, *******, *******, *nu deține titluri speciale, grade de calificare*
*sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, cnp ******,
acuzată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.181¹ alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 12.09.2025 până la 28.01.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal și circumstanțelor stabilite în ședința de
judecată, instanța de judecată a constatat următoarele:

Prin rechizitoriul procurorului Augustin Nastas din 01.09.2025, Dobândă
Veronica a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de
articolul art.181¹ alin.(1) din Codul penal, fiind învinuită după cum urmează:

La data de 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova, prin Hotărârea
nr.121, a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional la data de
20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale iar prin Hotărârea
nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii
Moldova.

În continuare, ținând cont de actele normative menționate, la 01.08.2024,
Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru
alegerile prezidențiale și referendumul republican.

Totodată, prin aceeași hotărâre, a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale la data de 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30 iulie 2024, Partidul Politic „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr.7 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr.1 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr.2 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr.30/07 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit, la data de 30 iulie 2024, asupra formării Blocului electoral „VICTORIE – ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 2 august 2024, Partidul Politic „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr.8 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr.2 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr.3 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr.01/08 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit, la data de 2 august 2024, asupra formării Blocului electoral „VICTORIE – ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE – ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa-zisului bloc electoral și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare la organul electoral, prin activități politice și electorale, prin susținerea candidatului electoral al așa-zisului bloc politic „Victorie”.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar în special în perioada lunilor aprilie – mai 2024, Dobînda Veronica, aflându-se în satul Trifești, raionul Rezina, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de stabilire, a dat mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, în vederea determinării alegătorului Țurcan Teodor să își exercite dreptul

electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta. În aceeași perioadă, pentru același scop, Țurcan Teodor a primit un transfer în sumă de 15000 de ruble rusești (echivalentul a aproximativ 2 000 lei MDL), prin intermediul contului deținut la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB), deschis cu implicarea directă a numitei Dobînda Veronica.

Tot ea, în perioada electorală, dar în special în perioada lunilor iulie – august 2024, aflându-se în satul Trifești, raionul Rezina, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de stabilire, a dat mijloace bănești în sumă de 200 de dolari SUA (echivalentul a aproximativ 3500 lei MDL), în vederea determinării alegătorului Draguțan Natalia să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta. În aceeași perioadă, pentru același scop, Draguțan Natalia a primit un transfer în sumă de 15000 ruble rusești (echivalentul a aproximativ 2000 lei MDL), prin intermediul contului deținut la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB), deschis cu implicarea directă a numitei Dobînda Veronica.

Tot ea, în perioada electorală, dar în special în luna august 2024, aflându-se în satul Trifești, raionul Rezina, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rolul de executor, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de stabilire, a dat mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, în vederea determinării alegătorului Condrea Svetlana să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta și împotriva modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană. În aceeași perioadă, pentru același scop, Condrea Svetlana a primit un transfer în sumă de 15000 ruble rusești (echivalentul a aproximativ 2000 lei MDL), prin intermediul contului deținut la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB), deschis cu implicarea directă a numitei Dobînda Veronica.

*Astfel, Dobînda Veronica **se învinuiește** că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.181¹ alin.(1) din Codul penal – coruperea electorală, adică darea de bunuri în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

Procurorul și-a întemeiat acuizarea pe următoarele probe prezentate și în ședința de judecată:

Declarațiile martorului Condrea Svetlana, care a declarat că cu Dobînda Veronica nu este rudă, o cunoaște puțin, sunt consăteni. O cunoaște de mult și nu sunt în relații ostile. A primit 2000 de lei de la Dobînda Veronica pentru că a dus ziare oamenilor, ca să lucreze, ca un fel de ajutor. A primit bani o singură dată de la ea. Nu știa pentru cine să voteze, nu a amenințat-o nimeni pe cine să voteze, a votat pe cine avea ea în minte. Acești bani nu au fost pentru a o influența pe cine să voteze. Banii nu i-a primit pentru votare, ci pentru împărțirea ziarelor și alte ajutoare. Într-o zi s-a apropiat de ea Dobînda Veronica și a discutat cu ea când se duceau la miting la Chișinău cu „Șor”. Ea a fost activistă la partidul „Șor”, i-a propus doamna Veronica acest lucru cu un an în urmă. La acest partid nu cunoaște dacă mai sunt și alți simpatizanți, nu cunoaște alte persoane. A împărțit ziare de la partidul „Șor” pe care d-na Veronica i le dădea. Nu mai ține minte de câte ori a împărțit, o singură dată a împărțit prin satul Trifești.

În telefonul ei mobil nu are aplicația telegram și nu cunoaște așa grup pe telegram „Trifești 64”. Nu cunoaște așa bloc politic „Pobeda” și așa persoană ca Vasile Bolea.

Ea a dat datele ei din buletin lui d-na Dobînda Veronica. I-a dat buletinul de identitate pentru că a primit bani de la Rîbnița anul trecut, l-a dat pur și simplu. Banii de la Rîbnița nu îi aduce aminte exact când anume i-a primit dar a primit o singură dată, de la bancă dar nu mai țin minte cum se numește banca, a trecut un an de zile. Acei bani i-am primit de la „Șor”.

Suplimentar Condrea Svetlana a mai declarat că în afară de 15000 de ruble, nu a mai primit alte mijloace bănești. De la Dobînda Veronica a primit 2000 de lei. Nu ține minte pentru ce a primit 15000 de ruble. Dobînda Veronica nu i-a spus cum să voteze la referendum. Sunt semnăturile mele, eu am semnat declarațiile. Ea a semnat declarațiile, a auzit citirea lor de către procuror și a susținut declarațiile oferite ofițerului din cadrul CAN. A primit 2000 lei și 15000 de ruble bani de la partidul „Șor” dar nu cunoștea pe cine urma să susțină și nu i s-a spus pentru care opțiune să voteze la referendum. La întrebarea : „Care dintre declarațiile pe care le-a dat le susține, pe cele oferite la CNA sau din cadrul ședinței de judecată?” , ea a refuzat să răspundă.

Cu polițistul din Chișinău a stat de vorbă de două ori. A dat declarații la primărie. La Chișinău nu a fost, nu a dat declarații acolo. Declarațiile date polițistului le-a scris el cu mâna ei. După ce a scris polițistul declarațiile, el le-a citit și a întrebat-o dacă sunt corecte. A dat declarații atunci când a fost prezentă și avocatul Ina Perțu împreună cu Dobînda Veronica. Asta a fost a doua oară dar după asta nu a mai fost audiată. Banii nu știe cine i-a adus. A primit banii de la partid. Cei 2000 de lei i-a primit de la doamna Dobînda Veronica.

S-a dat citire f.d.35 și f.d.152 vol.I (audierea suplimentară a martorului după confruntare) din cadrul confruntărilor dintre Condrea Svetlana și Dobînda Veronica.

La prima ședință a spus că cei 2000 de lei i-a fost dați pentru împărțirea ziarelor și așa și a fost, i-a primit pentru ajutor. Alți bani de la Dobînda Veronica nu a primit. Ea a mers personal, singură să ia banii de la Rîbnița de la bancă. Dobînda Veronica nu a mers cu ea. Nu ține minte cum se numea banca. La bancă a mers cu buletinul de identitate și i-au eliberat banii. La bancă era o doamnă. Nu a prezentat nici un cod la bancă. Doar i-a spus doamnei că are de primit niște bani dar nu i-a spus de unde și nici nu a întrebat-o, i-a eliberat 15000 de ruble.

Declarațiile martorului Țurcan Teodor, care a declarat că cu Dobînda Veronica nu este rudă. În anul 2024 nu a primit bani de la ea dar a primit bani în legătură cu meetingul, de la un domn. Banii i-a primit în sat, i-a adus. A înțeles că trebuie să îl susțină pe Șor. Cu doamna Veronica este măhălean, se stimează. Anul trecut, în primăvara anului 2024 el era cu piciorul rupt iar ei i s-a făcut milă și i-a propus să câștige bani. A înțeles că trebuia să repartizeze ziare pentru partidul „Șor”. Ziare el nu a împărțit dar bani a primit pentru faptul că se ducea la Chișinău. Banii i-a primit după ce i-a propus doamna Veronica să fie activist. Nu mai ține minte câți bani a primit, dar pare că dădeau aproximativ 400 de lei. El a fost de vreo 4-5 ori. În total a primit între 1600-2000 lei. Anul trecut au fost alegerile și referendumul, cunoaște acest lucru. La vot a fost ca cetățean. Până la referendum de la Dobînda Veronica nu a primit nici un ban. Nu i-a spus nimeni niciodată pentru cine să voteze. El a pus ștampila pentru cine a știut el, pentru referendum nu a pus ștampila. Lui doamna Veronica nu i-a dat buletinul lui de identitate, ea nici nu l-a cerut. El are telefon mobil dar este nou iar cel vechi s-a stricat. În telefonul vechi nu a avut aplicația telegram, nu a avut așa ceva, de telegram a auzit.

De banca comercială „PSB” a auzit din plângere. El a trimis surorii lui bani. A lucrat în Rusia cu 6 luni în urmă. În anul 2024 nu a fost nicăieri, era acasă cu piciorul fracturat. Cu piciorul fracturat a stat aproape un an de zile. Nu mai țin minte când și-a fracturat piciorul dar a stat din toamna anului trecut până acum recent. El la adunări cu partidul „Șor” nu a fost și nici pentru alt partid nu a fost. În perioada anului trecut până la referendum a primit mesaj pe telefon, i-au venit niște bani în cond dar de la cine nu cunoaște. Nici nu a citit mesajul, doar s-a uitat că erau 150 de dolari și nu s-a dus să îi scoată. Trebuia să mergă la Rîbnița ca să îi scoată, scria acolo că în partea stângă a Nistrului trebuie de scos dar el nu a fost. Nu știe de ce anume lui i-a venit acei bani în cont.

Asta este tot ce cunoaște, la organul de urmărire penală, la poliție nu a fost audiat și nu a dat declarații deloc. Odată a fost la primărie poliția de la Orhei și l-a cercetat.

Proces-verbal în baza art.47¹ nu i-a fost întocmit. Anul trecut lui personal nimeni nu i-a propus bani ca să voteze pentru cineva anume sau să voteze o opțiune oarecare la referendum și nici nu i-a promis nimeni bani în schimbul acestor chestii. De așa ceva nu a vorbit cu nimeni. El o singură dată a fost cercetat de către polițistul acela și asta a fost în ziua când Dobînda Veronica era acolo cu avocatul ei. Lui nu i-a citit nimeni procesul-verbal. Ana Gurduz era prezentă atunci când a fost polițistul, ea este secretara. A fost citit procesul-verbal în glas de către polițist. În mesajul care l-a primit pe telefon nu scria nimic de doamna Dobînda Veronica dar a întrebat-o pe o doamnă ce înseamnă mesajul și ea i-a spus că trebuie să meargă să îi scoată la care el i-a spus să se ducă ea să îi scoată căci lui bani nu îi trebuie. În toamna anului trecut nu își amintește dacă la alegeri a participat și blocul politic „Victoria”. Nu își amintește cine erau candidații din partea partidului „Șor”, a uitat. El a confirmat că semnăturile de la f.d. 37-39 îi aparțin și a susținut declarațiile așa cum au fost citite de procuror și date la poliție. De atunci până acum nu mai ține minte cum s-a întâmplat tot procesul acesta. Nu mai ține minte toate detaliile dar a răspuns că așa a fost cum a fost citit. Doamna Veronica nu i-a spus cum să voteze la referendum. El a auzit ce a fost citit dar nu a fost așa. Dobînda Veronica i-a dat bani pentru că s-a dus la miting. El a auzit declarațiile citite de procurorul dar buletinul de identitate nu i l-a dat lui doamna Veronica și în general nu l-a dat nimănui. Documentul nu se dă nimănui. El nu a fost să ridice banii ceea. Că erau dolari sau ruble nu știe. Până la urmă a înțeles că acei bani i-a trimis de la „Șor”, i-a spus doamna Natalia Draguțan. Ea i-a spus să se ducă să ridice banii. Ea este tot ca el activist și este din Trifești. Cu doamna Veronica nu a vorbit nimic despre faptul că banii îi vor veni în cont de la „PSB”. El nu are studii. A finisat 8 clase. A învățat în Trifești iar după școală a lucrat în mun. Chișinău în construcții. La școală nu se prea ducea și de asta nu cunoaște să citească. El citește dar trebuie mult timp ca să citească o propoziție. Nu este căsătorit. În timpul campaniei electorale doamna Veronica nu i-a spus pe cine să voteze.

Declarațiile martorului Draguțan Natalia, care a declarat că cu doamna Dobînda Veronica nu este rudă, sunt săteni. Cunoaște ce se discută și ceea ce este scris în dosar este adevărat. Doamna Veronica a întrebat-o dacă vrea să lucreze, să împartă ziare și să colecteze semnături. Nu ține minte cu cât timp în urmă a avut loc, dar a fost mai înainte de alegerile din anul 2024. Doamna Veronica i-a spus că pentru împărțirea ziarelor, colectarea semnăturilor și pentru votarea pe Șor vor fi plătiți. De la Dobînda Veronica a primit 3000 de lei și 300 dolari după care a plecat la Rîbnița și a primit banii de acolo în ruble rusești. Erau aproape 3000 de lei când i-a convertit. La doamna Dobînda Veronica a venit un domn, numele lui îl cunoaște, care a cerut numerele de telefoanele și buletinul și a dispărut pe o oră. După asta a adus actele, telefonul și le-a dat o hârtie pe care scria codul de la bancă

pentru a putea extrage banii. A extras banii de la o bancă din orașul Rîbnița dar nu cunoaște denumirea. Știe că este după ce trece podul. A mai întrebat din colegi și i-au spus unde se află banca. Aceste ruble rusești a înțeles că le-a primit pentru că a împărțit ziare prin sat. Dacă lucra pentru Șor trebuia să îl și voteze. Așa a înțeles, că dacă lucrează pentru el trebuie să îl voteze. Doamna Dobînda Veronica nu i-a zis pe cine să voteze, ea li-a spus să voteze pe cine vor. Banii de la Rîbnița i-a primit cu mai bine de jumătate de an în urmă, înainte de a fi alegerile din toamna anului 2024. În perioada alegerilor ea stătea acasă cu mama ei bolnavă iar Dobînda Veronica tot era acasă. Cunoaște că acesta nu lucra, era mereu acasă când o chema. De câteva ori doamna Veronica o chemat la ea acasă la adunare și odată la Cinișeuți a fost la fel la adunare. Când a fost acasă la doamna Veronica acasă mai erau persoanele care sunt în hol. Mai era Rodica Borș, Mariana Borș. Când a fost chemată ea a spus toate persoanele. Toți sunt locuitori din sat. Era și Teodor Țurcan, Condrea Svetlana. Cei 3000 de lei i-a primit mai înainte de adunare iar 300 dolari i-a primit mai apoi. Atunci mai erau și persoanele care sunt hol. Ei tot au primit bani. Nu a împărțit niciodată ziare și nici nu a colectat semnături. Ea a întrebat-o pe doamna Veronica dacă nu va fi nimic pentru că nu face nimic și dacă nu trebuie să întoarcă banii înapoi la care ea a spus că va fi tot bine iar dacă va fi aplicată vreo amendă ea o va achita. Toate semnăturile erau false, se duceau la oameni și ei nu vroiau să semneze și ne spuneau că sunt proști că lucrează cu așa oameni. Trebuiau semnături pentru primarul nou din sat și pentru alegeri, pentru un viitor mai bun. Un cioban din satul vecin dorea să fie primar. Primarul cu fiica lui mergea la oameni în poartă și le spunea pe cine să voteze. Când a dat telefonul mobil, nu avea parolă. Atunci a dat 4-5 persoane telefoanele. Erau tot activiști. Doamna Veronica i-a zis să își facă card bancar la Moldindconbank ca să poată primi banii. Bani pe acest card nu a primit. Pe telefonul mobil era un grup pe care veneau banii dar nu mai ține minte de la ce bancă. Nu se scriau pe telefonul mobil, erau chemați acasă și discutau. Ea anul trecut nu a participat la alegeri și nu cunoaște rezultatele. Despre blocul Victoria cunoaște că au fost candidați dar nu cunoaște cine anume, i-a spus să voteze pe cine dorește dar pentru referendum să voteze pentru opțiunea „Da”. Au vorbit între ei, nu i-a zis nimeni exact. Pe Nagurnea Grigore nu îl cunoaște. De domnul Vasile Bolea nu a auzit. Cele 15000 ruble rusești le-a primit când a pornit să lucreze, să facă semnăturile. A primit un singur mesaj. Doamna Veronica i-a spus că acești bani sunt pentru semnături. Ea le spunea cum să facă și ce să facă. Ea a fost audiată la primărie în sat. Cu doamna avocat a participat la confruntări și a susținut ceea ce a declarat. Telefonul ei nu a fost examinat. Ea i-a arătat polițistului din mână ei telefonul. A fost chemată la poliția din Rezina dar nu i-a pus amendă. Ei i-au spus să spună doar adevărul, în caz contrar îi vor pune amendă iar acestea sunt destul de mari. Domnul Teodor Țurcan a întrebat-o dacă a fost la Rîbnița să ridice banii la care ea i-a răspuns că

nu. A avut instalată în telefon o programă prin care a primit banii de la Rîbnița. În privința ei nu a fost întocmit proces-verbal în baza art.47¹ din Codul contravențional. Procurorul a dat citire declarațiilor martorului de la f.d. 44-47 din vol. Ea a confirmat că semnăturile îi aparțin. Crede că a primit 200 de dolari și s-a încurcat când a spus că a primit 300 dolari. Pe Nagurnea Grigore îl cunoaște dar nu dorea să spună din motiv că știe ce persoană este. A primit 3000 de lei acasă la doamna Veronica. Prima dată a primit acești bani. La întruniri domnul Nagurnea Grigore le spunea că trebuie să susțină lumea. Ea nu a învățat cu el așa cum scrie acolo dar îl cunoaște de mai demult. La adunări era și Dobînda Veronica care le spunea să asculte ce spune domnul Nagurnea Grigore. A acceptat să participe la întruniri, să fie activistă din motiv că i s-a propus și avea timp, era acasă cu mama, i-a spus că dacă va activa, va fi plătiți cu salariu. Au fost 3000 de lei așa cum a citit procurorul. La aceste întruniri se discuta despre alegeri și ca să plece să susțină lumea și să vorbească cu rudele să voteze și ei, că trebuie de votat pe domnul din partea lui Șor. Cei 3000 de lei nu mai ține minte pentru ce i-a primit dar știe că le-au zis să plecece la miting. Acești 3000 de lei i-a primit acasă la doamna Veronica și cei 200 dolari la fel acasă i-a primit. Când a primit banii, au văzut colegii din hol și alții care sunt acasă. A primit acești bani pentru colectarea semnăturilor și împărțirea ziarelor. Procesul-verbal când a fost audiată la primărie nu este scris din mîna ei. Ultimele două rînduri sunt scrise de ea. Adăugarea a fost după adresarea întrebărilor suplimentare. Asta a fost tot în acea zi. Doamna Veronica când i-a dat banii i-a spus că acești bani sunt pentru lucru, pentru semnături și împărțirea ziarelor. Doamna Dobînda Veronica când i-a dat acești bani a spus ca să voteze pentru reprezentantul blocului „Victoria” căci lucrează pentru el dar la vot să știe ce face.

Procurorul a mai invocat și prezentat în calitate de probe următoarele înscrisuri:

Procesul-verbal de examinare din 04.11.2024, prin care au fost examinate procesele-verbale cu privire la contravenție din 25.10.2025, întocmite pe numele numiților Țurcan Teodor și Condrea Svetlana, cu seriile și nr. MAI06 453533, MAI06 453195, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional. (Vol.I, f.d.27).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2024 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 13c”, cu numărul de IMEI *****, cu numărul SIM *****, ce aparține numitei Draguțan Natalia, stabilindu-se că, la 26.08.2024, aceasta a primit un mesaj text prin care a fost notificată că i-a fost alimentat contul cu 15 000 ruble rusești. Ulterior, la 04.10.2024, a primit un mesaj similar precum că i-a fost alimentat contul cu 15 000 ruble rusești; (Vol. I, f.d.51–56).

Procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul învinuitei Veronica Dobîndă, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM *****; (Vol. I, f.d. 69)

Procesul-verbal de examinare din perioada 13–21.11.2024, fiind examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM *****, ce aparține învinuitei Dobîndă Veronica, stabilindu-se următoarele:

Fiind accesată agenda telefonică și introdus manual nr. de contact *****, a apărut contactul în agenda telefonică înregistrat „Svetlana Condrea”, cu numărul „*****”. Verificând apelurile efectuate, s-a stabilit că au fost efectuate 22 de apeluri de intrare-ieșire.

Fiind accesată agenda telefonică și introdus manual nr. de contact *****, a apărut contactul în agenda telefonică înregistrat „Fiodor”, cu numărul „*****”. Verificând apelurile efectuate, s-a stabilit că au fost efectuate 6 apeluri de intrare-ieșire.

În arhiva aplicației „Telegram” s-a depistat conversația cu abonatul Grigore Nagunea, cu numărul de contact *****1, unde se observă că la 26 iunie acesta expediază mesajul: „Se solicită poze la pașapoarte zagrane care au, dacă nu — buletin MD, pentru a le deschide conturi în bancă pe fiecare. Pozele le trimiteți aici”.

În continuare, Dobîndă Veronica expediază copii ale buletinelor de identitate și pașapoartelor următoarelor persoane:

- Buletin de identitate – Garam Semion, *****;
- Buletin de identitate – Draguțan Natalia, *****;
- Buletin de identitate – Țurcan Teodor, a.n. *****;
- Buletin de identitate – Borș Gheorghe, a.n. *****;
- Buletin de identitate – Borș Mariana, *****;
- Buletin de identitate – Borș Rodica, *****;
- Buletin de identitate – Saharnean Silvia, *****;
- Buletin de identitate – Saharnean Ștefan, *****;
- Pașaport – Dobîndă Ana, *****;
- Buletin de identitate – Condrea Svetlana, *****;
- Buletin de identitate – Leu Iulia, *****;
- Buletin de identitate – Marga-Garam Alla, *****;
- Buletin de identitate – Dobîndă Veronica, *****, *****.

În continuare, fiind examinată grupa din aplicația „Telegram” cu denumirea „Trifești 64”, în care sunt 13 participanți, s-a constatat că Veronica Dobîndă este administratorul grupului, cu următorii membri:

- Anișoara – *****;

- Ghiță Borș – *****;
- Alexandru Colcentru – *****
- Ala Garam Marga – *****
- Silvica Saharnean –*****
- Ștefan Saharnean – *****
- Iulica – *****
- Mariana Borș – *****
- Svetlana Condrea – *****
- Rodica Borș –*****
- Simion Sor – *****

Tot în grupul „Trifești 64” din aplicația „Telegram”, la data de 13 octombrie, Veronica Dobîndă trimite mesajul: „Bună dimineața, dragii activiști. Începând cu ziua de mâine începem să lucrăm fiecare pe sectorul său, vom repartiza pliante la fiecare casă și vom susține partidul Renaștere, iar la Referendum vom spune «Nu». O zi bună la toți.”

În continuare, ceilalți membri ai grupului reacționează cu diferite mesaje și emoji.

În grupul din aplicația „Viber”, cu denumirea „Președinți de sate”, la 18.09.2024, Grigore Nagunea expediază mesajul: „@suppbv1, @suppbv2, @suppbv3, @suppbv4, @suppbv5, @suppbv6 – oricare întrebări ce țin de înregistrare în Telegram bot. Puteți da și la activiști pentru suport. Bună ziua, la cei care au primit 5 mii în loc de 15, sunați la unul din suporturile acestea.” Vol. I, f.d. 74–175

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea MSI - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 18 august 2025, stabilindu-se că abonatul cu nr.*****, folosit de învinuita Dobîndă Veronica, în perioada 01.08.2024–20.10.2024, a avut următoarele conexiuni:

- cu utilizatorul „PSB” au fost identificate 13 conexiuni;
- cu abonatul ***** (utilizat de Condrea Svetlana) au fost identificate 63 de conexiuni;
- cu abonatul ***** (utilizat de Dragușan Natalia) au fost identificate 49 de conexiuni;
- cu abonatul ***** (utilizat de Țurcan Teodor) au fost identificate 12 conexiuni. Vol. II, f.d. 182–185.

Mijloace materiale de probă:

- Procesele-verbale cu privire la contravenție din 25.10.2025, întocmite pe numele lui Țurcan Teodor și Condrea Svetlana, cu seriile și nr. MAI06 453533, MAI06 453195, prin care s-a stabilit că ambii au săvârșit contravenția prevăzută de art. 471 alin. (3) din Codul contravențional; Vol. I, f.d. 25–26

- Patru file ce reprezintă fotografii cu conținutul mesajelor din telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 13c”, ce aparține cet. Draguțan Natalia, prin care s-a stabilit că, prin SMS, de la „PSB”, la 26.08.2024 s-a alimentat suma de 15 000 ruble rusești iar la 04.10.2024, din nou s-a alimentat suma de 15 000 ruble rusești; Vol.I f.d. 51-55.

- Informația oferită de Procuratura Anticorupție prin scrisoarea nr.1229 din 13 februarie 2025, privind conexiunile utilizatorilor cu numerele de telefon ce aparțin figuranților cu banca comercială din Federația Rusă „PromsveazyBank” (PSB). Potrivit informației respective, s-a stabilit că numărul de telefon folosit de învinuita Dobîndă Veronica (*****) a avut 32 de conexiuni cu PSB, Condrea Svetlana (*****) a avut 22 de conexiuni cu PSB, Draguțan Natalia (*****) a avut 5 conexiuni cu PSB, iar Țurcan Teodor (*****) a avut 15 conexiuni cu PSB; Vol. I, f.d. 167.

Inculpata a pledat nevinovată și în ședința de judecată a declarat următoarele:

Înainte în localitatea Trifești era doamna Budeci Svetlana care s-a apropiat de ea și i-a dat 2000 de lei, i-a dat niște pliante și niște ziare pentru ca să îl susțină pe candidatul la funcția de președinte pe dl. Bolea dar nu ține minte numele acestuia. Doamna Budeci Svetlana era ca un fel de președinte în localitate de la partidul Șor. Ea împreună cu Svetlana Condrea a repartizat pliantele și ziarurile prin sat, a vorbit cu oamenii ca să îl susțină pe domnul Bolea. După asta, Svetlana Budeci a fost internată în spital și i-a spus să continue ei. A strâns lista de oameni care sunt și martori. Ea era ca simpatizant dar Condrea Svetlana, Draguțan Natalia și Teodor Țurcanu erau în listele cu simpatizanți ai partidului pe care trebuia să îl susțină pe dl. Bolea. Ei erau printre primii simpatizanți și deja activau. A început activitatea, s-au adunat cu toți membrii din lista pe care a și propus-o ca listă de martori pentru ca să îl susțină pe dl. Bolea. A fost la întâlnirea din or. Rezina cu domnul deputat. Asta a fost până la data 20.10.2024, era în campania electorală, aproximativ luna septembrie-octombrie. În acea perioadă nu doar ei făceau agitație dar mai erau și din partea altor partide simpatizanți care mergeau prin sat. După primul tur la data 23.10.2025 la ora 06:00 dimineța s-a trezit în casă cu 3 ofițeri de la urmărirea penală, i-au făcut percheziții, era cu telefonul lângă ea iar unul din ofițeri stătea lângă aceasta iar alții doi făceau percheziții după care au spus că nu au găsit nimic.

Ulterior, dl. Gheorghită, ofițerul de urmărire penală a întrebat-o dacă poate să se uite la ea în telefon. S-a uitat și i-a zis că și ea este înregistrată în PSB și i-a spus că îi ia telefonul. Ea a dat telefonul iar după o săptămână a chemat-o la CNA. Apoi au început sunetele și îi spuneau că lui Svetlana Condrea i-a dat bani dar la restul nu și au început să o sune pe ea Draguțan Natalia și cu Țurcanu Teodor și o întrebau de ce Svetlana Condrea a primit bani dar ei nu. Ea le-a spus că o să vină

președinta Budeci Svetlana și o să clarifice dar ea (Budeci Svetlana) a decedat la scurt timp, prin luna decembrie.

Ulterior, pe dl. Bolea l-au exclus din cursă și mai era referendumul dar acolo nici nu trebuia să faci agitație din motiv că lumea nu vroia să se schimbe constituția. Din discuțiile cu oamenii așa a înțeles că ei sunt moldoveni și nu vroiau să fie cu românii. Aici chiar nu a influențat pe nimeni, s-a referit la alegerile din toamna anului 2024. Bani care i-a primit de la Budeci Svetlana la cerința ei i-a transmis lui Condrea Svetlana și tot ea a rugat să o ajute la împărțirea ziarelor. Ea lui Țurcan Teodor nu i-a dat 2000 de lei pentru ca să îl determine să voteze partidul Victoria. Ea a așteptat-o pe d. Budeci Svetlana. În general cu excepția celor 2000 de lei ea nu a primit alți bani așa cum nu era membru al acestui partid. Ea a lucrat la rețelele electrice, a fost și administrator al complexului de porcine de la Cinișeuți. Pe Țurcan Teodor nu l-a ajutat să își deschidă cont la „Promsviazibank”. Ea lui Țurcan Teodor i-a cerut buletinul de identitate dar el era deja înregistrați și i se spunea că această bancă este legală și nu este nimic contrar legii. Buletinul l-a transmis lui Grigore Nagurnea care era reprezentant al partidului. Lui Draguțan Natalia nu i-a dat 3000 de lei și nici nu a auzit de dolari și proteste. Ea a fost pe la Cinișeuți și poate ea acolo a lucrat cu cineva, nu cunoaște. Draguțan Natalia singură s-a înregistrat. Ea singură cunoștea cum se face. Ea personal nu a luat nici un leu din bancă. Ofițerul de urmărire penală a fost de vre-o trei ori în sat și au audiat-o, nu s-a implicat direct la deschiderea contului lui Draguțan Natalia. Ei i-a fost întocmit un proces-verbal în baza art.47¹ Cod contravențional, precum că la ea erau 3 sau 4 mesaje. Acest proces a fost la CA Bălți dar încă nu cunoaște rezultatul. Lui Condrea Svetlana i-a dat 2000 de lei dar nu i-a spus cum să voteze căci ea singură știa. Ei demult sunt în acest partid. Budeci Svetlana când i-a transmis banii pentru ca să îi transmită lui Condrea Svetlana nu i-a spus de la cine ar fi luat ea banii.

Ea este pensionară și în anul 2024 la fel era pensionară. Are 1706 lei ca pensie și alte venituri nu are. Fiica ei o ajută iar soțul lucrează la o fermă din sat. În anul 2024 ca venit nu a depășit 6000 de lei lunar. Ea bani a dat doar 2000 de lei lui Condrea Svetlana. Acești bani i-a transmis pentru a duce ziare, pliante și pentru ca să mai vorbească cu oamenii. A înțeles că acești bani au fost transmiși pentru agitația electorală. Nu a ajutat pe nimeni din aceste 3 persoane să extragă bani din banca PSB. În cadrul urmăririi penale a dat declarații în calitate de învinuită, bănuită. Ea a fost simpatizantă a partidului „Șor” dar nu își amintește. Crede că de vre-o 3 ani. A avut adunări în or. Rezina iar cu grupul de persoane care sunt și martori, s-au adunat la ea acasă o singură și au vorbit că va veni Budeci Svetlana și va continua lucrul mai departe. Scopul adunării a fost să se întrunească și să îl susțină la alegeri pe dl. Bolea. Alte adunări nu a mai avut. Ea nu a solicitat și nu a obligat simpatizanților ca la referendum să voteze pentru opțiunea „Nu” dar le-a spus că ea

va vota cu „Nu” deși acesta este dreptul ei constituțional. Nu i-a influențat ea, partidele din stânga toate au votat cu „Nu”. Ea a luat copiile buletinelor la oamenii din lista martorilor și le-a transmis lui dl. Nagurnea Grigore pentru ca să îl susțină pe dl. Bolea dar nu cunoște ce trebuia să facă cu ele. Doamna Budeci Svetlana i-a dat aceste copii de buletine și a rugat-o să le transmită căci ea era internată. În telefonul mobil a avut aplicația telegram și acum are aplicația. În telegram era grupul „Trifești 64” pe care l-a creat d-na Budeci Svetlana. În acest grup poate că și a primit mesaje de la Nagurnea Grigore dar nu ține minte că a trecut mult timp. A confirmat că a primit mesajul de la Nagurnea Grigore de a colecta pașapoartele și buletinele de identitate. Nu își amintește dacă a primit mesajul din data 13.10.2024 în grupul de pe telegram. Nu cunoaște de ce Draguțan Natalia a spus că ea i-a dat bani dar aceasta după ce a plecat din instanță a spus oamenilor din sat că și Dvs ca procuror i-ați achitat suma de 500 dolari ca să vină la ședință. Poate nu trebuia să spună asta. Ea aplicația PSB a avut-o, doamna Budeci Svetlana era precisă în lucrul ei și ea știa tot. Poate că și a declarat la urmărirea penală că banii urmau să fie ridicați prin PSB de la persoanele fizice. Țurcan Teodor este în aceeași gașcă cu Draguțan Natalia. Ea lui Țurcan Teodor nu i-a dat bani.

La cererea apărării, au fost audiați în calitate de martori:

Marga-Garam Alla, care a declarat că cu Dobînda Veronica se cunosc, acesta este din sat dar nu sunt rude. În anul 2024, înainte de alegeri ea nu a văzut ziare. A fost la o adunare atunci înainte de alegeri. Ziare nimeni nu i-a dat și nici nu a văzut. Cu doamna Dobînda Veronica s-au întâlnit întâmplător în sat și i-a spus că va veni de la Chișinău Vasile Bolea. A fost la acea adunare la doamna Veronica acasă. Nu își mai amintește cine mai era la adunare. A fost doamna care acum a ieșit din sală. La adunare nu s-a discutat despre bani și nu a auzit ca să propună sau să dea bani. Ea nu a primit bani și nici nu a văzut ca cineva să primească bani. Nu cunoaște cine este Nagurnea Grigore, nu a auzit așa familie în sat. Nu a văzut ca doamna Veronica Dobînda să îi dea bani doamnei Natalia Draguțan și nici la alte persoane nu a văzut să se fi dat bani. La adunare nu a fost vorba despre referendum. Țurcan Teodor și Condrea Svetlana erau la acea adunare. Nu a observat ca Țurcan Teodor, Condrea Svetlana și Draguțan Natalia să fie mai speciali decât restul persoanelor prezente la adunare. Ea a fost la poliție când le-au chemat cu „Satul European”. Până la alegeri ea nu a lucrat, de 3-4 ani de când stă cu nepoții la Orhei, copii o ajută financiar. Doamna Dobînda Veronica nu a solicitat telefonul ei mobil și nici nu a transmis buletinul. Soțul ei la fel este invalid și nu merge nicăieri. Nu a transmis nici el nimic lui Dobînda Veronica. Ea are telefonul mobil smartphon. În acest telefon are aplicația telegram și pe telegram a discuta doar cu copiii. Nu cunoaște ce este „Trifești 64”, ea știe despre codul poștal. Nu a avut discuții cu nimeni pe acest grup. Ea a avut card bancar la Victoriabank, alt card bancar la o altă instituție bancară nu a făcut și nu a deschis cont. Nu a auzit

despre aplicația „PSB Bank”. Dobînda Veronica nu i-a spus la adunare ca dacă va participa la adunări va primi bani. În genere nu a fost așa discuție. Nu a primit niciodată mijloace bănești de la Dobînda Veronica. A fost invitată la adunare ca să asculte dar nu să îi plătească. Ea nu a împărțit ziare.

Martorul Saharnean Ștefan, care a declarat că pe Dobînda Veronica o cunoaște, acesta este din același sat. În perioada de până la alegerile din anul 2024 el a fost la o adunare ca să vadă ce proiecte înaintează domnul Bolea. Adunarea respectivă a avut loc într-un local din orașul Rezina, la „Dumbrava”. Mai mult nu a mai fost. La adunare acasă la doamna Dobînda Veronica nu a fost și nici nu a auzit ca ea să fi făcut adunare. Despre adunarea din orașul Rezina a aflat de la lumea care vorbea în centrul satului și a decis să mergă. La această adunare a fost doamna Draguțan Natalia, Condrea Svetlana, Saharnean Silvia, Dobînda Veronica, Dobînda Ana și el. Pentru participarea la acea adunare el nu a primit sume de bani și niciodată nu a acceptat așa ceva. Nu cunoaște dacă Draguțan Natalia, Țurcan Teodor și Condrea Svetlana au primit bani de la Dobînda Veronica. Nu cunoaște dacă aceste persoane au fost implicate în campania electorală în satul Trifești. El nu a transmis lui Doamna Dobînda Veronica telefonul mobil sau copia buletinului de identitate. Referitor la soția sa, o să răspundă ea dar crede că ea nu face așa ceva. Acea adunare era organizată de domnul Bolea care era reprezentat al blocului „Pobeda” dar anterior el nu a participat la ședințe ale partidului „Șor”. În telefonul lui mobil are aplicația telegram. Nu are așa grup „Trifești 64”. Anul trecut, până la alegeri el nu a depus cerere ca să îi fie deschis un cont bancar sau card bancar. El are card MAIB unde primește pensia. Dobînda Veronica nu i-a spus că dacă va participa la ședințe va primi bani de la PSB Bank, prima dată aude așa ceva. El cu inculpata se întâlnesc pe drum doar dar așa chestii nu discută. El a participat la alegeri anul trecut. Doamna Dobînda Veronica nu la îndemnat să susțină un oarecare candidat și nici nu i-a spus să voteze o anumită opțiune la referendum. El are viziunea sa și știe ce trebuie să facă.

Martorul Dobîndă Ana, care a declarat că este fiica inculpatei iar referitor la perioada electorală de până la alegerile din anul 2024 nu cunoaște nimic despre adunarea de la ei acasă. A fost o singură adunare care a avut loc anul trecut dar nu ține minte exact înainte de alegeri sau după. Nu își amintește cine a fost la acea adunare. Persoanele care au fost menționate nu își amintește dacă le-a văzut la acea adunare la ei acasă. Mama ei anul trecut era acasă. A văzut acasă unele ziare dar nu anume de la acest partid. Erau ziare cu Renato Usatîi, Maia Sandu, erau mai multe dar nu a atras atenția de care anume era. Nu cunoaște dacă mama ei participa la ședințe ca activist sau ca susținător a unui partid.

Aprecierea instanței.

Analizând cauza penală în limitele acuzației formulate prin rechizitoriu, prin prisma probelor administrate în ședința de judecată și a dispozițiilor legale incidente, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatei Dobînda Veronica în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) din Codul penal nu a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă, având în vedere următoarele raționamente juridice și factuale:

Cu privire la obiectul judecății și limitele acuzației

Instanța reține că prin rechizitoriu inculpata Dobînda Veronica a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de corupere electorală activă, fiind învinuită că ar fi dat bunuri mai multor persoane, în scopul determinării acestora să își exercite dreptul de vot în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și al referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Totodată, instanța constată că deși în descrierea faptelor se face referire și la pretinsa corupere a martorei Draguțan Natalia, urmărirea penală a fost pornită chiar dacă *in rem*, exclusiv cu privire la faptele pretins săvârșite față de Condrea Svetlana și Țurcan Teodor, și anume – darea către ei a *mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei și 15 000 ruble rusești în scopul determinării lor să exercite dreptul la vot ...*, fără a fi dispusă extinderea urmăririi penale ori pornirea unei urmăriri penale distincte cu privire la faptele imputate în raport cu Draguțan Natalia.

În mod similar, pretinse acțiuni coruptibile electoral față de Draguțan Natalia, nu rezultă nici din actul de sesizare – proces verbal cu privire la constatarea infracțiunii în conformitate cu art.262-263 din Codul de procedură penală (f.d.4 Vol.1).

Deci Draguțan Natalia aici lipsește și față de coruperea ei, nu se atestă date că organul de urmărire penală ar fi declanșat o urmărire penală în același proces sau în mod distinct.

Această omisiune constituie o încălcare a limitelor legale ale sesizării instanței însă chiar având în vedere că acuzația este deficitar formulată, reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată v-a purcede la analiza probatoriului, pe fond, și cu privire la pretinsa corupere a acestui martor așa cum circumstanțe legate de acest martor sun invocate în rechizitoriu.

Cu privire la caracterul unitar sau plural al faptelor imputate

Instanța constată că faptele imputate inculpatei sunt descrise ca fiind săvârșite în raport cu persoane diferite, în perioade diferite, în împrejurări distincte și având

ca obiect influențarea exercitării dreptului electoral în cadrul unor scrutine diferite (alegeri prezidențiale și referendum constituțional).

Deși faptele inculpatei sunt descrise ca trei acțiuni distincte, de corupere a trei persoane diferite, nu în același timp și în același loc ci în condiții diferite, unele dintre acestea - pentru exercitarea votului în alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20.10.2024, altele pentru referendumul republican din aceeași dată, procurorul în mod neclar a tratat situația/acțiunile inculpatei ca o infracțiune unică în sensul art.28 din Codul penal.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite cerințele unei infracțiuni unice în sensul art. 28 din Codul penal întrucât nu rezultă existența unei intenții unice materializate prin acte de executare repetate față de aceeași persoană sau în cadrul aceleiași rezoluții infracționale.

Nu se poate identifica/considera în acest caz nici caracterul de infracțiune unică privit prin prisma articolului 30 din Codul penal, așa cum din învinuire nu rezultă că fapta este săvârșită cu **intenție unică**, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, deoarece nu este o intenție unică – de a corupe una și aceeași persoană, chiar dacă scopul ar putea fi considerat identic – în a exercita sau nu dreptul electoral.

Prin urmare, faptele imputate trebuiau analizate ca episoade distincte, fiecare supus unei aprecieri autonome sub aspectul tipicității, vinovăției și probatoriului, aspect care nu a fost realizat în mod clar prin actul de acuzare, inclusiv având în vedere dispozițiile art.385 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Aceasta constituie de asemenea o eroare de interpretare de către procurori a normelor generale de drept penal.

Cu privire la latura obiectivă a infracțiunii.

Evidențiind elementul material al laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatei prin rechizitoriul procurorului, ea *urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie”..., având rolul de executor, ... a dat mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, în vederea determinării alegătorului Țurcan Teodor să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta.*

Potrivit aceluiași episod, ... *în aceeași perioadă, pentru același scop, Țurcan Teodor a primit un transfer în sumă de 15000 de ruble rusești (echivalentul a aproximativ 2 000 lei MDL), prin intermediul contului deținut la banca rusească*

„PromsvyazBank” (PSB), deschis cu implicarea directă a numitei Dobînda Veronica.

În mod similar, inculpata ar fi dat mijloace bănești în sumă de 200 de dolari SUA (echivalentul a aproximativ 3500 lei MDL), în vederea determinării alegătorului Draguțan Natalia să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta.

Potrivit aceluiași episod, ... în aceeași perioadă pentru același scop, Draguțan Natalia a primit un transfer în sumă de 15000 ruble rusești (echivalentul a aproximativ 2000 lei MDL), prin intermediul contului deținut la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB), deschis cu implicarea directă a numitei Dobînda Veronica.

Tot așa, inculpata ar fi dat mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, în vederea determinării alegătorului Condrea Svetlana să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta și împotriva modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană (cel mai probabil avându-se în vedere referendumul republican constituțional care s-a desfășurat concomitent cu alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova).

Potrivit aceluiași episod, ... în aceeași perioadă, pentru același scop, Condrea Svetlana a primit un transfer în sumă de 15000 ruble rusești (echivalentul a aproximativ 2000 lei MDL), prin intermediul contului deținut la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB), deschis cu implicarea directă a numitei Dobînda Veronica.

Tot astfel, deși conținutul legal al articolului 181¹ alin.(1) din Codul penal prevede posibilitatea săvârșirii infracțiunii de corupere electorală prin forma promisiunii, oferirii sau dării de **bani**, **bunuri**, servicii ori de alte foloase, deși procurorul descrie fapta ca având obiect al mitei - bani (lei și ruble), o învinuiește pe inculpată de darea de bunuri, fără însă a descrie/evidenția, ce fel de bunuri, care ar fi acele bunuri, distincte decât banii ca și obiect al mitei electorale.

Ori **bunurile**, în sensul logicii juridice ce se impune a fi urmată după conținutul legal al art.181¹ din Codul penal nu echivalează cu noțiunea de **banii**. Deci e **altceva**.

Aceasta de asemenea constituie o eroare de drept comisă de procuror la etapa formulării și înaintării acuzării.

Revenind, în vedere prevederile articolului 181¹ din Codul penal, urmează a fi reținute ca și corupere electorală activă acțiunile manifestate prin: promisiune, oferire sau dare.

Din acest motiv, instanța de judecată primordial va reține drept irelevante faptele incriminate inculpatei, legat de primirea de către martorii Țurcan Teodor, Condrea Svetlana și Draguțan Natalia a pretinselor transferuri a câte 15 000 ruble rusești *prin intermediul contului deținut la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB), deschis cu implicarea directă a numitei Dobînda Veronica*, așa cum (dincolo că 15 000 ruble rusești, de departe nu echivalau în perioada de raport cu *aproximativ 2000 lei md* și nu este clar cum a reieșit acuzarea la acest produs) asemenea pretinse acțiuni (de promisiune, oferire sau dare), nu au fost reflectate în actul de învinuire – prin ce anume s-au manifestat, ele nu constituie nici promisiune, nici oferire și nici dare sau cel puțin nu au fost incriminate, reținute, prezentate de către acuzare, sub vreunul din aceste modalități de săvârșire a infracțiunii.

Altfel spus, deși inculpata figurează în actul de învinuire ca *executor* (lipsind calificative prevăzute de art.42 din Codul penal) în învinuirea formulată de către procuror, nu a fost individualizat/probat în ce ar fi constat *implicarea directă* a inculpatei pentru deschiderea contului.

Instanța de judecată atrage atenția că din actul de învinuire nu rezultă dacă banii ce constituie mita electorală pentru cazurile de raport provin de la inculpată, de la candidatul electoral anume sau de la partid ori din alte activități licite sau ilicite, asemenea indicii putând fi importante pentru stabilirea unui lanț probator coerent, pentru confirmarea caracterului sistematic și organizat al faptei precum și pentru coroborarea probatoriului.

În orice caz, deschiderea vre-unui pretins cont, nu echivalează în nici o formă nici cu promisiunea, nici cu oferirea și nici cu darea de bani bunuri sau foloase.

De fapt, în actul de învinuire, acuzarea nici nu a inclus/indicat sursa celor 15 000 de ruble rusești – de către cine au fost transmise/oferate/date sau și mai mult, dacă acești bani provin de la inculpata Dobînda Veronica.

Astfel, cu referire la toate cele trei persoane pretins a fi corupte de către inculpată – Țurcan Teodor, Draguțan Natalia și Condrea Svetlana, instanța de judecată nu identifică în acțiunile inculpatei elemente de corupere manifestate prin acțiunile de implicare la deschiderea conturilor prin care cele trei persoane - Țurcan Teodor, Draguțan Natalia și Condrea Svetlana ar fi primit câte 15000 ruble rusești prin intermediul contului deținut la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB), nerezultând că acești bani ar fi fost promiși, oferiți sau dați tot de către inculpată potrivit scopului indicat de către procuror în actul de acuzare.

În concluzia acestui aspect, instanța subliniază că noțiunea de „oferire” sau „dare” în sensul art.181¹ alin.(1) Cod penal presupune existența unei conduite active, directe sau indirecte, prin care făptuitorul manifestă voința de a transmite un folos material determinat către alegător, în legătură cauzală cu exercitarea dreptului electoral.

Or, în prezenta cauză, activitățile imputate inculpatei, presupus constând în transmiterea unor date de identificare, comunicarea cu terțe persoane sau participarea la organizarea unor activități politice, nu sunt apte, prin ele însele, să echivaleze juridic cu promisiunea, oferirea ori darea de bani, în lipsa stabilirii certe a controlului asupra folosului material și a deciziei de remitere a acestuia.

În lipsa unei probe directe sau indirecte concludente privind asumarea de către inculpată a actului de remitere a mijloacelor bănești, instanța constată că elementul material al infracțiunii nu este întrunit.

În lipsa unei descrieri clare și a probării concrete a actului material al infracțiunii, aceste pretinse transferuri nu pot fi reținute ca element constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal.

Cu privire la latura subiectivă a infracțiunii

Instanța constată că infracțiunea de corupere electorală presupune existența intenției directe, calificată prin scopul determinării alegătorului să voteze într-un anumit sens sau să se abțină de la vot.

Din probele administrate în cauză nu rezultă că inculpata Dobînda Veronica ar fi condiționat darea unor eventuale sume de bani de exercitarea votului într-un anumit mod sau că ar fi formulat indicații concrete privind opțiunea electorală a martorilor audiați.

Declarațiile martorilor audiați sunt contradictorii și inconsecvente sub acest aspect, iar în ansamblul lor nu confirmă existența unei legături cauzale directe între remiterea unor sume de bani și exercitarea dreptului de vot într-un anumit sens.

Așadar, cât privește acțiunile inculpatei manifestate prin dare de bani către Țurcan Teodor și Condrea Svetlana a sumelor de 2000 lei, respectiv lui Draguțan Natalia a 200 dolari SUA, analizând consecutiv probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată următoarele:

Cu referire la episodul Țurcan Teodor:

Potrivit martorului Țurcan Teodor, *în anul 2024 nu a primit bani de la ea dar a primit bani în legătură cu meetingul, de la un domn, ... bani a primit pentru faptul că se ducea la Chișinău. ... pare că dădeau aproximativ 400 de lei. El a fost de vreo 4-5 ori. În total a primit între 1600-2000 lei ... până la referendum de la Dobînda Veronica nu a primit nici un ban. Nu i-a spus nimeni niciodată pentru cine să voteze. ... anul trecut lui personal nimeni nu i-a propus bani ca să voteze pentru cineva anume sau să voteze o opțiune oarecare la referendum și nici nu i-a promis nimeni bani în schimbul acestor chestii. ... Doamna Veronica nu i-a spus cum să voteze la referendum. ... Cu doamna Veronica nu a vorbit nimic despre*

faptul că banii îi vor veni în cont de la „PSB” ...În timpul campaniei electorale doamna Veronica nu i-a spus pe cine să voteze.

Astfel, acest martor a negat că ar fi primit bani de la Dobândă Veronica.

Cu atât mai puțin, acest martor a negat sau cel puțin – nu a declarat/confirmat că Dobândă Veronica i-ar fi indicat pe cine sau cum să voteze la din 2024.

Instanța de judecată atestă că acest fapt fiind negat de către însăși inculpata, din declarațiile celorlalți martori audiați în ședința de judecată, nu reiese că Dobândă Veronica l-ar fi corupt pe Țurcan Teodor.

În ce privește probele cu înscrisuri indicate în rechizitoriu, instanța de judecată, analizându-le, de asemenea nu identifică conexiuni între pretinse acțiuni al inculpatei în raport cu persoana lui Țurcan Teodor.

Astfel, analizând procesul-verbal de examinare din 04.11.2024, prin care au fost examinate procesele-verbale cu privire la contravenție din 25.10.2025, întocmite pe numele numiților Țurcan Teodor și Condrea Svetlana, cu seriile și nr. MAI06 453533, MAI06 453195, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional (Vol.I, f.d.27) și însăși procesele-verbale cu privire la contravenție din 25.10.2025, întocmite pe numele lui Țurcan Teodor și Condrea Svetlana, cu seriile și nr.MAI06 453533, MAI06 453195, prin care s-ar fi stabilit că ambii au săvârșit contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (3) din Codul contravențional (Vol. I, f.d. 25–26), instanța de judecată atestă următoarele:

Potrivit procesului verbal nr.MAI06 453533 întocmit pe numele lui Țurcan Teodor la 25.10.2024, *în anul 2024 în luna **lui martie**, cet.**Țurcan Gheorghe** a primit personal de la cet.Dobândă **Viorica** loc ***** r-ul *****, reprezentantă al partidului politic „Victoria” o sumă bănească în sumă de 3000 lei MD cu scop de a-și schimba viziunea politică către partidul politic Victoria.*

Făcând abstracție de caracterul deficitar al descrierii făcute de către agentul constatat în acest proces-verbal, având în vedere acest proces-verbal ca și probă a acuzării, nu este clar și procurorul în ședința de judecată nu a clarificat caracterul ambiguu al mai multor aspecte esențiale cum ar fi:

- Cine este Țurcan Gheorghe;
- Cine este Dobândă Viorica;
- Diferența dintre suma de 3000 lei dată potrivit procesului verbal cu privire la contravenție și cea de 2000 lei dată potrivit acuzației penale;
- Ce înseamnă „schimbarea viziunii politice” și dacă aceasta interferează sau echivalează ca scop cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale;

În afară de aceasta, instanța de judecată observă că acest proces verbal cu privire la contravenție este întocmit în baza art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional. Această normă (art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional) nu este una sancționatorie ci una de liberare de răspundere contravențională iar ca și

decizie, agentul constatatator nu a inclus norma dată la compartimentul nr.16 „Decizia agentului constatatator”.

Or, deși la caz se constată o faptă de corupere electorală pasivă, nu are loc și sancționarea acestei fapte.

Tot astfel, potrivit aceluși proces verbal cu privire la contravenție, contravenția de corupere electorală pasivă ar fi fost săvârșită în luna martie 2024, deci înaintea incriminării faptei potrivit articolului 47¹ în Codul contravențional, incriminare care a avut loc doar la 15.08.2024.

În fine, din acest proces-verbal cu privire la contravenție, nu reies date cu privire la pretinsa/potențiala influențare a votului lui Țurcan Teodor privind alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20.10.2024, nefiind clar dacă banii pretins primiți de către el au avut legătură în genere cu acest scrutin, coruperea electorală fiind determinată de un scop anume: influențarea votului.

Astfel, această probă nu este una utilă, pertinentă și concludentă pentru cauză, ea fiind inadmisibilă.

Nici procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2024 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 13c”, cu numărul de IMEI *****, cu numărul SIM *****, ce aparține numitei Draguțan Natalia (Vol. I, f.d.51–56), nu are tangență cu faptele de pretinsă corupere a lui Țurcan Teodor.

Cât privește procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, *în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul învinuitei Veronica Dobîndă, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM ****** (Vol. I, f.d. 69) și procesul-verbal de examinare din perioada 13–21.11.2024 a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM *****, ce aparține învinuitei Dobîndă Veronica, instanța de judecată identifică aferent persoanei lui Țurcan Teodor că la 26 iunie (nu este indicat anul), într-un chat comun Telegram, Nagurnea Grigore expediază mesajul: „*Se solicită poze la pașapoarte zagrane care au, dacă nu — buletin MD, pentru a le deschide conturi în bancă pe fiecare. Pozele le trimiteți aici*” iar Dobîndă Veronica expediază copii ale buletinelor de identitate și pașapoartelor unor persoane inclusiv „Buletin de identitate - Țurcan Teodor a.n. *****”.

Această probă, nu este relevantă în sensul învinuirii pentru dare (de 2000 lei) către Țurcan Teodor iar cu referire la fapta de implicare în deschiderea unor pretinse conturi, instanța de judecată a tratat deja mai sus subiectul dat.

Corespunzător celor din paragraful imediat anterior, nici proba - *informația oferită de Procuratura Anticorupție prin scrisoarea nr.1229 din 13 februarie 2025, privind conexiunile utilizatorilor cu numerele de telefon ce aparțin figuranților cu banca comercială din Federația Rusă „PromsveazyBank”* prin care, s-ar fi stabilit

că numărul de telefon folosit de Țurcan Teodor (*****) a avut 15 conexiuni cu PSB (Vol. I, f.d. 167) nu este relevantă, în sensul analizei acțiunilor inculpatei și anume în partea ce ține de dare a 2000 lei martorului Țurcan Teodor.

Cu atât mai puțin, fiind examinată grupa din aplicația „Telegram” cu denumirea „***** 64”, în care sunt 13 participanți, s-a constatat că Veronica Dobîndă este administratorul grupului, cu următorii membri: Anișoara – *****; Ghiță Borș – *****; Alexandru Colcentru – ***** Ala Garam Marga – ***** Silvica Saharnean – ***** Ștefan Saharnean – ***** Iulica – ***** Mariana Borș – ***** Svetlana Condrea – ***** Rodica Borș – ***** Simion Sor – *****

Țurcan Teodor aici lipsește.

Prin urmare chiar și așa, faptul că la data de 13 octombrie (anul nu este indicat), Veronica Dobîndă trimite mesajul: „*Bună dimineața, dragii activiști. Începând cu ziua de mâine începem să lucrăm fiecare pe sectorul său, vom repartiza pliante la fiecare casă și vom susține partidul Renaștere, iar la Referendum vom spune «Nu». O zi bună la toți.*” iar în continuare, ceilalți membri ai grupului reacționează cu diferite mesaje și emoji, nu se referă la situația acestui martor pe nume Țurcan Teodor.

Prin urmare și această probă este inutilă, impertinentă și neconcludentă, și nu are aptitudinea de a contribui la constatarea vinovăției inculpatei Dobîndă Veronica în episodul ce privește pretinsa corupere electorală a martorului respectiv, întrucât din conținutul acesteia nu rezultă natura comunicărilor purtate și nici vreo legătură cu darea unor sume de bani în scop electoral.

Cât privește proba cu elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea MSI - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 18 august 2025, stabilindu-se că abonatul cu nr.***** folosit de învinuita Dobîndă Veronica în perioada 01.08.2024 - 20.10.2024, a avut cu abonatul ***** (utilizat de Țurcan Teodor) **12 conexiuni** (Vol. II, f.d. 182–185), fără a fi fost elucidat ce s-a comunicat în acele conexiuni iar mai exact – dacă ele au fost despre **darea a 2000 lei** în scopul exercitării sau neexercitării de către Țurcan Teodor a unor drepturi electorale.

Mai mult, în rechizitoriu, acțiunile inculpatei în raport cu Țurcan Teodor, se invocă a fi fost săvârșite în perioada aprilie-mai 2024 iar efectuarea MSI - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 18 august 2025 a cuprins perioade ce excedeau pentru viitor începutul lunii august 2024.

În orice caz, declarațiile acestui martor, în sensul primirii de la Dobîndă Veronica **a 2000 lei** în scopul exercitării sau neexercitării de către el a unor drepturi electorale, nu sunt susținute prin nici o altă probă, directă sau indirectă.

În concluzie, în raport cu Țurcan Teodor procurorul nu a probat că inculpata:

- a) a dat mijloace bănești în sumă de 2000 de lei;

- b) în vederea determinării alegătorului Țurcan Teodor să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta.

Cu referire la episodul Draguțan Natalia:

Potrivit martorului Draguțan Natalia, mai înainte de alegerile din anul 2024, inculpata ... a întrebat-o dacă vrea să lucreze, să împartă ziare și să colecteze semnături. ... De la Dobînda Veronica a primit 3000 de lei și 300 dolari după care a plecat la Rîbnița și a primit banii de acolo în ruble rusești. Erau aproape 3000 de lei când i-a convertit. ... Aceste ruble rusești a înțeles că le-a primit pentru că a împărțit ziare prin sat. Dacă lucra pentru Șor trebuia să îl și voteze. Așa a înțeles, că dacă lucrează pentru el trebuie să îl voteze. Doamna Dobînda Veronica nu i-a zis pe cine să voteze, ea li-a spus să voteze pe cine vor. ... Cei 3000 de lei i-a primit mai înainte de adunare iar 300 dolari i-a primit mai apoi. ... Nu a împărțit niciodată ziare și nici nu a colectat semnături. Ea a întrebat-o pe doamna Veronica dacă nu va fi nimic pentru că nu face nimic și dacă nu trebuie să întoarcă banii înapoi la care ea a spus că va fi tot bine ... Trebuiau semnături pentru primarul nou din sat și pentru alegeri, pentru un viitor mai bun. ... Doamna Veronica i-a zis să își facă card bancar la Moldindconbank ca să poată primi banii. Bani pe acest card nu a primit. ... Despre blocul Victoria cunoaște că au fost candidați dar nu cunoaște cine anume, i-a spus să voteze pe cine dorește dar pentru referendum să voteze pentru opțiunea „Da”. Au vorbit între ei, nu i-a zis nimeni exact. ... Doamna Veronica i-a spus că acești bani sunt pentru semnături. ... Telefonul ei nu a fost examinat. ... Ei i-au spus să spună doar adevărul, în caz contrar îi vor pune amendă iar acestea sunt destul de mari.

Procurorul a dat citire declarațiilor martorului de la f.d. 44-47 din vol.1.

Martorul a confirmat că semnăturile îi aparțin.

Crede că a primit 200 de dolari și s-a încurcat când a spus că a primit 300 dolari. Pe Nagurnea Grigore îl cunoaște dar nu dorea să spună din motiv că știe ce persoană este. A primit 3000 de lei acasă la doamna Veronica. Prima dată a primit acești bani. La întruniri domnul Nagurnea Grigore le spunea că trebuie să susțină lumea. ... La adunări era și Dobînda Veronica care le spunea să asculte ce spune domnul Nagurnea Grigore. ... Au fost 3000 de lei așa cum a citit procurorul ... La aceste întruniri se discuta despre alegeri și ca să plece să susțină lumea și să vorbească cu rudele să voteze și ei, că trebuie de votat pe domnul din partea lui Șor. Cei 3000 de lei nu mai ține minte pentru ce i-a primit dar știe că le-au zis să plecece la miting. Acești 3000 de lei i-a primit acasă la doamna Veronica și cei 200 dolari la fel acasă i-a primit ... A primit acești bani pentru

colectarea semnăturilor și împărțirea ziarelor. ... Doamna Veronica când i-a dat banii i-a spus că acești bani sunt pentru lucru, pentru semnături și împărțirea ziarelor. Doamna Dobînda Veronica când i-a dat acești bani a spus ca să voteze pentru reprezentantul blocului „Victoria” căci lucrează pentru el dar la vot să știe ce face.

Primordial, instanța de judecată atrage atenția că declarațiile acestui martor al acuzării, chiar și contradictorii, nu adevăresc fapta de dare a banilor în sumă de 200 dolari SUA către ea din partea inculpatei, cu atât mai puțin – în scopul exercitării sau neexercitării într-un anume fel a drepturilor electorale la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumul republican din 20.10.2024.

Astfel, instanța observă că în ședința de judecată, martorul a susținut constant că ar fi primit de la Dobînda Veronica 3000 lei și 300 dolari SUA pentru ca ulterior, după citirea de către procuror a declarațiilor făcute la etapa urmăririi penale, martorul să revină asupra declarațiilor și să accepte/mențină ce a declarat la urmărirea penală (adică – că ar fi primit 200 dolari SUA).

Chiar și așa, susține (la urmărirea penală) că ar fi primit acești bani **ca salariu**.

Ca salariu insistă și cu privire la acțiunea de primire a banilor potrivit declarațiilor din ședința de judecată precum că *a primit acești bani pentru colectarea semnăturilor și împărțirea ziarelor. ... Doamna Veronica când i-a dat banii i-a spus că acești bani sunt pentru lucru, pentru semnături și împărțirea ziarelor.*

Instanța de judecată nu a fost lămurită de către procuror cu privire la concretizarea făcută de acest martor după citirea declarațiilor date la urmărirea penală în sensul în care *au fost 3000 de lei așa cum a citit procurorul.*

Or, procurorul nu citise (în ședința de judecată) nimic despre 3000 lei.

Distinct de cele declarate cu privire la 3000 lei primiți **ca salariu**, martorul a mai declarat că *cei 3000 de lei nu mai ține minte pentru ce i-a primit dar știe că le-au zis să plecece la miting.*

Chiar și așa, susținând martorul că *acești 3000 de lei i-a primit acasă la doamna Veronica și cei 200 dolari la fel acasă i-a primit*, procurorul nu a clarificat ce este cu acești 3000 lei, chiar dacă ei nu fac parte a învinuirii.

Distinct dar în context, instanța de judecată tratează și declarațiile potrivit cărora *despre blocul Victoria cunoaște că au fost candidați dar nu cunoaște cine anume, i-a spus să voteze pe cine dorește ... Au vorbit între ei, nu i-a zis nimeni exact.*

Instanța de judecată atrage atenția la declarațiile martorului Draguțan Natalia potrivit cărora *Dobînda Veronica când i-a dat acești bani a spus ca să voteze pentru reprezentantul blocului „Victoria” căci lucrează pentru el dar la vot să știe ce face.*

Aceste declarații, din nou, sunt cel puțin ambigue insinuând o presupusă avertizare/atenționare legat de vot dar martorul nu a specificat pentru care vot: la alegeri sau la referendum.

Această declarație trebuie privită și prin prisma altor declarații ale aceluiași martor și anume, unele din cele deja amintite/analizate mai sus cum ar fi:

- *i-a spus să voteze pe cine dorește ... Au vorbit între ei, nu i-a zis nimeni exact.*

- *3000 lei primiți ca salariu*

- *doamna Veronica când i-a dat banii i-a spus că acești bani sunt pentru lucru, pentru semnături și împărțirea ziarelor*

- *cei 3000 de lei nu mai țin minte pentru ce i-a primit dar știe că le-au zis să plecece la miting.*

Odată în plus, inclusiv având în vedere alternanța declarațiilor ambigue date de acest martor, instanța de judecată nu a fost lămurită și procurorul nu a insistat să clarifice dacă primirea banilor de către acest martor a fost totuși *pentru lucru, pentru semnături și împărțirea ziarelor, pentru plecare la miting* sau pentru alt fel de alegeri având în vedere declarațiile martorului precum că *pentru primarul nou din sat și pentru alegeri, pentru un viitor mai bun. Un cioban din satul vecin dorea să fie primar.*

Prin urmare, analizând aceste declarații în ansamblu cu toate celelalte făcute de acest martor, nu se poate desprinde inechivoc ideea că acestui martor i-au fost dați bani în scop de mituire electorală mai exact - ca să voteze pentru reprezentantul blocului „Victorie”.

Unicul lucru legat de acțiunile lui Dobândă Veronica reieșind din declarațiile acestui martor constituie faptul că *la adunări era și Dobânda Veronica care le spunea să asculte ce spune domnul Nagurnea Grigore iar la întruniri domnul Nagurnea Grigore le spunea că trebuie să susțină lumea*, nefiind foarte clar – care lume.

Deși chestiuni legate de pretinsă corupere pentru (ne)participare sau votare într-un anume mod la referendumul constituțional republican din 20.10.2024 nu constituie parte a învinuirii, instanța de judecată arage atenția că martorul susține că *pentru referendum ar fi fost îndemnată să voteze pentru opțiunea „Da”*.

Altfel spus, chiar dacă este suficient ca coruperea să aibă loc cu scopul influențării comportamentului electoral, indiferent în care direcție, în cazul acestui martor, scopul pretinsei coruperi pentru referendum ar fi fost diametral opus față de situația celorlalți doi martori ai acuzării, și ei - pretins corupți de către inculpată.

Declarațiile martorului precum că *dacă lucra pentru Șor trebuia să îl și voteze. Așa a înțeles, că dacă lucrează pentru el trebuie să îl voteze*, instanța de judecată nu le apreciază ca fiind unele care reflectă o voință sau o condiție, o

impunere a inculpatei față de martorul Draguțan Natalia, aceste declarații fiind mai degrabă produsul unei înțelegeri/percepții ce aparține însăși martorului.

În același context, instanța de judecată atrage atenția și asupra faptului că martorul a comunicat în ședința de judecată că *nu a împărțit niciodată ziare și nici nu a colectat semnături. Ea a întrebat-o pe doamna Veronica (inculpata) dacă nu va fi nimic pentru că nu face nimic și dacă nu trebuie să întoarcă banii înapoi la care ea a spus că va fi tot bine iar dacă va fi aplicată vreo amendă ea o va achita.*

Din acestea reiese odată în plus că însuși martorul a conștientizat faptul primirii acestor bani nu ca și obiect al mitei electorale ci ca și remunerare pentru un lucru efectuat sau care se necesita a fi efectuat iar în cazul neefectuării nimic, ar trebui să întoarcă banii înapoi.

Cu referire la declarațiile făcute în sensul primirii de către acest martor a transferului de 15 000 ruble rusești prin intermediul PSB, instanța de judecată s-a expus în paragrafele de mai sus, înainte de analiza episodului cu martorul Țurcan Teodor.

În același sens potrivit instanța de judecată apreciază și proba - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2024 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 13c” cu numărul de IMEI ***** cu numărul SIM ***** ce aparține Nataliei Draguțan și potrivit căruia la 26.08.2024, aceasta ar fi primit un mesaj text prin care a fost notificată că i-a fost alimentat contul cu 15 000 ruble rusești iar ulterior, la 04.10.2024, ar primit un mesaj similar precum că i-a fost alimentat contul cu 15 000 ruble rusești (Vol. I, f.d.51–56) instanța de judecată de asemenea s-a expus în paragrafele de mai sus, înainte de analiza episodului cu martorul Țurcan Teodor.

Astfel, și acest martor a negat că ar fi primit bani de la Dobândă Veronica în scopul invocat de procuror.

Instanța de judecată atestă că acest fapt fiind negat de către însăși inculpata, din declarațiile celorlalți martori audiați în ședința de judecată, nu reiese că Dobândă Verobnica ar fi corupt-o pe Draguțan Natalia.

În ce privește probele cu înscrisuri indicate în rechizitoriu, instanța de judecată, analizându-le, de asemenea nu identifică conexiuni între pretinse acțiuni al inculpatei în raport cu persoana lui Draguțan Natalia.

Astfel, analizând procesul-verbal de examinare din 04.11.2024, prin care au fost examinate procesele-verbale cu privire la contravenție din 25.10.2025 întocmite pe numele numiților Țurcan Teodor și Condrea Svetlana, cu seriile și nr. MAI06 453533 și MAI06 453195, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional (Vol.I, f.d.27) și însăși procesele-verbale cu privire la contravenție din 25.10.2025, întocmite pe numele lui Țurcan Teodor și Condrea Svetlana cu seriile și nr.MAI06 453533 și MAI06 453195 prin care s-ar fi stabilit că ambii au săvârșit contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(3) din Codul

contravențional (Vol. I, f.d. 25–26), instanța de judecată atestă că acestea nu se referă în nici un fel la persoana martorului Draguțan Natalia, prin urmare, aceste probe fiind inutile, neconcludente și nepertinente în această privință (în această parte a învinuirii).

Cât privește procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, *în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul învinuitei Veronica Dobîndă, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM ****** (Vol. I, f.d. 69) și procesul-verbal de examinare din perioada 13–21.11.2024 a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM *****, ce aparține învinuitei Dobîndă Veronica, instanța de judecată identifică aferent persoanei lui Țurcan Teodor că la 26 iunie (nu este indicat anul), într-un chat comun Telegram, Nagurnea Grigore expediază mesajul: *„Se solicită poze la pașapoarte zagrane care au, dacă nu — buletin MD, pentru a le deschide conturi în bancă pe fiecare. Pozele le trimiteți aici”* iar Dobîndă Veronica expediază copii ale buletinelor de identitate și pașapoartelor unor persoane inclusiv „Buletin de identitate - Draguțan Natalia, *****”.

Această probă, nu este relevantă în sensul învinuirii pentru dare (de 200 dolari SUA) către Draguțan Natalia iar cu referire la fapta de implicare în deschiderea unor pretinse conturi, instanța de judecată a tratat deja mai sus subiectul dat.

Corespunzător celor din paragraful imediat anterior, nici proba - *informația oferită de Procuratura Anticorupție prin scrisoarea nr.1229 din 13 februarie 2025, privind conexiunile utilizatorilor cu numerele de telefon ce aparțin figuranților cu banca comercială din Federația Rusă „PromsveazyBank”* prin care, s-ar fi stabilit că numărul de telefon folosit de Draguțan Natalia (*****) a avut 5 conexiuni cu PSB (Vol. I, f.d. 167) nu este relevantă, în sensul analizei acțiunilor inculpatei și anume în partea ce ține de dare a 200 dolari SUA martorului Draguțan Natalia.

Cu atât mai puțin, *fiind examinată grupa din aplicația „Telegram” cu denumirea „Trifești 64”, în care sunt 13 participanți, s-a constatat că Veronica Dobîndă este administratorul grupului, cu următorii membri: Anișoara - *****; Ghiță Borș - *****; Alexandru Collcentru - ***** Ala Garam Marga - ***** Silvica Saharnean - ***** Ștefan Saharnean - ***** Iulica - ***** Mariana Borș - ***** Svetlana Condrea - ***** Rodica Borș - ***** Sim ***** Sor - ******

Asemenea situației cu Țurcan Teodor, și Draguțan Natalia aici lipsește.

Prin urmare chiar și așa, faptul că la data de 13 octombrie (anul nu este indicat), Veronica Dobîndă trimite mesajul: *„Bună dimineața, dragii activiști. Începând cu ziua de mâine începem să lucrăm fiecare pe sectorul său, vom repartiza pliante la fiecare casă și vom susține partidul Renaștere, iar la Referendum vom spune «Nu». O zi bună la toți.”* iar în continuare, ceilalți membri

ai grupului reacționează cu diferite mesaje și emoji, nu se referă la situația acestui martor pe nume Draguțan Natalia.

Prin urmare și această probă este inutilă, impertinentă și neconcludentă, deci inadmisibilă pentru constatarea vinovăției inculpatei în episodul ce privește coruperea lui Draguțan Natalia.

Cât privește proba cu elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea MSI - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 18 august 2025, *stabilindu-se că abonatul cu nr.***** folosit de învinuita Dobîndă Veronica în perioada 01.08.2024 - 20.10.2024, a avut cu abonatul ***** (utilizat de Draguțan Natalia) 49 de conexiuni* (Vol.II f.d.182–185), fără a fi fost elucidat ce s-a comunicat în acele conexiuni iar mai exact – dacă ele au fost despre **darea a 200 dolari SUA** în scopul exercitării sau neexercitării de către Draguțan Natalia a unor drepturi electorale.

Reiterând, declarațiile acestui martor Draguțan Natalia, în sensul primirii de la Dobîndă Veronica **a 200 dolari SUA** în scopul exercitării sau neexercitării de către ea a unor drepturi electorale, în sensul primirii de la Dobîndă Veronica a unor sume de bani în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale, nu sunt susținute prin nici o altă probă, directă sau indirectă administrată în cauză, astfel încât nu pot fundamenta, singure, o concluzie de vinovăție.

În concluzie, nici în raport cu persoana lui Draguțan Natalia, procurorul nu a probat că inculpata:

- a) a dat mijloace bănești în sumă de 200 de dolari SUA
- b) în vederea determinării alegătorului Draguțan Natalia să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta.

Cu referire la episodul Condrea Svetlana:

Potrivit martorului Condrea Svetlana, *a primit 2000 de lei de la Dobînda Veronica pentru că a dus ziare oamenilor, ca să lucreze, ca un fel de ajutor. A primit bani o singură dată de la ea. Nu știau pentru cine să voteze, nu a amenințat-o nimeni pe cine să voteze, a votat pe cine avea ea în minte. Acești bani nu au fost pentru a o influența pe cine să voteze. Bani nu i-a primit pentru votare, ci pentru împărțirea ziarelor și alte ajutoare.*

... Dobînda Veronica nu i-a spus cum să voteze la referendum ... A primit 2000 lei și 15000 de ruble bani de la partidul „Șor” dar nu cunoștea pe cine urma să susțină și nu i s-a spus pentru care opțiune să voteze la referendum. Cei 2000 de lei i-a primit de la doamna Dobînda Veronica.

Procurorul a dat citire f.d.35 și f.d.152 vol.I - audierea suplimentară a martorului după confruntare dintre Condrea Svetlana și Dobînda Veronica.

La prima ședință a spus că cei 2000 de lei i-a fost dați pentru împărțirea ziarelor și așa și a fost, i-a primit pentru ajutor.

Așadar, deși acest martor al acușării a declarat în ședința de judecată că ar fi primit bani de la Dobînda Veronica și anume - 2000 de lei, Condrea Svetlana nu a confirmat că Dobînda Veronica i-ar fi indicat pe cine sau cum să voteze la alegerile președintelui sau la referendumul constituțional din 20.10.2024 ci că *acești bani nu i-au fost dați pentru a o influența pe cine să voteze, pentru votare, ci pentru împărțirea ziarelor și alte ajutoare ... a primit 2000 lei și 15000 de ruble bani de la partidul „Șor” dar nu cunoștea pe cine urma să susțină și nu i s-a spus pentru care opțiune să voteze la referendum.*

Instanța de judecată atestă că din declarațiile celorlalți martori audiați în ședința de judecată, nu reiese că Dobînda Veronica ar fi corupt-o pe Condrea Svetlana.

Mai mult, faptul transmiterii banilor către Condrea Svetlana nu este negat de către însăși inculpata, care susține prin declarațiile ei că *în localitatea Trifești era doamna Budeci Svetlana care s-a apropiat de ea și i-a dat 2000 de lei, i-a dat niște pliante și niște ziare pentru ca să îl susțină pe candidatul la funcția de președinte pe dl. Bolea ... Ea împreună cu Svetlana Condrea a repartizat pliantele și ziarele prin sat, a vorbit cu oamenii ca să îl susțină pe domnul Bolea.*

Banii care i-a primit de la Budeci Svetlana la cerința ei i-a transmis lui Condrea Svetlana și tot ea a rugat să o ajute la împărțirea ziarelor.

În ce privește probele cu înscrisuri indicate în rechizitoriu, instanța de judecată, analizându-le, de asemenea nu identifică conexiuni între pretinse acțiuni al inculpatei în raport cu persoana lui Condrea Svetlana.

Astfel, analizând procesul-verbal de examinare din 04.11.2024, prin care au fost examinate procesele-verbale cu privire la contravenție din 25.10.2025, întocmite pe numele numiților Țurcan Teodor și Condrea Svetlana, cu seriile și nr. MAI06 453533, MAI06 453195, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional (Vol.I, f.d.27) și însăși procesele-verbale cu privire la contravenție din 25.10.2025, întocmite pe numele lui Țurcan Teodor și Condrea Svetlana, cu seriile și nr.MAI06 453533, MAI06 453195, prin care s-ar fi stabilit că ambii au săvârșit contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (3) din Codul contravențional (Vol. I, f.d. 25–26), instanța de judecată atestă următoarele:

Potrivit procesului verbal nr.MAI06 453195 întocmit pe numele lui Condrea Svetlana la 25.10.2024, *în anul 2024 în luna martie, cet. Condrea Svetlana a primit personal de la cet.Dobînda Viorica loc ***** r-ul ******, reprezentantă a partidului politic „Victoria” ***o sumă bănească în sumă de 2000 lei MD cu scop de a-și schimba viziunea politică către partidul politic Victoria.***

Având în vedere acest proces verbal ca și probă a acuzării, nu este clar și procurorul în ședința de judecată, similar situației privind-l pe Țurcan Teodor, nu a clarificat caracterul ambiguu al mai multor aspecte esențiale cum ar fi - cine este Dobândă Viorica sau ce înseamnă „*schimbarea viziunii politice*” și dacă aceasta interferează sau echivalează ca scop cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale.

În afară de aceasta, instanța de judecată observă că acest proces verbal cu privire la contravenție este întocmit în baza art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional. Această normă (art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional) nu este una sancționatorie ci una de liberare de răspundere contravențională iar ca și decizie, agentul constatatator nu a inclus norma dată la compartimentul nr.16 „Decizia agentului constatatator”.

Or, deși la caz se constată o faptă de corupere electorală pasivă, nu are loc și sancționarea acestei fapte.

Tot astfel, potrivit aceluși proces verbal cu privire la contravenție, contravenția de corupere electorală pasivă ar fi fost săvârșită în luna martie 2024, deci înaintea incriminării faptei potrivit articolului 47¹ în Codul contravențional, incriminare care a avut loc doar la 15.08.2024.

În fine, din acest proces-verbal cu privire la contravenție, nu reies date cu privire la pretinsa/potențiala influențare a votului lui Condrea Svetlana atât privind alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20.10.2024 precum nici privind referendumul constituțional, nefiind clar dacă banii pretins primiți de către ea au avut legătură în genere cu aceste scrutine, coruperea electorală fiind determinată de un scop anume: influențarea votului.

Astfel, această probă nu este una utilă, pertinentă și concludentă pentru cauză, ea fiind inadmisibilă.

Nici procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2024 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 13c”, cu numărul de IMEI *****, cu numărul SIM *****, ce aparține numitei Draguțan Natalia (Vol. I f.d.51–56) nu are tangență cu faptele de pretinsă corupere a lui Condrea Svetlana.

Cât privește procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, *în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul învinuitei Veronica Dobândă, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM ****** (Vol. I, f.d. 69) și procesul-verbal de examinare din perioada 13–21.11.2024 a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM *****, ce aparține învinuitei Dobândă Veronica, instanța de judecată identifică aferent persoanei lui Condrea Svetlana că la 26 iunie (nu este indicat anul), într-un chat comun Telegram, Nagurnea Grigore expediază mesajul: „*Se solicită poze la pașapoarte zagrane care au, dacă nu — buletin MD, pentru a le deschide conturi în bancă pe fiecare.*”

*Pozele le trimiteți aici” iar Dobîndă Veronica expediază copii ale buletinelor de identitate și pașapoartelor unor persoane inclusiv „Buletin de identitate - Condrea Svetlana, *****”.*

Această probă, nu este relevantă în sensul învinuirii pentru dare (de 2000 lei) către Condrea Svetlana iar cu referire la fapta de implicare în deschiderea unor pretinse conturi, instanța de judecată a tratat deja mai sus subiectul dat.

Corespunzător celor din paragraful imediat anterior, nici proba - *informația oferită de Procuratura Anticorupție prin scrisoarea nr.1229 din 13 februarie 2025, privind conexiunile utilizatorilor cu numerele de telefon ce aparțin figuranților cu banca comercială din Federația Rusă „PromsveazyBank”* prin care, s-ar fi stabilit că *numărul de telefon folosit de Condrea Svetlana (*****) a avut 22 de conexiuni cu PSB (Vol.I f.d. 167)* nu este relevantă, în sensul analizei acțiunilor inculpatei și anume în partea ce ține de dare a 2000 lei martorului Condrea Svetlana.

Deși, fiind examinată grupa din aplicația „Telegram” cu denumirea „Trifești 64”, în care sunt 13 participanți, s-a constatat că Veronica Dobîndă este administratorul grupului, cu următorii membri: Anișoara – *****; Ghiță Borș – *****; Alexandru Colcentru – ***** Ala Garam Marga – ***** Silvica Saharnean –***** Ștefan Saharnean – ***** Iulica – ***** Mariana Borș – ***** Svetlana Condrea – ***** Rodica Borș –***** Simion Sor – ***** Condrea Svetlana aici nu lipsește, faptul că la data de 13 octombrie (anul nu este indicat), Veronica Dobîndă trimite mesajul: *„Bună dimineața, dragii activiști. Începând cu ziua de mâine începem să lucrăm fiecare pe sectorul său, vom repartiza pliante la fiecare casă și vom susține partidul Renaștere, iar la Referendum vom spune «Nu». O zi bună la toți.”* iar în continuare, ceilalți membri ai grupului reacționează cu diferite mesaje și emoji, aparent aferent situației acestui martor pe nume Condrea Svetlana, se confirmă doar existența unor discuții comune, nu și aspecte legate de transmiterea/darea/primirea de bani în scop de exercitare sau neexercitare a drepturilor electorale de către Condrea Svetlana.

Prin urmare această probă este pertinentă cauzei nu însă și utilă și concludentă pentru constatarea vinovăției inculpatei în episodul ce privește coruperea lui Condrea Svetlana.

Cât privește proba cu elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea MSI - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 18 august 2025, *stabilindu-se că abonatul cu nr.***** folosit de învinuita Dobîndă Veronica în perioada 01.08.2024 - 20.10.2024, a avut cu abonatul ***** (utilizat de Condrea Svetlana) 63 conexiuni (Vol. II, f.d. 182–185),* fără a fi fost elucidat ce s-a comunicat în acele conexiuni iar mai exact – dacă ele au fost despre darea a 2000 lei în scopul exercitării sau neexercitării de către Condrea Svetlana a unor drepturi electorale.

Declarațiile acestui martor, în sensul primirii de la Dobândă Veronica **a 2000 lei** anume în scopul exercitării sau neexercitării de către ea a unor drepturi electorale, nu sunt susținute prin nici o altă probă, directă sau indirectă.

În concluzie, nici în raport cu persoana lui Condrea Svetlana, procurorul nu a probat că inculpata deși a dat mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, acestea au fost date în vederea determinării alegătorului Condrea Svetlana să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, stabilite pentru 20 octombrie 2024, în favoarea formațiunii politice menționate și a candidatului desemnat de aceasta sau pentru vot împotriva modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană.

Pe de altă parte, instanța atestă că declarațiile inculpatei nu au fost combătute prin alte probe iar prin urmare, nu are temei de a le considera neveridice.

Mai exact, deși inculpata a declarat că ea nu a făcut decât să transmită la indicația lui Budeci Svetlana (care ar fi fost persoana responsabilă din partea blocului Victorie pentru alegeri pe localitatea Trifești) lui Condrea Svetlana a 2000 lei, bani pe care inculpata i-ar fi primit tot de la Budeci Svetlana, în sensul combaterii acestei declarații, nu s-a adus nici o probă, nici un contraargument.

În general cu privire la nici o declarație a inculpatei, nu s-au adus probe contrare.

În mod similar, cu referire la declarațiile martorilor apărării, instanța de judecată observă că acestea nu se combat și coroborează, chiar dacă ele nu vin în contradicție cu probele acuzării ci mai degrabă descriu niște stări de fapt care au existat reieșind din raporturile individuale cu inculpata, pe dimensiunea electorală.

Legat de divergențele dintre unele declarații ale martorilor acuzării făcute la etapa urmăririi penale comparativ cu cele date în fața instanței de judecată, instanța de judecată atestă următoarele:

În ședința de judecată, nici unul dintre martorii audiați, nu au declarat că ar fi primit bani de la Dobândă Veronica în vederea influențării votului la scrutinele din 20.10.2024.

Potrivit art.384 alin.(4) din Codul de procedură penală, *instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Instanța de judecată observă că deși procurorul a dat citirii unele declarații făcute de martorii acuzării la etapa urmăririi penale, posibil pentru a înlătura unele divergențe, nici în raport cu declarațiile martorului acuzării Draguțan Natalia și nici cu declarațiile martorului Condrea Svetlana, procurorul nu a convins instanța de judecată (inclusiv prin discursul rostit) de faptul că declarațiile făcute la urmărirea penală (în sensul în care inculpata a transmis iar martorii Draguțan și Condrea au primit bani în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi

electorale la alegerile din 20.10.2024) ar prevala sau ar da o greutate probatorie mai mare ori prioritară celor făcute în ședința de judecată.

Tot așa, legat de declarațiile martorului Țurcan Teodor, contrar celor declarate de martor că *în anul 2024 nu a primit bani de la ea dar a primit bani în legătură cu meetingul, de la un domn ... Bani i-a primit după ce i-a propus doamna Veronica să fie activist. Nu mai ține minte câți bani a primit, dar pare că dădeau aproximativ 400 de lei. El a fost de vreo 4-5 ori. În total a primit între 1600-2000 lei*, procurorul în discursul său, eronat susține că martorul ar fi confirmat în ședința de judecată că *a primit 2000 lei mijloace financiare de la Dobândă Veronica însă la urmărirea penală a declarat că a primit acești bani pentru a împărți ziare și să susțină blocul „Victorie” care era condus de Ilan Șor iar în ședința de judecată a declarat că i-a primit pentru ajutorul acordat acesteia, declarațiile martorului fiind expuse la etapa urmăririi penale și a cea a judecării cauzei în instanță altfel decât a menționat procurorul în discursul său.*

Țurcan Teodor a declarat că *a auzit ce a citit procurorul în ședința de judecată (declarații de la urmărirea penală) dar nu a fost așa.*

Referitor la acest martor și la același aspect, instanța de judecată atrage atenția că potrivit declarațiilor făcute de către el la etapa urmăririi penale, consemnate de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Țurcan Teodor **ar fi fost inclus într-un grup de telegram, ...**

Din probatoriul cercetat, mai cu seamă – telefonul inculpatei, deși se identifică existența unui grup de telegram „Trifești 64”, acolo Țurcan Teodor nu a fost identificat ca și membru al grupului.

Același lucru martorul a susținut și în ședința de judecată. Tangențial, de ce declarațiile făcute de Țurcan Gheorghe la urmărirea penală ar fi putut fi influențate, s-ar putea deduce inclusiv din cauză că el, recent înaintea interviului de către reprezentantul organului de urmărire penală, a fost interpellat și de către organul local de poliție care, i-ar fi constatat în sarcină fapta de corupere electorală pasivă (primirea banilor de la Dobândă Veronica – 3000 lei *care au fost aduși din federația Rusă ...*), circumstanță care ar putea fi considerată drept generatoare de vulnerabilitate.

Situație similară este constatată și în raport cu martorul Condrea Svetlana, care și ea, confruntată cu propriile declarații, întrebată în ședința de judecată care declarații le susține (cele de la urmărirea penală sau cele din instanță) a refuzat să răspundă. Or, și ea, supusă recent răspunderii contravenționale în baza art.47¹ din Codul contravențional, a fost audiată cu privire la aceleași circumstanțe, în repetate rânduri și de către organul local de poliție (declarând că a primit 3000 lei de la inculpată) și de către ofițerul de investigație al CNA Andrei Malenchi (declarând că a primit deja 2000 lei de la inculpată **pentru a favoriza** (deci nu pentru a vota) la alegerile prezidențiale, candidatul propus de blocul „Victorie”), și doar a treia

oară – audată deja de către ofițerul de urmărire penală în cadrul dosarului penal, repetat și în confruntări.

Mai mult – instanța observă că procurorul, deși a dat citire în ședința de judecată declarațiilor martorului Condrea Svetlana potrivit căreia aceasta ar fi primit 2000 lei de la Dobândă Veronica și insistă asupra acestor declarații și în discurs, similar declarațiilor făcute în ședința de judecată de către acest martor, ea (Condrea Svetlana) și în cadrul confruntărilor făcute la urmărirea penală cu inculpata, după audierea inițială (citită de procuror în ședință și care conține adăugiri/corectări), a declarat că inculpata i-a dat 2000 lei pentru că a dus gazete și ***că când i-a dat 2000 lei nu i-a comunicat în ce mod să voteze la alegerile prezidențiale și referendum ...*** (f.d.34 vol.1).

De altfel, tot aici martorul declara că 15000 ruble i-a primit tot pentru lucru și că nu ține minte ca inculpata să-i fi comunicat ce candidat să voteze la alegeri (f.d.35 vol.1).

În mod similar, instanța observă că procurorul, deși a dat citire în ședința de judecată declarațiilor martorului Țurcan Teodor potrivit căreia acesta ar fi primit 2000 lei de la Dobândă Veronica și insistă asupra acestor declarații și în discurs, similar declarațiilor făcute în ședința de judecată de către acest martor, el (Țurcan Teodor) și în cadrul confruntărilor făcute la urmărirea penală cu inculpata, după audierea inițială (citită de procuror în ședință), a declarat că inculpata i-ar fi dat 2000 lei și ulterior încă 1000 lei *pentru a participa la meeting*. (f.d.42 vol.1).

Care din aceste sume declarate de către martor la urmărirea penală și în funcție de ce procurorul a decis să includă în actul de învinuire doar suma ce privește 2000 lei, nu este clar.

Și în cazul martorului Draguțan Natalia, deși procurorul a dat citire declarațiilor de la urmărirea penală, potrivit căreia acesta ar fi primit 200 dolari de la Dobândă Veronica și insistă asupra acestor declarații și în discurs, similar declarațiilor făcute în ședința de judecată de către acest martor, ea (Draguțan Natalia) și în cadrul confruntărilor făcute la urmărirea penală cu inculpata, după audierea inițială (citită de procuror în ședință), a declarat că inculpata i-ar fi dat acești bani *pentru salariu că lucra ca simpatizant* (f.d.49 vol.1) iar la întrebarea concretă, ultima din partea reprezentantului OUP, Draguțan Natalia a răspuns că nu *am fost influențată, contra sumelor de bani, nouă ni s-a spus să votăm pe cine dorim* (f.d.50 vol.1).

Deci, în ce privește citirea declarațiilor în ședința de judecată, altfel spus - prezentarea probatoriului, instanța de judecată constată că acuzarea a valorificat și a invocat în fața instanței selectiv materialul probator, fără a explica de ce anumite probe sau părți relevante ale acestora nu au fost integrate în raționamentul acuzării. Nu a motivat de ce unele declarații ale aceleiași persoane, făcute la o aceeași etapă

a procesului - urmărirea penală, în fața aceluiași agent, trebuie luate în considerație iar altele – nu.

Prin urmare, instanța de judecată nu are temei de a nu crede și de a considera veridice declarațiile făcute de acești martori anume în fața instanței de judecată, mai cu seamă că ele în partea în care indică la faptul că nu le-au fost dați cu scopul influențării votului ci pentru alte diferite motive (salariu, servicii, participare la miting).

Un aspect important pentru esența cauzei îl constituie și cel potrivit căruia inițial audiați în calitate de contravenienți Condrea Svetlana și Țurcan Teodor, fără a fi preîntâmpinați de răspundere penală pentru declarații mincinoase precum și fără a fi asistați de avocat iar ulterior la scurt timp, audiați deja în procesul penal (inclusiv de către reprezentanții aceluiași organ) și preîntâmpinați de răspundere penală în baza art.312/313 din Codul penal, e logic să mențină aceleași declarații.

În fine, instanța de judecată, atrage atenția și asupra faptului că deși situația lui Draguțan Natalia ar fi fost similară cu a celorlalți doi martori ai acușării – că a primit bani de la inculpată în scopul influențării votului, despre ea nu există date că ar fi fost trasă la răspundere contravențională (fie chiar și cu liberarea de răspundere ca în situația celorlalți doi martori ai acușării).

Astfel, acest fapt vine în confirmarea ipotezei că acest martor - Draguțan Natalia, de fapt nu a fost corupt de către Dobândă Veronica.

Deși neconstatăta ideea unei potențiale influențe necorespunzătoare, instanța de judecată atrage atenția cu referire la martorii (Condrea Svetlana și Țurcan Teodor), că deși față de ei au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție în baza art.47¹ din Codul contravențional, ei nu au fost supuși răspunderii contravenționale. Adică nu au fost sancționați cu amendă iar din lucrările dosarului (mai cu seamă că toate actele contravenționale cu referire la aceste două persoane, sunt anexate la prezentul dosar penal) nu se atestă motivele pentru care ei nu au fost sancționați ci liberați de răspundere contravențională în baza art.47¹ alin.(3) din Codul contravențional, deși – nu există date că ei s-au autodenunțat sau care ar fi fost contribuția lor la descoperirea contravenției în care au fost documentați.

În coraport cu aceasta, legat de prezentarea probei ce privește declarațiile martorului Condrea Svetlana, instanța de judecată observă că deși a fost anterior audiată în calitate de contravenientă de către CNA, aceasta a fost audiată de către reprezentantul organului de urmărire penală al CNA Virgil Gheorghita în calitate de martor la 06.12.2024, ea relatând circumstanțele cauzei (f.d.29-31) după care, la 16.12.2024 a fost efectuată o confruntare între aceasta și Dobândă Veronica.

În pofida acestui fapt, la 08.07.2025 Condrea Svetlana este din nou audiată (suplimentar dar tot cu privire la aceleași circumstanțe) nefiind clară necesitatea reaudierii ei dacă a fost deja și audiată tot de către ofițerul de urmărire penală al

CNA Virgil Gheorghița. Or, declarațiile suplimentare de fapt nu sunt suplimentare ci sunt contradictorii celor date inițial și clarificate prin confruntare cu bănuita Dobândă Veronica.

Prin urmare, instanța de judecată încă odată în plus, nu are temei de a nu crede și de a considera veridice declarațiile făcute de acești trei martori ai acuzării, anume în fața instanței de judecată.

În particular, declarațiile martorilor acuzării, nu au fost combătute sau după caz – reconfirmate prin alte mijloace de probă iar reieșind din aceasta, instanța de judecată nu va accepta unele sau altele declarații făcute de persoanele audiate, indiferent de statutul lor procesual (indiferent de etapa procesuală la care au fost administrate – urmărire penală sau în instanța de judecată), în funcție de faptul dacă ele ar conveni sau nu ar conveni pentru adoptarea unei sentințe de condamnare, de încetare sau de achitare după caz, ci le va accepta și le va pune la baza sentinței doar în urma analizei în ansamblu cu alte probe și doar prin coroborare cu acestea.

Or, potrivit art.27 din Codul de procedură penală, *judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.*

Incidente acestui aspect sunt și prevederile art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală potrivit căroră *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Implicit, instanța de judecată nu are temei de a nu considera sincere și veridice și de a nu pune la baza sentinței declarațiile făcute de către acești martori în ședința de judecată.

Totodată, instanța de judecată, odată în plus, nu găsește întemeiat capătul de învinuire ce se referă la primirea de către martorii Draguțan Natalia, Țurcan Teodor și Condrea Svetlana a celor câte 15 000 ruble rusești, așa cum procurorul nici în discursul său nu s-a referit în nici un mod la aspectele ce vizează aceste transferuri și nici în sensul confiscării, dacă ei de asemenea constituie, potrivit expunerii din învinuire, obiect al mitei electorale.

Suplimentar și distinct, la acest compartiment, instanța de judecată atestă că proba intitulată *informația oferită de Procuratura Anticorupție prin scrisoarea nr.1229 din 13 februarie 2025, privind conexiunile utilizatorilor cu numerele de telefon ce aparțin figuranților cu banca comercială din Federația Rusă „PromsveazyBank” (PSB) (f.d. 118 vol.2)*, nu poate fi admisă în calitate de probă deoarece privită prin prisma art.94 din Codul de procedură penală, provine dintr-o

sursă imposibil de verificat. Or, procurorul Cristina Carajeleascov, așa cum nu este parte a grupului de urmărire penală în prezenta cauză, nici ca reprezentant al procuraturii și nici ca persoană fizică, prin definiție nu este deținătoare a bazei de date privind numerele de telefoane și conexiunile acestora cu entități terțe și prin urmare ea nu poate fi calificată ca și sursă propriu-zisă (posibil sau imposibil de verificat).

Or, modalitatea de folosire a datelor urmăririi penale dintr-o cauză penală în alta este prevăzută de Codul de procedură penală iar la caz, nu a fost aplicată.

Mai mult, dincolo că la dosar lipsește interpelarea care a stat la baza emiterii scrisorii 1229, însăși procurorul Cristina Carajeleascov, face mențiune în cuprinsul actului despre imposibilitatea divulgării altor date din cauza penală 2023970322 *întrucât poate afecta interesele altor persoane și desfășurarea normală a urmăririi penale.*

Și mai mult, instanța de judecată observă că deși organul de urmărire penală a emis la 07.07.2025 o ordonanță de folosire a datelor obținute în cadrul urmăririi penale 2023970322 (cea gestionată de procurorul anticorupție Cristina Carajeleascov), solicitând autorizarea folosirii din acel dosar a datelor obținute în rezultatul unor măsuri speciale de investigație și anume – ce privește conexiunile telefonice ale abonaților Condrea Svetlana, Draguțan Natalia Țurcan Teodor și Dobândă Veronica, judecătorul de instrucție a refuzat aceasta, respingând prin încheierea din 08.07.2025 demersul procurorului Augustin Nastas.

În pofida acestui fapt, la 14.07.2025, organul de urmărire penală a supus cercetării în cadrul cauzei penale prezente, cauza penală 2023970322 gestionată de procurorul Cristina Carajeleascov, identificând *ordonanță demers și încheiere de autorizare a dispunerii a măsurilor speciale de investigație. Obiecții nu-s...*

Doar că printr-o încheiere similară din 15.07.2025, judecătorul Alina Gorceac, repetat a respins autorizarea folosirii datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322 în cauza 2024970553.

Prin urmare, se atestă odată în plus că această probă - intitulată *informația oferită de Procuratura Anticorupție prin scrisoarea nr.1229 din 13 februarie 2025* (f.d. 118 vol.2) nu poate fi considerată admisibilă.

Instanța subliniază că probele administrate au fost analizate atât individual, cât și în ansamblul lor, în vederea stabilirii existenței unei conduite infracționale unitare.

Chiar și apreciate coroborat, declarațiile martorilor, mesajele electronice, datele de trafic și înscrisurile bancare nu conduc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, la concluzia existenței unui mecanism de corupere electorală coordonat de inculpată, în sensul cerut de art.181¹ din Codul penal.

Convergența temporală a unor activități politice cu existența unor transferuri bănești neindividualizate sub aspectul sursei și al autorului nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale, în lipsa stabilirii unui raport de cauzalitate cert între fapta inculpatei și exercitarea votului.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere penală în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care să califice fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În consecință, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun achitarea lui Dobîndă Veronica, deoarece dovezi concludente în aceea că ea ar fi săvârșit coruperea electorală instanței judecătorești nu i s-au prezentat.

Instanța de judecată accentuează că deși probat faptul transmiterii de către inculpată a sumei de 2000 lei doar către Condrea Svetlana, după cum recunoaște însăși inculpata, nici măcar în cazul acesteia ca și în cazul celorlalte două persoane – Țurcan Teodor și Draguțan Natalia față de care nici măcar asemenea fapte nu s-au probat, scopul influențării votului cu referire la fiecare dintre cele trei persoane indicate drept fiind corupte de către Dobîndă Veronica, nu a fost demonstrat prin nici o probă directă sau indirectă, testimoniară sau de altă natură, acest pretins scop, fiind unul închipuit, presupus de către partea acuzării. Or, instanța nu poate admite că transmiterea de bani sau bunuri ori foloase în scopuri de genul celor invocate de martori mai sus cum ar fi – pentru împărțirea de ziare sau pliante alte servicii, pentru participare la mitinguri precum și oricare altele, de fapt echivalează cu alt scop – al coruperii pentru a exercita într-un anumit mod dreptul electoral.

Potrivit art.8 din Codul de procedură penală *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

În același timp, potrivit dispozițiilor art.389 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Instanța reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, prezumția de nevinovăție consacrată de art.6§2 din Convenție impune ca sarcina probei să revină în întregime acuzării, iar orice îndoiala rezonabilă să profite acuzatului (*Barberá, Messegue și Jabardo c. Spaniei*).

Curtea a statuat, de asemenea, că o condamnare nu se poate întemeia pe simple deducții sau pe presupuneri necoroborate cu probe concludente (*Telfner c. Austriei*), iar instanțele naționale nu pot remedia lipsurile probatorii ale acuzării

prin raționamente speculative sau prin inversarea sarcinii probei (*Neață c. României*).

Aplicând aceste principii în prezenta cauză, instanța constată că materialul probator administrat nu demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, soluția de achitare fiind conformă atât dreptului intern, cât și standardelor convenționale.

Având în vedere importanța și destinația corpului delict telefon mobil „Samsung Galaxy A12”, cu IMEI: ***** cu cartela SIM *****, care îi aparține și pe care îl avea în folosință Dobîndă Veronica, instanța de judecată nu identifică temeiuri pentru confiscarea acestuia precum nici pentru supunerea distrugerii lui, astfel încât acest obiect, după intrarea în vigoare a sentinței, urmează a-i fi restituit lui Dobîndă Veronica.

Reieșind din cele expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, conducându-se de prevederile articolelor 338, 339, 382, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3) art.392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată o achită pe Dobîndă Veronica de învinuirea adusă ei în baza articolului art.181¹ alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict telefonul mobil „Samsung Galaxy A12” cu IMEI: *****, cu cartela SIM *****, se restituie inculpatei Dobîndă Veronica.

Prezenta sentință poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU