

dosarul nr. 2-547/2025

/2-25034088-38-2-17032025/

H O T Ă R Î R E  
în numele Legii

20 octombrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Steliana LAZARI

Grefier

Daniela VIZIRU

***Cu participarea:*** reprezentantului reclamantului, avocatul Ion Leca, conform mandatului MA 1532287 din 14 martie 2025;

Reprezentantul părții pârte Inspectoratul General de Poliție- Zinaida Domenco, împuternicită prin procura nr. 45/03 ianuarie 2025

*În lipsa:* reclamantei *Dicu Emilia*, născută la data de \*\*\*\*\*, cu domiciliul în raionul \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*;

Intervenientului accesoriu-Țulea Mihaela, loc de muncă Inspectoratul de Poliție Orhei.

*Procedura de citare legală îndeplinită:*

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Dicu Emilia* către *Inspectoratul General de Poliție*, despre repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

a constatat:

**Argumentele acțiunii declanșate:**

La data de 17 martie 2025, pe rolul judecătoriei Orhei sediul central, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de *Dicu Emilia* către *Inspectoratul de Poliție Orhei*, solicitând repararea prejudiciului moral, estimat la 10 000,00 lei.

În motivare acțiunii partea reclamantă indică, potrivit procesului verbal contravențional din 07 august 2024, emis de către agentul constatatator Țulea Mihaela, aceasta a fost sancționată cu o amendă în sumă de 2 400,00 lei, pentru comiterea faptei prevăzute de art. 70 (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu sancțiune aplicată, *Dicu Emilia* a contestat procesul verbal contravențional din 07 august 2024, care prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 septembrie 2024, a fost admisă contestația, cu anularea procesului verbal contravențional, iar potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, Hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Astfel, consideră *Dicu Emilia*, că prin acțiunile agentului constatatator al *Inspectoratul de Poliție Orhei*, și anume, în urma intentării și examinării dosarului contravențional, a fost prejudiciată moral.

La data de 03.07.2025, avocatul părții reclamante Ion Leca, a depus cerere de concretizare a acțiunii, în sensul schimbării calității procesuale a părții pârâte, prin care Dicu Emilia, a acționat în contradictoriu cu Inspectoratul General de Poliție, solicitând repararea prejudiciului moral ( f.d. 55-58).

În drept, reclamanta și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 2036, 2037 Cod Civil. În dovedire, s-au anexat înscrisuri.

**Cerințele reclamantei:**

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta *Dicu Emilia* solicită Inspectoratului General de Poliție, repararea prejudiciului moral cauzat, în sumă 10 000,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

**Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:**

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Ion Leca (f. d. 3), care în ședința de judecată a expus aceleași motive de fapt și de drept în susținerea acțiunii depuse.

Interesele părții pârâte, au fost reprezentate de Domenco Zinaida, comisar, ofițer superior al Serviciului asistență juridică din Cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei (f. d. 25).

La cauză reprezentantul părții pârâte a prezentat o Referință în care și-a exprimat dezacordul privind admiterea acțiunii, considerând cauza civilă nefondată (f. d. 27-35), relatând aceiași poziție și prin referința din 23 iulie 2025, asupra cererii de concretizare (f. d. 69-73), motivând că reclamanta nu a demonstrat cumularea condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii Inspectoratului General de Poliție în prezența speță, ceea ce exclude răspunderea acestuia și necesitatea presupusului prejudiciu, care survine doar drept consecință directă a faptei ilicite comisă de către autorul acesteia.

**Aprecierea instanței:**

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente de fapt și de drept:*

**Motivarea de fapt:**

În ședința de judecată s-a stabilit, reclamanta *Dicu Emilia* a fost sancționată, potrivit art. 70 (1) Cod Contravențional, aplicându-i-se o amendă în mărime de 48,00 u. c., ceea ce constituie suma de 2 400,00 lei., drept temei a servit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 648985 din 07 august 2024, emis de către agentul constatatator Țulea Mihaela (f. d. 9).

De asemenea se mai constată faptul, că partea reclamantă, nefiind de acord cu sancțiunea aplicată, contestă procesul verbal contravențional din 07 august 2024, care prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 septembrie 2024, a fost admisă contestația, cu a anularea procesului verbal contravențional(f. d. 10-13). Contestația a fost admisă, pe motiv că procesul verbal contravențional

MAI06 648985/07.08.2024, întocmit în privința reclamantei este lovit de nulitate absolută.

Respectiv, agentul constator al IP Orhei Țulea Mihaela, depune recurs asupra Hotărârii din 23 septembrie 2024, care potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, Hotărârea primei instanțe a fost menținută (*f. d. 14-15*).

**Motivarea de drept:**

Art. 1998 al.(1) Cod Civil Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Art. 2007 Cod Civil, (1) Prejudiciul cauzat persoanei prin acțiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăția persoanei responsabile, în următoarele cazuri:

a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declarației scrise de a nu părăsi localitatea;

b) aplicare ilegală, în calitate de sancțiune contravențională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunității;

c) acțiuni sau inacțiuni care au dus, după caz, la:

– constatarea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărâre, a încălcării drepturilor sau libertăților fundamentale ale unei persoane și dispunerea achitării unor sume în beneficiul acesteia;

– pronunțarea unei hotărâri de către o instanță judecătorească națională, ca urmare a condamnării statului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care s-a dispus achitarea unor sume din contul statului.

(2) Statul se exonerează de răspundere în cazul când persoana vătămată a contribuit intenționat și benevol la producerea prejudiciului prin autodenunț.

Art. 3 al.(1) lit. d) al Legii Nr. 1545 din 25-02-1998 ”Privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești” În conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată;

**Soluția pe cauză:**

Obiectul prezentei acțiuni, se rezumă la repararea prejudiciului moral rezultat din întocmirea în privința reclamantei a procesului verbal contravențional MAI06 648985 din 07 august 2024, în baza art. 70 al.(1) Cod Contravențional, care prin hotărârea judecătorească nr. 5r-130/2024/23.09.2024 ( *menținută prin Decizia CA*

4r-1036/2024) a fost anulat, cu încetarea procesului contravențional, prin care Dicu Emilia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 al.(1) Cod Contravențional. Procesul verbal contravențional a fost anulat, deoarece a fost întocmit cu încălcări grave de procedură ( f.d. 13).

Conform sensului Legii nr. 1545, dreptul persoanei la repararea prejudiciului, cauzat de acțiunile ilicite ale autorităților în cadrul proceselor contravenționale, include următoarele situații, supunerea ilegală la arest contravențional, reținerea contravențională ilegală și aplicarea ilegală a amenzii contravenționale.

Raportînd situația reclamantei, la condițiile impuse de legea enunțată mai sus, instanța reține că aceasta nu se încadrează în temeiurile juridice, care ar implica răspunderea autorităților de stat.

Întocmirea procesului-verbal contravențional cu încălcări grave de procedură, care a determinat declararea nulității acestuia de către instanța de judecată, nu constituie, prin ea însăși, temei pentru repararea prejudiciului cauzat contravenientului. Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, prevede în mod expres și limitativ condițiile în care apare dreptul la despăgubire pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite ale autorităților publice, iar simpla constatare a nulității procesului-verbal contravențional, nu este echivalentă cu constatarea caracterului ilicit al tragerii la răspundere contravențională și nu se regăsește printre temeiurile legale de reparare a prejudiciului prevăzute de lege, din acest considerent, instanța respinge acțiunea părții reclamante, cu atît mai mult că, partea reclamantă nu a probat prin nimic existența căreiva prejudiciu.

#### **Cheltuielile de judecată:**

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere faptul că acțiunea înaintată de *Dicu Emilia* a fost respinsă, urmează să fie respinsă și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată ce au fost suportate de reclamantă în acest proces.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

#### **H o t ă r ă ș t e:**

***Se respinge,*** cererea de chemare în judecată depusă de *Dicu Emilia* către *Inspectoratul General de Poliție*, despre repararea prejudiciului moral în cuantumul solicitat de 10 000,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Lazari Steliana

Copia corespunde originalului,  
judecător

Steliana LAZARI