

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Încheiere

27.02.2025

or.Rezina

Instanța de judecată având în componență:

Președinte de ședință, judecător de instrucție Igor Negreanu

Grefier Natalia Bernevec

Cu participarea:

Reprezentantul Penitenciarului nr.17 Rezina Vasile Dabija

Condamnatului Sușițchi Dorin și apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin

a examinat în ședință judiciară publică cererile din 11.12.2024 și 27.12.2024 a condamnatului Sușițchi Dorin a.n.***** privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 din Codul penal.

Potrivit cererii, administrația Penitenciarului nr.17 Rezina a refuzat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. El a executat 23 ani și 8 luni din pedeapsa aplicată de 30 ani.

Menționează că motivul refuzului comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina a fost nerespectarea termenilor prevăzuți la art.92 din Codul penal, însă el a executat 23 ani și 8 luni. El a rezizat programele individuale, este caracterizat pozitiv, riscul de recidivă este redus, prejudicii de achitat nu are și încălcă la fel nu are.

Potrivit cererii din 27.12.2024, la 04.12.2024, în cadrul ședinței Comisiei Speciale a Penitenciarului nr.17 Rezina, a fost examinată posibilitatea înaintării demersului pentru înlocuirea pedepsei penale numite cu o pedeapsă mai blândă în privința sa.

Conform extrasului din procesul-verbal nr.22 al Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina din 04.12.2024, condamnatului i s-a refuzat în înaintarea demersului privind aplicarea prevederilor art.92 din Codul penal, din motiv că este prematur, însă el a realizat programul individual de executare a pedepsei penale, are un comportament pozitiv, a executat 2/3 din termenul de pedeapsă.

Evident, că nu este de acord cu decizia adoptată pe caz din motiv că la emiterea soluției Comisia penitenciară, prin emiterea unui act individual defavorabil în privința lui nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei iar concluzia membrilor comisiei a fost adoptată în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept.

Respectiv, felul în care a acționat administrația Penitenciarului nr.17 Rezina, este ilegal deoarece a încălcat flagrant principiile fundamentale de drept penal și procesual penal și prevederile Codului de executare, încălcându-i drepturile fundamentale ale lui cu privire la înaintarea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor art.92 din Codul penal or, motivul - prematur, este argument nejustificat, nefiind prevăzut de legislație în vigoare.

În această ordine de idei, procesul nu a fost desfășurat conform legii, or, această problemă ridică grave încălcări sistematice a drepturilor fundamentale ale condamnatilor, care întrunesc toate condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, dar administrația locului de detenție, fără nici un motiv clar și întemeiat, refuză în aplicarea acestui drept condamnatului.

Solicită condamnatul în cererea sa înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu pedeapsa mai blândă, din cele specificate la art.62 alin.(1) lit.a) sau d) din Codul penal, cu amendă sau munca neremunerată în folosul comunității, din următoarele considerente:

Prin sentința Colegiului penal al Curții de Apel din 14.03.2002, Sușițchi Dorin a fost achitat de la învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.74 din Codul penal (red.1961). A fost condamnat în baza art.123/1 din Codul penal (red. 1961) fiindu-i stabilită pedeapsă 25 ani închisoare fără confiscarea averii, în baza art.88 pct.1), 8) din Codul penal (red.1961) la detenție pe viață iar potrivit art.39 din Codul penal (red.1961), prin concurs de infracțiuni și absorbirea pedepsei mai blânde de pedeapsa mai gravă, definitiv i s-a stabilit pedeapsă detențiune pe viață, fără confiscarea averii. Termenul executării pedepsei s-a stabilit din 14.03.2002 incluzând în el perioada reținerii și menținerii în stare de arest din 23.03.2001.

Conform Deciziei Colegiului penal Curții Supreme de Justiție din 18.06.2002 s-a admis recursul procurorului și s-a casat sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.03.2002 în privința achitării lui Sușițchi Dorin, fiind dispusă rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Sușițchi Dorin a fost condamnat în baza art.74 din Codul penal (în red.1961) la detenție pe viață fără confiscarea averii. În baza art.39 din Codul penal (red.1961) pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de cea mai gravă, definitiv i s-a stabilit lui Sușițchi Dorin pedeapsă - detențiune pe viață, fără confiscarea averii.

Conform încheierii din 13.06.2011, s-a admis cererea condamnatului Sușițchi Dorin privind modificarea sentinței Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.03.2002 și deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18.06.2002 și s-au recalificat acțiunile lui Sușițchi Dorin: din prevederile art.88 pct.1), 8) din Codul penal (în red. 1961) în art.145 alin.(2) lit.b) și o) din Codul

penal cu menținerea pedepsei detențiune pe viață; din prevederile art.123/1 din Codul penal (în red. 1961) în art. 188 alin.(4) din Codul penal cu stabilirea pedepsei de 14 ani închisoare; din prevederile art.74 din Codul penal (în red.1961) în prevederile art.283 din Codul penal cu stabilirea pedepsei de 15 ani închisoare iar în temeiul art.39 alin.(1) din Codul penal (în red. 1961) pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai gravă, lui Sușițchi Dorm i s-a stabilit pedeapsa definitivă detențiune pe viață în penitenciar de tip închis.

Potrivit sentinței Judecătoriei Rezina din 09.01.2014 Sușițchi Dorin a fost condamnat în baza art.312 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitatea cu art.85 alin.(1) din Codul penal, prin cumul de sentințe, i s-a adăugat la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Colegiului penal a Curții Supreme de Justiție din 18.06.2002, stabilindu-i lui Sușițchi Dorin pedeapsa - detențiune pe viață, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin Decizia Curții de Apel din 27.03.2014, a fost respins ca nefondat apelul lui Sușițchi Dorin cu menținerea sentinței Judecătoriei Rezma din 09.01.2014.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 10.04.2024, a fost admis recursul avocatului Ceachir Anatolie în interesele condamnatului Sușițchi Dorin, recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr.17 Rezina și recursul condamnatului Sușițchi Dorin declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 9 noiembrie 2023 și a fost casată încheierea instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre prin care în temeiul art.7 alin.(1) lit.d) al Legii nr.243/2021, cu privire la amnistie în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, lui Sușițchi Dorin i s-a comutat pedeapsa sub formă de detențiune pe viață cu 30 de ani închisoare.

Menționează condamnatul că începutul termenului executării pedepsei este data de 23.03.2001 iar la data examinării cererii privind posibilitatea aplicării prevederilor art.92 din Codul penal, a executat efectiv mai mult de 23 ani și 8 luni, adică, mai mult de 2/3 din pedeapsa de 30 de ani închisoare.

Face referire condamnatul la prevederile articolelor 265 și 266 alineatul (3) din Codul de executare, 469, 470 alineatul (1), 471 alineatele (1) și (3) din Codul de procedură penală.

Indică condamnatul că din materialele dosarului reiese că el a executat efectiv mai mult de 23 ani și 8 luni, adică, mai mult de 2/3 din pedeapsa de 30 de ani închisoare. Termenul rămas neexecutat, potrivit situației actuale, constituie 6 ani și 4 luni. Raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, reflectă că a realizat programul individual de executare a pedepsei penale.

De asemenea, datele din dosarul personal al condamnatului indică asupra faptului că el are un comportament pozitiv iar din volumul materialelor se atesta că a înțeles esența executării pedepsei penale, din anul 2014 nu mai are sancțiuni, doar stimulări.

Se mai indică că în cazul în care se va admite cererea, condamnatul are un loc de trai, concubina sa cu care întreține relații din ***** și se numește Irina ***** a.n. ***** are apartament, are un copil cu ea, dar nu este scris în certificatul de naștere ca tată, concubinând cu ea și până la momentul reținerii. La fel a menționează că nu s-a adresat cu o plângere pentru a fi constatate condițiile de detenție contrar art. 3 CEDO.

Mai menționează condamnatul că potrivit raportul de evaluare prezintă progrese comportamentale, stabilitate emoțională și comportament adecvat.

Totodată, potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei penale și despre comportamentul lui, nu a realizat câteva programe, din motive independente de voința acestuia deoarece acțiunile de resocializare sunt planificate pentru următorii anii de detenție iar ca concluzie a fost aprobat pozitiv Programul de către membrii comisiei penitenciare. El are ocupare eficientă a timpului liber cu prelucrarea lemnului săptămânal conform graficului. În evaluarea psihologică, se evidențiază progrese comportamentale, nu întâmpină greutăți de relaționare, prezintă interese spre participare la activități, fără tendință spre sentimental de protest, dorește să fie stăpân pe propria soartă.

Afirmă condamnatul că este în concubinaj, dispune de loc de trai, manifestă comportament prosocial prin atitudinea față de normele sociale. Se caracterizează pozitiv și în ultima perioada are doar stimulări. Nu a fost supus unui tratament forțat împotriva alcoolismului și narcomaniei, se află la evidența Secției Medicale al IP-17, paguba materială în sumă de 38638,56 lei a achitat-o integral.

Nu a achitat prejudiciul moral în valoare de 500 000 lei.

Solicită condamnatul în cererea sa privind aplicarea prevederilor art.92 din Codul penal în privința sa și să-i fie înlocuită partea neexecutată a pedepsei, cu o pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62 alin.(1) lit.a) sau d) din Codul penal amendă sau munca neremunerată în folosul comunității.

Condamnatul în ședința de judecată a declarat că el a fost refuzat de către comisie pentru aplicarea art.92 din Codul penal dar nu este de acord. A trecut cu bine programul individual de executare a pedepsei, a fost amnistiat, administrația penitenciarului îl respectă.

Mai mult, el este unicul condamnat din tot penitenciarul care s-a refuzat de viața hoțescă încă din 16.08.2008. De multe ori a fost bătut de cei mai superiori condamnați, pe atunci se numeau bandiți, din motiv că el nu îi susținea și refuza să le plătescă bani, mereu participă la diferite expoziții. Fiecare condamnat se ocupa

cu ceva lucruri individuale. Ulterior, acele lucruri le vindea altor condamnați și oținea venit. Consideră că a fost refuzat de către comisie neîntemeiat. El când a dat interviu la jurnalistul Dorin Galben, l-au întrebat din ce motiv vrea să dea interviu, la care le-a răspuns că vreau ca pătimașii să-l vadă și să înțeleagă că el într-adevăr regretă ceea ce a făcut.

Evident că susținere morală pătimașilor nu o să le poată oferi, dar material va avea posibilitate. Cu 5 ani în urmă și-a cumpărat calculator staționar cu laser iar lucrările executate acest aparat sunt prezente și la Ministerul Justiției, la case de copii, la spitalul oncologic.

Din aceste expoziții, din vânzări 50% se încasau pe contul lui iar 50% se transferau spitalului oncologic. Au existat cazuri când a achitat și 100% din vânzări că-ci consideră că dacă faci o donație, o faci din suflet. Cu ajutorul laserului el ajută și familia lui. Are 7 luni de când lucrează în detașament și a început a plăti pătimașilor prejudiciul moral, cu salariul de 5000 lei el nu poate să îi asigure pe pătimași cu sume mari dar la libertate va avea posibilitate mult mai mare. El și la interviu a spus că unica lui dorință este să poată ajuta părțile vătămate din punct de vedere financiar. A recunoscut că a luat viața a trei persoane. Familiile pătimașilor au nevoie de ajutor. Din păcate oamenii aceștea nu mai sunt iar pe pătimași nu are cine să îi ajute decât el. A solicitat să-i fie acordată posibilitatea de a munci neremunerat sau chiar amendă. El vrea să ajute părțile vătămate. Nu știe cât mai are de trăit mama lui și părțile vătămate dar ar vrea cât mai repede să îi ajute mai mult decât a făcut-o până acum, este de acord să respecte toate restricțiile și limitele impuse și vreau să demonstreze că sa schimbat.

A mai relatat condamnatul că alți condamnați se plâng pe condițiile de detenție și cer de la instanță ca să le fie achitate pagube materiale că ei suferă. El nu a contestat condițiile de detenție din motiv că dacă fiecare condamnat va solicita despăgubiri de la stat nu vom ajunge nicăieri. Statul și așa este sărac iar noi dimpotrivă, trebuie să muncim și să contribuim. El și așa a despăgubit statul prin distrugerea a trei familii. Unicul lucru care și-l dorește este să-i fie acordată șansa să demonstreze că nu va mai repeta greșelile făcute în trecut.

Avocatul în ședința de judecată a susținut cererea condamnatului și a solicitat admiterea ei.

În ședința de judecată reprezentantul penitenciarului a solicitat respingerea cererii condamnatului, a declarat că condamnatul Sușițchi Dorin a fost examinat în cadrul comisiei speciale a penitenciarului și acesta se caracterizează pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat prejudicial cauzat prin infracțiune, însă comisia penitenciarului a votat împotriva înaintării demersului în instanța de judecată privind aplicarea art.92 din Codul penal folosindu-și dreptul discreționar și considerând că este o măsură prematură iar prin

aplicarea acestui articol cumva nu va fi respectată echitatea socială și vor fi lezate drepturile părților vătămate.

Totodată, în privința condamnatului deja a fost aplicat un act de clemență și anume actul amnistiei cu comutarea pedepsei detențiune pe viață la 30 ani închisoare. Până la moment condamnatul a executat 23 ani și 8 luni.

Audiind participanții la proces, examinând cererile și materialele prezentate de instituția care pune în executare pedeapsa, inclusiv dosarul personal al condamnatului instanța de judecată atestă următoarele:

Sușițchi Dorin a fost condamnat la data de 14.03.2002 prin Sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în baza art.123/1 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 25 ani închisoare fără confiscarea averii, în baza art.88 pct.1), 8) din Codul penal, la detenție pe viață iar potrivit art.39 din Codul penal pentru concurs de infracțiuni definitiv i s-a stabilit pedeapsă detenție pe viață, fără confiscarea averii. Termenul executării pedepsei s-a stabilit din 14.03.2002 incluzând în el perioada reținerii și menținerii în stare de arest din 23.03.2001.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 18.06.2002 s-a casat sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chisinau din 14.03.2002 în privința achitării lui Sușițchi Dorin, a fost rejudecată cauza penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Sușițchi Dorin a fost condamnat în baza art.74 din Codul penal (red.1961) la detenție pe viață fără confiscarea averii. În baza art.39 din Codul penal (red.1961) definitiv i s-a stabilit lui Sușițchi Dorin pedeapsă - detențiune pe viață, fără confiscarea averii.

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 13.06.2011 s-a admis cererea condamnatului Sușițchi Dorin și au fost recalificate faptele din prevederile art.88 pct.1), 8) în cele ale art.145 slin. (2) lit.b), o) din Codul penal, din art.123¹ din Codul penal, în cele ale art.188 alin.(4) din Codul penal, din cele ale art.74 din Codul penal, în cele ale art.283 din Codul penal iar în baza art. 39 din Codul penal i s-a stabilit definitiv pedeapsa - detențiune pe viață, cu executarea în penitenciar închis.

Potrivit sentinței Judecătoriei Rezina din 09.01.2014 Sușițchi Dorm a fost condamnat în baza articolului 312 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitatea cu art.85 alin.(1) din Codul penal, prin cumul de sentințe, i s-a adăugat la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Colegiului penal a Curții Supreme de Justiție din 18.06.2002, stabilindu-i lui Sușițchi Dorin pedeapsa detențiunii pe viață, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.03.2014, a fost respins ca nefondat apelul lui Sușițchi Dorin cu menținerea sentinței Judecătoriei Rezina din 09.01.2014.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.04.2024, în temeiul art.7 alin.(1) lit.d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, lui Sușițchi Dorin s-a comutat pedeapsa sub formă de detențiune pe viață cu 30 de ani închisoare.

Începutul termenului condamnatului Sușițchi Dorin este 23.03.2001, astfel încât până la moment el a executat real 23 ani și 11 luni.

Potrivit art.92 din Codul penal *în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă. La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.*

Articolul 62 din Codul penal prevede categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice și anume, persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: *amendă; privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; munca neremunerată în folosul comunității; închisoare; detențiune pe viață.*

Articolul art.266 din Codul de executare, indică modul de înaintare a demersului pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, prevederile nominalizate fiind respectate de către autorul demersului.

Pct.23 și 24 din Recomandarea nr.R22(99) a Comitetului de Miniștri către Statele Membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației închisorilor, adoptată de către Comitetul de miniștri pe 30 septembrie 1999 la cea de-a 681 Adunare a reprezentanților miniștrilor, trebuie promovată dezvoltarea măsurilor care reduc durata condamnării executate, preferându-se măsurile individualizate, cum ar fi eliberarea condiționată înainte de termen (pentru bună

purtare), celor colective de rezolvare a supraaglomerării închisorilor (amnistii, grațieri colective). Eliberarea pentru bună purtare trebuie considerată una dintre cele mai eficiente și constructive măsuri, care nu numai că reduc durata detențiunii, dar și contribuie substanțial la reintegrarea infractorului în comunitate.

Conform extrasului din procesul verbal nr.22 al comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina din 04.12.2024, în urma examinării materialelor și dosarului privind posibilitatea aplicării art.92 din Codul penal în privința condamnatului, comisia a hotărât de a refuza înaintarea materialelor în instanța de judecată privind aplicarea art.92 din Codul penal, deoarece este prematur, acesta are comportamentul pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei și a executat 2/3 din termenul de pedeapsă.

Din materialele prezentate instanței rezultă că condamnatul a participat la 8 programe din cele 9 din programul individual de executare a pedepsei și conform concluziei comisiei a realizat acest program.

Condamnatul a fost sancționat disciplinar de 12 ori pe parcursul executării pedepsei, stimulat a fost de 20 ori.

Potrivit trimiterii-extras din 03.12.2024 condamnatul se află la evidența Secției medicale a Penitenciarului nr.17, pe perioada detenției nu a fost supus tratamentului forțat pentru alcoolism sau narcomanie nu deține grad de dezabilitate.

Potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru recuperarea acestuia din 04.12.2024, condamnatul a achitat suma de 38 638,56 lei prejudiciile față de victimele infracțiunii, însă dispune de achitarea sumei de 500 000 lei prejudiciu moral.

Concomitent, instanța de judecată atestă că repararea integral a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, nu constituie o condiție obligatorie de aplicabilitate a art.92 din Codul penal, așa cum este în cazul art.91.

Concomitent, instanța de judecată apreciază drept întemeiat protestul condamnatului față de decizia comisiei penitenciarului de considerare a caracterului prematur de înaintare a demersului de aplicare a prevederilor art.92 din Codul penal, un astfel de temei, nefiind prevăzut de lege pentru respingerea cererii condamnatului și nefiind argumentat prin probe.

Totodată, în conformitate cu art.92 alin.(4) din Codul penal, *la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.*

Potrivit informației prezentate de Penitenciarul nr.17 Rezina la ziua de 27.02.2025, Sușîțchi Dorin are neexecutat termenul de pedeapsă de 5 ani 10 luni și 26 de zile.

În concluzia celor expuse în partea motivatoare a prezentei încheieri, în conformitate cu prevederile articolelor 469, 471-472 Cod procedură penală, art.90 alin.(6) și 92 din Codul penal, instanța de judecată admite cererile din 11.12.2024 și 27.12.2024 ale condamnatului Sușițchi Dorin și îi înlocuiește partea neexecutată a pedepsei penale a închisorii pe termen de 30 de ani stabilită potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.04.2024 - 5 ani 10 luni și 26 de zile, cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 de ore, stabilindu-i lui Sușițchi Dorin următoarele obligațiuni:

a) să se prezinte la organul de probațiune de la locul de domiciliu la în termen de 5 zile de la eliberare;

b) să anunțe în scris, în prealabil, organul de probațiune de la locul de domiciliu despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să repare daunele cauzate familiilor victimelor infracțiunilor pentru care a fost condamnat, în mărime de 500 000 lei, în termen de 5 ani 10 luni și 26 de zile din ziua eliberării.

d) să participe la programe probaționale;

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător Igor NEGREANU