

Dosarul nr.21ji-268/2024  
1-24102616-38-21 ji-12092024-1

**Republica Moldova**  
**Judecătoria Orhei sediul Rezina**

**Încheiere**

19.11.2024  
or.Rezina

Instanța de judecată având în componență:  
Președinte de ședință, judecător de instrucție Igor Negreanu  
Grefier Natalia Bernevec

Cu participarea:

Traducătorului Vera Cotovschi

Reprezentantului Penitenciarului nr.17 Rezina Vasile Dabija

Condamnatului Glec Alexandru și apărătorului său avocatul Aliona Dragomir

a examinat în ședință judiciară publică demersul din 12.09.2024 a directorului Penitenciarului nr.17 Rezina privind aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal în privința condamnatului Glec Alexandru.

Potrivit demersului la data de 30.08.2024 Comisia penitenciară a Penitenciarului nr.17 Rezina a examinat posibilitatea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 din Codul Penal a condamnatului la detențiune pe viață Glec Alexandru a.n.\*\*\*\*\* în baza cererii acestuia în urma căreia s-au stabilit următoarele: condamnatul Glec Alexandru, a fost condamnat la data de 19.03.1999 de către Judecătoria regional Odessa pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 93 lit a,I; 70; 222 alin.(1); 19 alin.(4) și (6);17; 93 lit. a și e; 257 și 71 din Codul Penal al Ucrainei la pedeapsa cu moartea. Conform deciziei Curții de Apel al regiunii Nicolaev din 24.03.2014 anulează sentința Judecătoriei regionale Odesa din 19.03.1999 și i se stabilește pedeapsa cu detențiune pe viață. Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.01.2019 admite demersul Ministerului R. Moldova și cererea condamnatului condamnat prin sentința penala din 24.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev R. Ucraina cu stabilirea unei pedepse sub forma de închisoare conform articolelor 145 alin.(2) lit. b)și j); 27, 145 alin.(2) lit. b) și j); 283; 84 alin.(1); 85alin.(4) prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei regiunii Odessa, R. Ucraina din 19.03.1999) Cod Penal la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020 admite demersul Ministerului Justiției R. Moldova a reduce termenul de executare a pedepsei durata arestului preventiv din 01.09.1997 până la 15.07.1999 și din 24.02.2006 până la 23.12.2015 cu 4270 zile, Decizia Curții Supreme de Justiție din 16.03.2021 menține fără modificări încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2019. Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.03.2022 admite cererea condamnatului de explicare a modului de punere în executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020 adică reducerea pedepsei cu 4270 zile vor fi calculate ca zile efectiv executate la termenul de pedeapsă.

Sentința a intrat în vigoare -11.02.2019. Începutul termenului: 01.09.1997, anterior până la condamnare fără antecedente penale.

*Liberarea condiționată a acestuia înainte de termen după executarea pentru comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, după executarea a 30 ani efectiv din termenul de pedeapsă ce reprezintă (adică la data de 01.09.2027 iar cu includerea a 4270 zile la data de 20.12.2015).*

*La 30.08.2024 condamnatul Glec Alexandru a executat real 27 ani.*

*La 30.08.2024 condamnatul Glec Alexandru a executat efectiv: 38 ani 8 luni și 26 zile cu includerea în termenul de pedeapsă a 4270 zile.*

*Raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei penale a fost aprobat cu mențiunea „a realizat Programul individual de executare a pedepsei penale, are un comportament pozitiv”.*

*Condamnatul nu dispune de prejudiciu material sau moral cauzat conform Sentinței de condamnare.*

*În urma examinării actelor din dosarul personal al acestuia membrii comisiei unanim au votat de a întocmi demersul și a expedia materialele în instanță privind aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal în privința condamnatului Bejan Serghei, în legatură cu faptul întrunirii condițiilor legale.*

*Conducându-se de prevederile art.266, 267 din Codul de executare, art.91 din Codul penal, art.469 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală solicită examinarea posibilitatii liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 din Codul penal a condamnatului Glec Alexandru, a.n.\*\*\*\*\*.*

În ședința de judecată reprezentantul penitenciarului a susținut demersul înaintat și a declarat că condamnatul fiind examinat de către comisia specială din cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina, a fost aprobat raportul de evaluare în care s-a atribuit calificativul precum că condamnatul a realizat programul individual de executare a pedepsei penale și are un comportament pozitiv. Condamnatul nu dispune în mod solidar de prejudiciu moral sau material iar în urma examinării materialelor acumulate în cadrul comisiei penitenciarului, s-a constatat că condamnatul întrunește condițiile prevăzute de art.91 din Codul penal. Condamnatul a executat efectiv 38 ani închisoare și în urma cercetării materialelor din dosar, s-a confirmat repetat că condamnatul întrunește condițiile prevăzute de art.91 din Codul penal și consideră că demersul este pasibil de a fi admis.

Condamnatul în ședința de judecată a solicitat să fie admis demersul penitenciarului și să îi fie acordată șansa să-și vadă nepoții și să corecteze ceva în situația lui, promițând să îndeplinească toate cerințele care îi vor fi impuse.

Avocatul a susținut demersul înaintat și a declarat că îl consideră întemeiat și fondat. Mai mult, în cadrul ședinței a prezentat o declarație din partea persoanei care confirmă faptul că în cazul în care condamnatul urmează a fi eliberat din detenție, acesta are un loc de domiciliu cum a menționat și reprezentatul penitenciarului, condamnatul a executat mai mult de 37 ani de detenție, a fost o singură dată condamnat, prejudiciu moral sau material nu are, condamnatul este pensionar, are vârsta de 68 ani, a solicitat admiterea demersului și liberarea condiționată înainte de termen.

Instanța de judecată, examinând materialele prezentate, inclusiv dosarul personal al condamnatului, audiind participanții la proces, atestă următoarele:

Prin sentința penală din 24.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, Ucraina, cu aplicarea dispozițiilor sentinței Judecătoriei regionale Odessa din 19.03.1999. condamnatului Glec Alexandru i-a fost aplicată pedeapsa de detenție pe viață, pentru savârșirea infracțiunilor prevăzute de art.93 lit. a), и), art.70. art.222 alin. (1). art. 19 alin. (4). (6). art. 17,

93 lit. a), и), з). art. 42. art. 17 alin. (2). art. 93 lit. a), e). art. 93 lit. a), e) din Codul Penal al Ucrainei.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.01.2019, la demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și cererii condamnatului, a fost acceptat transferul lui Glec Alexandru condamnat prin sentința penală din 24.03.2014. pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, Ucraina cu aplicarea dispozițiilor sentinței Judecătorei regionale Odessa din 19.03.1999 condamnatului i-a fost aplicată pedeapsa de detenție pe viață, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.93 lit. a), и), art.70, art.222 alin.(1), art.19 alin.(4), (6), art.17, 93 lit.a), и), з), art.42, art.17 alin.(2), art.93 lit. a), e), art.93 lit. a), e) din Codul Penal al Ucrainei (în redacția anului 1960) și art.257, 71 din Codul Penal al Ucrainei (în redacția anului 2001), pentru ispășirea pedepsei penale în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova cu aplicarea procedurii continuării executării pedepsei, în cazul acceptării transferului de către organele competente ale statului de condamnare și considerat condamnat prin sentința penală din 24.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel a regiunii Nicolaev, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 15 ani, de art.art.27, 145 alin.(2) lit. b), j) Cod penal al RM, cu aplicarea art.81 alin.(3) Cod penal al RM, stabilindu-i se pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 14 ani, de art.283 Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 10 ani. În temeiul art.84 alin.(l) și art.85 alin.(4) din Codul penal al RM, prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei regiunii Odessa, Ucraina din pedeapsa definitivă sub forma de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza Încheierii Curții de Apel Chișinău din 11.11.2019 condamnatului i s-a mai adădat termenul executării pedepsei calculat din data de 25.01.2019 cu includerea de la 01.09.1997 până la data 25.02.2006 și de la 25.02.2006 până la 25.01.2019.

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 12.11.2020 condamnatului i s-a redus termenul de executare a pedepsei durata arestului preventiv din 01.09.1997 până la 15.07.1999 și din 24.02.2006 până la 23.12.2015 cu 4270 zile.

Potrivit art.91 alin.(1)-(3) *persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, și de pedeapsa complementară. Aplicând liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat. Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaților de către instanța de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.*

Potrivit alin.(5) al articolului citat, *persoana care execută pedeapsa detențiunii pe viață poate fi liberată condiționat de pedeapsă înainte de termen dacă instanța de judecată va considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei și dacă această persoană a executat efectiv cel puțin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă.*

Potrivit raportului de evaluare prezentat de reprezentantul Penitenciarului nr.17 Rezina, începutul termenului de executare a termenului de pedeapsă stabilit lui Glec Alexandru este 01.09.1997. Astfel, instanța conchide că Glec Alexandru, la ziua înaintării demersului în instanță, avea executat efectiv un termen mai mare decât 30 ani de închisoare astfel condiția executării efective a termenului de pedeapsă, prevăzută de art.90 alin.(5) Codului penal este întrunită.

Totodată instanța conchide că condamnatul a realizat programul individual de executare a pedepsei iar corectarea lui, de principiu ar fi posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Din materialele prezentate instanței rezultă că condamnatul a realizat cu succes programul individual de executare a pedepsei, participând la toate cele 5 programe planificate.

La fel, potrivit certificatului privind existența prejudiciului, se atestă că Glec Alexandru nu dispune de daune cauzate prin infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Instanța de judecată menționează că în fond, demersul directorului Penitenciarului nr.17 nici nu este unul suficient de motivat pentru a fi supus criticii sub un aspect anumi ci în el sunt descrise doar actele de condamnare ale deținutului și calculele matematice ale unor termene, cu mențiunea de întrunire a condițiilor strict legale, fapte pe care instanța de judecată de fapt nici nu le respinge.

În mod similar, instanța de judecată nu combate nici argumentele condamnatului și ale apărătorului său însoțite de unele probe confirmative, legat de comportamentul condamnatului pe parcursul detenției sau de șansele și perspectivele sale de reîncadrare în societate după o eventuală eliberare.

Însă după cum rezultă din dispoziția art.91 alin.(1) Cod penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. Operând cu termenul "*i se poate*", legiuitorul a definit această instituție nu ca fiind una imperativă și obligatorie de a fi aplicată la întrunirea efectivă a condițiilor stipulate, dar ca una discreționară.

Deci întrunirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea instituției liberării condiționate înainte de termen nu poate fi privită și tratată în tandem și indispensabil în aceeași direcție, cu cea a dreptului discreționar oferit de lege judecătorului, instanța de judecată făcând o distincție clară între aceste două aspecte.

Întâi de toate, liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului este un drept și o rezervă în atitudine a instanței de judecată, dar nu o obligație și aceasta se aplică în situația în care instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. Circumstanțele în cauză denotă că liberarea condiționată înainte de termen solicitată în interesele condamnatului este prematură și contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Instanța de judecată concluzionează despre necesitatea executării în continuare de către condamnat a pedepsei – detențiune pe viață, în condițiile în care condamnatul a comis mai multe infracțiuni cu intenție care fac parte din categoria celor grave și excepțional de grave, cu un grad prejudiciabil sporit, îndreptate spre lipsirea de viață a persoanei, pentru care instanța i-a aplicat o pedeapsă definitivă, detențiune pe viață, din care condamnatul a ispășit real la momentul examinării cauzei, potrivit informației prezentate de instituția penitenciară în care se deține, la data 12.09.2024 - 27 ani fapt ce, în opinia instanței, termenul efectiv executat la situația actuală

generează în mod automat consecințe negative asupra aplicării în speță a prevederilor art. 91 Cod penal.

Astfel, la caz, instanța conchide că nu denotă altceva decât examinarea prematură a solicitării chestiunilor imperioase ce vizează mecanismul prevăzut de art. 91 Cod penal, or, executarea în continuare a pedepsei penale în mediul carceral va asigura pe deplin funcția pedepsei penale de corectare și reeducare a condamnatului, ceea ce la moment încă nu și-a pus amprenta asupra personalității sale.

Totodată, instanța ține cont și de faptul că Glec Alexandru a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni din rândul celor grave și excepțional de grave, de gradul sporit de pericol al faptelor comise de către ultimul, și concluzionează că la momentul actual, unica soluție în vederea asigurării interesului general al societății se va realiza prin continuarea executării pedepsei penale sub formă de detențiune pe viață.

Luând în considerare cele constatate, instanța, conchide că condamnatul nu întrunește definitiv condițiile art.91 Cod Penal privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, nefiind întrunită condiția ce vizează dovada faptului că corectarea condamnatului este posibilă fără executarea în continuare a pedepsei.

În ce privește argumentele autorului demersului și ale condamnatului dimpreună cu apărătorul său, referitor la faptul că Glec Alexandru, „*a executat programul individual, a ispășit partea fracționară necesară, comportamentul pozitiv*, de către instanță nu pot fi acceptate, deoarece chestiunile invocate nu pot fi predominante și nu pot prevala asupra scopului final pe care-l poartă în sine pedeapsa penală și anume, prevenirea comiterii pe viitor de către cel condamnat a altor fapte social-periculoase, dat fiind că anterior a fost în conflict cu legea penală, nu conștientizează pe deplin efectul lezării relațiilor sociale ocrotite de legea penală, fapt pentru ce condamnatul urmează să continue executarea pedepsei detențiune pe viață în mediul carceral.

Astfel, folosind dreptul discreționar, instanța conchide că demersul urmează a fi respins.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop inclusiv restabilirea echității sociale. Ori, la caz, prin executarea efectivă doar a mai mult de 38 de ani închisoare, iar real – a doar 27 de ani, echitatea socială nu poate fi restabilită, demersul fiind unul prematur.

Având în vedere motivele invocate mai sus, conducându-se de prevederile art.91 din Codul penal, art.469 alin.(1) pct.1), art.471-472 Cod procedură penală, instanța de judecată respinge demersul directorului Penitenciarului nr.17 Rezina privind aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal în privința condamnatului Glec Alexandru.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Rezina.

**Judecător, Igor NEGREANU**