

Dosarul nr. 2-22012526-38-2c-28012022-1  
(2c-6/2022)

## **HOTĂRÎRE** În numele Legii

Pronunțată public la **25 august 2022** în mun. Orhei  
Hotărârea întocmită integral la **10 octombrie 2022**

Judecătoria Orhei (sediul Central)  
Instanța compusă din:  
președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Ciubotaru  
grefiere Diana Stovbîr, Silvia Railean,  
Marilena Nasalciuc

cu participarea reprezentantului reclamantei, „Genesis International” societate cu răspundere limitată, avocatul Sergiu Beșliu, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.1816555 din 25 ianuarie 2022, a reprezentantei pârâtei întreprinderea municipală „Servicii Comunal-Locative” Orhei, angajata Olesea Carablut, împuternicită prin procura nr. 2/0-01 din 03 ianuarie 2022, dar în absența reprezentantului intervenientului accesoriu Consiliul mun. Orhei, citat legal,

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat și în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Genesis International” împotriva întreprinderii municipale „Servicii Comunal-Locative” Orhei, intervenient accesoriu Consiliul mun. Orhei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, -

### **a c o n s t a t a t :**

#### **Argumentele participanților la proces:**

La 28 ianuarie 2022, societatea cu răspundere limitată „Genesis International” a înregistrat în Direcția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei (sediul Central) o cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale „Servicii Comunal-Locative” Orhei cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că la 03 aprilie 2018, între „Genesis International” SRL și ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a asfaltului nr.03/04-18. Conform pct. 4.5 al

contractului respectiv, termenul de achitare este de 15 zile calendaristice din momentul livrării produselor, conform facturii de expediție.

Ulterior, la 01 aprilie 2019, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 01/04-19 potrivit căruia prestatorul a pus la dispoziția Beneficiarului, utilajul, inclusiv mecanici, în fiecare lună, 26 zile lucrătoare, iar conform pct. 4.2 al contractului respectiv, achitarea prețului pentru serviciile prestate se efectuează în termen de 30 zile calendaristice de la data primirii facturii fiscale și a conturilor de plată.

A mai accentuat reclamanta că în perioada 20 mai 2019 - 05 noiembrie 2021, dintre „Genesis International” SRL și ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, au avut loc tranzacțiile, confirmate prin facturi fiscale, potrivit cărora reclamantul „Genesis International” SRL a transmis în beneficiul ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, marfă, asfalt și servicii specializate în domeniul asfaltării drumurilor în sumă totală de 9851668,42 lei.

Societatea comercială reclamantă a menționat că furnizarea mărfii și a serviciilor este confirmată prin facturile fiscale anexate la cererea de chemare în judecată, actul de verificare dintre părți din 31 decembrie 2021, semnat și recunoscut de ambele părți la suma de 9 851668,42 lei și actul de verificare din 28 ianuarie 2022.

A indicat că prin facturile fiscale și actele de verificare menționate, se atestă că reclamanta a vândut marfă și a prestat servicii pârâtei, însă din motive necunoscute, ultima nu și-a onorat obligațiile privind achitarea sumei restante de 9851668,42 lei.

Prin urmare, SRL „Genesis International” a reiterat că și-a executat integral obligațiile asumate, vânzând în acest sens ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei asfalt și prestand servicii de asfaltare a drumurilor. Executarea integrală și incontestabilă a obligațiilor asumate de către reclamantă vis-a-vis de pârâtă, fiind confirmată prin semnarea de către debitor a facturilor fiscale, prin care acceptă plata sumelor în mărimea indicată în acestea.

Reclamanta a mai precizat că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 27 septembrie 2021, a solicitat pârâtei achitarea integrală, în decurs de 5 zile calendaristice, a sumei datorate, expediind o reclamație în acest sens, care a fost recepționată.

Ulterior, la 05 octombrie 2021, pârâta a emis un răspuns prin care a exclamat faptul că recunoaște datoria debitoare față de „Genesis International” SRL, însă nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea acesteia și nu a indicat vreun termen concret de restituire.

A mai adăugat reclamanta că între părțile litigante, la 31 decembrie 2021, a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce, unde ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei a recunoscut datoria debitoare față de „Genesis International” SRL în sumă totală de 9 851668,42 lei, prin aplicarea semnăturii persoanei responsabile și aplicarea ștampilei instituției. Astfel, capătul de cerere cu privire la datorie este probat pe deplin.

Cât privește pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, reclamanta făcut trimitere la normele legale și anume art. 874 alin. (1)-(2), 942 alin. (2)-(4) al Codului civil și a menționat că solicită încasarea în beneficul reclamantei o dobândă de întârziere în sumă de 2998503,62 lei.

Totodată, a punctat faptul că a calculat suma dobânzii de întârziere din facturile neachitate, or, pârâta într-un șir de ordine de plată a indicat expres destinația plății, și anume achitarea anumitor facturi concrete cu trimitere exactă la numărul și data facturilor respective. Astfel, aceste facturi, indicate expres în ordinele de plată, nu au fost luate în considerație la calculul dobânzii de întârziere și au fost considerate achitate, inclusiv și în baza art. 875 Cod Civil.

A solicitat reclamanta admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, în beneficiul „Genesis International” SRL, suma datoriei de 9 851668,42 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 998503,62 lei, preum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 22 iulie 2022, întreprinderea municipală „Servicii Comunal-Locative” Orhei, a depus o referință în cuprinsul căreia a indicat că potrivit actului de verificare, la 01 ianuarie 2021, datoria față de „Genesis Internațional” societate cu răspundere limitată, de fapt, a constituit 9782081,22 lei.

A menționat pârâta că relațiile contractuale între părțile litigante sunt de o perioadă destul de îndelungată, în care ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, în permanentă, și-a onorat obligațiile contractuale.

A mai reiterat că neachitarea în termen este cauzată de faptul că unul din beneficiarii principali, care nu și-a onorat obligațiile contractuale este Asociația Obștească „Pentru Orhei”, care a acumulat față de pârâta o datorie în sumă de 12 250850,57 lei.

Referitor la calculul dobânzii de întârziere prezentat de către „Genesis International” SRL, pârâta a solicitat respingerea ca neîntemeiată a sumei de 2 998503,62 lei cu titlu de dobândă de întârziere, remarcând că a efectuat plăți cu scopul stingerii parțiale a datoriei, ceea ce denotă că încercă de a întreprinde măsuri pentru a și onora obligațiile, iar încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 2998503,62 lei, ar face imposibilă continuarea activității întreprinderii.

Într-un final, pârâta a solicitat respingerea pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 2998503,62 lei ca fiind ilegală și neîntemeiată și obligarea „Genesis International” SRL a stabili un grafic de achitare a datoriei în sumă de 9 782 081,22 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 10 august 2022, reclamanta SRL „Genesis International”, a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii prin care a explicat că aceasta se referă la pretențiile ce țin de datoria de bază, din motivul că după adresarea în instanța de judecată, pârâta a achitat suma de 48737,20 lei, la 02 februarie 2022 și respectiv 20850 lei, la 03 februarie 2022 (în total, suma de 69587,20 lei).

A mai punctat că la noul calcul al dobânzii de întârziere, au fost luate în considerație și achitățile după adresarea în instanța de judecată, în sumă de 69587,20 lei.

Având în vedere că pârâta, urma să-și execute obligațiile de achitare a sumelor, în termen de 30 zile de la data primirii facturii fiscale, a constatat că debitoarea urmează să achite în beneficiul său o dobândă de întârziere în sumă de 4084277,11 lei. Totodată, a reiterat că a calculat suma dobânzii de întârziere din facturile neachitate. Or, pârâta, într-un șir de ordine de plată a indicat expres destinația plății, și anume achitarea anumitor facturi concrete cu trimiterea exactă la numărul și data facturilor respective. Astfel, aceste facturi indicate expres în ordinele de plată nu au fost luate în considerație la calcularea dobânzii de întârziere și au fost considerate achitate.

Prin urmare, SRL „Genesis International” a solicitat încasarea din contul pârâtei ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei a sumei datoriei de 9782081,22 lei, dobânda de întârziere în sumă de 4084277,11 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 10 august 2022, prin încheiere protocolară, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, fondatorul pârâtei, Consiliul municipal Orhei.

În ședința de judecată, reprezentantul societății comerciale reclamante, avocatul Sergiu Beșliu, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie încasată de la ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, în beneficiul SRL „Genesis International” datoria, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată în cuantumul revendicat prin cererea de concretizare a acțiunii.

Reprezentanta pârâtei, ÎM „Servicii Comunal-Locative” Orhei, angajata Olesea Carablut, în ședința de judecată a vociferat că în principiu, angajatoarea sa recunoaște acțiunea în partea datoriei de bază de bază, doar că nu este de acord cu încasarea dobânzii de întârziere, a cărei respingere a și solicitat-o.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Consiliul mun. Orhei, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de primire a citației, în ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, nu s-a prezentat (f.d.74, Vol. II).

În condițiile în care procedura de citare legală a părților și participanților a fost respectată, având în vedere dispozițiile Codului de procedură civilă, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Consiliul municipal Orhei.

### **Aprecierea instanței:**

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă stipulează că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 03 aprilie 2018, între SRL "Genesis International" și ÎM "Servicii Comunal-Locative" Orhei a fost încheiat contractul nr. 03/04-18 de vânzare-cumpărare prin care reclamanta s-a obligat să vândă, iar pârâta s-a obligat să cumpere "beton asfaltic" (f.d.123-124, Vol.I).

După semnarea contractului sus-menționat, la 05 iunie 2018, 22 octombrie 2018, 08 mai 2019, au fost întocmite acorduri adiționale la convenția nr. 03/04-18 de vânzare-cumpărare (f.d.125-127, Vol.I).

Ulterior, la 01 aprilie 2019, între aceleași părți, a fost încheiat contractul nr. 01/04-19 de prestare a serviciilor, prin care reclamanta s-a obligat să ofere pârâtei diverse mecanisme, în condițiile și termenii de prevăzuți de către Părți (f.d.128-130, Vol.I).

După semnarea contractului sus-menționat, au fost întocmite anexe la convenția nr. 01/04-19 de prestare a serviciilor (f.d.131,132, Vol.I).

Pe perioada valabilității ambelor contracte, între SRL "Genesis International" și ÎM "Servicii Comunal-Locative" Orhei au existat relații comerciale (continue), prin care prima întreprindere a vândut, sau a prestat servicii celei de-a doua, fapt confirmat prin delegații, procese-verbale de recepție a lucrărilor executate și facturile fiscale, semnate de către ambele părți (f.d.200-250, Vol.I și f.d.1-26, Vol.II).

Potrivit actului de verificare a decontărilor dintre SRL "Genesis International" și ÎM "Servicii Comunal-Locative" Orhei, semnat de ambele părți, la 31 decembrie 2021, datoria pârâtei față de compania reclamantă constituia suma de 9851668,42 lei (f.d.94,95, Vol.I).

Potrivit actului de verificare a decontărilor dintre SRL "Genesis International" și ÎM "Servicii Comunal-Locative" Orhei, la 28 ianuarie 2022, datoria pârâtei față de compania reclamantă constituia suma de 9851668,42 lei (f.d.95-98, Vol.I).

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL "Genesis International" și ÎM "Servicii Comunal-Locative" Orhei, la 01 martie 2022, datoria pârâtei față de compania reclamantă constituia suma de 9782081,22 lei (f.d.27,28, Vol.II).

Prin pretenția din 27 septembrie 2021, ÎM "Servicii comunal-locative" Orhei a fost notificată despre necesitatea stingerii datoriei acumulate față de SRL "Genesis International" (f.d.99, Vol.I).

Din răspunsul ÎM "Servicii Comunal-Locative" Orhei din 05 octombrie 2021, rezidă că aceasta a recunoscut datoria debitoare față de „Genesis International” SRL, însă nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea acesteia și a solicitat un termen suplimentar de restituire (f.d.100, Vol.I).

Relațiile comerciale dintre părțile dosarului au perpetuat și au depășit termenul prevăzut în contracte (30 noiembrie 2018 și 31 decembrie 2019), fapt confirmat prin facturile fiscale la care s-a făcut referire supra. Astfel, prin prisma prevederilor art. 7 alin. (2), (4), (5) Cod civil, legea nouă este cea care guvernează speța, adică ul Cod civil (situații juridice în curs de realizare și modalitățile de exercitare a obligațiilor).

Enumerând supra circumstanțele de fapt și înscrisurile pertinente, conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin (1) și (2) Cod civil, stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 1108 Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit, iar conform art. 111 alin. (1) Cod civil, prețul bunului trebuie să fie exprimat în bani.

Conform art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură, iar conform art. 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Pe parcursul examinării cauzei în fond s-a stabilit fără echivoc că între reclamantă și pîrîta au fost stabilite raporturi de vânzare-cumpărare și prestări servicii în baza contractelor nr. 03/04-18 de vânzare-cumpărare din 03 aprilie 2018 și nr. 01/04-19 de prestare a serviciilor din 01 aprilie 2019.

Conform facturilor fiscale și actelor privind executarea serviciilor (f.d.200-250,Vol.I și f.d.1-26,Vol.II), reclamanta, societatea cu răspundere limitată „Genesis International” a vîndut beton asfaltic și a prestat (predat mecanisme) ÎM SCL Orhei serviciile solicitate.

Din actul final de verificare a decontărilor reciproce, rezidă că la 01 martie 2022, datoria restantă a pârâtei ÎM ”Servicii comunal-locative” Orhei față de reclamanta SRL „Genesis International”, constituia suma de 9782081,22 lei.

Instanța constată cu certitudine existența acestei datorii, or ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată dovedesc neechivoc că pîrîta nu și-a executat obligația ce-i incumbă de a achita contravaloarea mărfurilor recepționate și a serviciilor prestate, mai mult ca atât, chiar reprezentanta pârâtei, în ședința de judecată a recunoscut acțiunea.

ÎM "Servicii comunal-locative" Orhei nu a prezentat careva probe care ar demonstra că aceasta, chiar și după recepționarea pretenției din 27 septembrie 2021, și-ar fi executat în mod corespunzător, integral, obligația de achitare a contravalorii serviciilor recepționate.

Concomitent, este lesne de evidențiat că prin răspunsul la somație din 05 octombrie 2021, dar și în ședințele de judecată, ÎM "Servicii comunal-locative" Orhei a recunoscut parțial acțiunea, nefiind de acord doar cu dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată.

În corespundere cu art. 212 alin. (5) Cod de procedură civilă, în cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului.

În conformitate cu art. 131 alin. (5) Cod de procedură civilă, renunțarea la recunoașterea efectuată în judecată influențează recunoașterea numai dacă partea care a recunoscut faptele dovedește că mărturisirea lor nu corespunde adevărului, ci este rezultatul unei erori. Numai în acest caz, recunoașterea își pierde valabilitatea.

Aplicînd prin analogie norma indicată supra, coroborînd circumstanțele de fapt cu cele de jure, instanța conchide că, la caz, recunoașterea parțială a pîrîtei corespunde adevărului și va fi pusă la baza calculului din hotărîre. În speță, neechivoc, aceasta este unica soluție legală și echitabilă.

Subsecvent, cu referire la pretenția pîrîtei din referință de a obliga societatea comercială reclamantă de a stabili un grafic de achitare a datoriei în mărime de 9782081,22 lei, este elocvent de accentuat că aceasta nu ține de atribuțiile instanței de judecată. Or, eșalonarea rambursării datoriei este un drept al creditorului, care nu poate fi activat prin forța coercitivă a instanței, ci doar exclusiv la dorința acestuia, la orice fază a procesului prin încheierea unei tranzacții de împăcare, sau ulterior, la faza de executare.

De altfel, părțile au fost încurajate în soluționarea litigiului pe cale amiabilă (fiindu-le acordat și termen în acest sens), dar poziția reclamantei, vociferată în ședință de judecată, a fost legată de imposibilitatea ajungerii la un numitor comun.

Prin urmare, instanța va admite pretențiile reclamantei și va încasa din contul întreprinderii municipale „Servicii Comunal-Locativ” Orhei, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Genesis International” datoria în mărime de 9782081,22 lei.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la revendicarea de încasarea a dobînzii de întârziere (reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea acesteia pînă la 10 august 2022), art. 39 al Legii pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002 (Republicat: Monitorul Oficial al R. Moldova nr.66-75 art.133 din 01.03.2019) stipulează că dispozițiile art. 942-945 din Codul civil, introduse prin Legea nr.133/2018, se aplică, începînd cu 1 martie 2019, și

obligațiilor izvorâte din contracte încheiate înainte de 1 martie 2019 sau din alte temeieri survenite înainte de 1 martie 2019.

Potrivit art. 942 alin. (1), (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Pct. 4.5 al contractului nr. 03/04-18 de vânzare-cumpărare din 03 aprilie 2018 tranșant indică că cumpărătorul se obligă să plătească prețul mărfii în termen de 15 zile calendaristice din momentul livrării produselor.

Pct. 4.2 al convenției nr. 01/04-19 de prestare a serviciilor din 01 aprilie 2019 expres stipulează că achitarea prețului pentru serviciile prestate se efectuează în termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii facturilor fiscale, sau conturilor de plată.

La caz, reprezentantul reclamantei în ședința de judecată a exclamat că clienta sa a optat pentru termenul de punere în întârziere, mai avantajos pîrîtei, anume cel de 30 de zile.

Dacă nu execută obligația la scadență (în termenul prevăzut), debitorul se consideră în întârziere la expirarea acestuia, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei formalități. Astfel, instanța conchide că ÎM SCL Orhei se află în întârziere. Conform tabelului prezentat, reclamanta a calculat o dobîndă de întârziere în sumă de 4084277,11 lei, care pretinde a fi încasată din contul pîrîtei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Genesis International” (f.d.31-70, Vol.II).

Calculul include consecutiv și corespunzător, sumele incluse în facturile de plată, ajunse la scadență.

În aceeași ordine de idei, instanța conchide că nu poate reține argumentul pîrîtei precum că contractele încheiate între părți nu prevăd o clauză penală cu privire la aplicarea dobînzii de întârziere, deoarece art. 942 alin. (4) Cod civil reglementează că în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întârziere.

Astfel, în speță, reclamanta (creditoarea), în virtutea prerogativelor oferite de lege, și-a exprimat fără ambiguități opțiunea pentru încasarea de la debitoare anume a dobînzii de întârziere.

Mai mult, instanța notează că alegațiile pîrîtei cu referire la ilegalitatea și netemeinicia pretenției de încasare a dobînzii de întârziere sunt apreciate critic, deoarece revendicările reclamantei au un izvor licit și sunt fondate pe prevederile legale. Or, dobînda de întârziere este prevăzută expres de lege și reprezintă o



modalitate de răspundere pentru neexecutarea la timp a obligației de plată. Astfel, la juxtapunerea intereselor creditorului și situației defavorabile a debitorului, legiuitorul a optat pentru apărarea primului, deoarece dacă situația precară a celui ce s-a obligat este creată de factori terți raportului părților, atunci neacoperirea prejudiciului cauzat creditorului prin neexecutare, ar putea crea acestuia, în viitor, dificultăți insurmontabile anume din cauza celui în care a avut încredere (debitor) și care trebuie să acopere toate pagubele cauzate prin acțiunile sale. Cu alte cuvinte, prevalează protejarea intereselor și drepturilor creditorilor prejudiciați.

Mai mult, în cazul pretinderii dobânzii de întârziere, creditorul nu trebuie să dovedească vreun prejudiciu, iar debitorul, la rîndul său, nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.

Tot aici, trebuie de accentuat că dobînda de întârziere în niciun caz nu poate fi apreciată ca un prejudiciu, în sensul eronat invocat de pîrîta în referință, întrucît este expres prevăzută de lege, are temei licit, putea fi prevăzută încă de la începutul asumării obligației de plată și pentru debitor reprezintă și derivă din obligație, nu dintr-un drept, sau interes.

Consecutiv, instanța mai punctează că alegația cu privire la blocarea activității pîrîtei și ipotetica lipsă în conturile bancare ale ÎM SCL Orhei a surselor bănești necesare pentru achitarea datoriei rezultate din contractele încheiate cu SRL "Genesis International" (imposibilitatea subiectivă, sau imposibilitatea în general de a executa o anumită obligație), nu poate servi drept temei pentru eliberarea acesteia de achitarea dobânzii de întârziere.

La același capitol, instanța notează că dobînda de întârziere nu reprezintă o varietate a penalității și se include în conținutul datoriei. Din aceste considerente, dobânzii de întârziere nu i se pot aplica regulile cu privire la reducerea clauzei penale.

Așadar, ținînd cont de faptul că dobînda de întârziere are un caracter compensator și reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului, instanța constată că suma de 4084277,11 lei cu titlu de dobîndă de întârziere acoperă toate eventualele pierderi în legătură cu neexecutarea în termen a obligațiilor de către debitor, cît și posibilul venit ratat. Deci, în această parte, acțiunea este întemeiată și va fi admisă în quantumul solicitat.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin conținutul ordinului de plată nr. 2030 din 26 ianuarie 2022 (f.d.2), instanța de judecată a stabilit cu certitudine că reclamanta a achitat taxa de stat în quantum de 50000 (cincizeci mii) lei.

Astfel, reținând culpa procesuală a pârtei în inițierea litigiului respectiv, deoarece reclamanta a suportat cheltuieli de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat în cuantum de 50000 lei, ținând cont de faptul că pretențiile reclamantei s-au dovedit a fi întemeiate, instanța de judecată admite pretenția SRL "Genesis International" privind încasarea din contul ÎM SCL Orhei a cheltuielilor de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat și compensează prin încasarea din contul ÎM SCL Orhei în beneficiul SRL "Genesis International" suma de 50000 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat.

Subsecvent, în corespundere cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1<sup>1</sup>) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța a constatat că reclamanta, SRL "Genesis International" a fost reprezentat în instanță de către avocatul Sergiu Beșliu (f.d.4).

Conform cererii de chemare în judecată se revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 25000 lei. Bonul de plată nr. 1428 din 26 ianuarie 2022 (f.d.3), dovedește neechivoc că reclamanta a achitat avocatului pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză civilă anume această sumă.

Prin prisma aplicării normelor precitate dar și a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 24.12.2012 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative "cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile" nr. 25 din 28.06.2004, ținând cont de materialele dosarului, instanța reține că este justificată încasarea acestei sume pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece litigiul ridică unele probleme de drept, volumul de lucru a fost unul impunător, iar caracterul acestuia ține de întocmirea a unui număr mare de acte, scrisori, tabele, somații, de obținerea anevoioasă unor probe, implicare serioasă din punct de vedere temporal, etc.

Așadar, avînd în vedere complexitatea cazului, volumul de muncă și acțiunile real întreprinse de către avocat, instanța conchide că suma de 25000 lei este pe deplin rezonabilă și se pliază perfect pe cuantumurile onorariilor percepute de către avocați în pricinile pasibile de a-i afecta serios activitatea pe alte dosare.

În lumina celor expuse supra, în conformitate cu art. 90, 94, 96, 206, 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

### **h o t ă r ă ș t e :**

Cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Genesis International” împotriva întreprinderii municipale „Servicii Comunal-Locative” Orhei, intervenient accesoriu Consiliul mun. Orhei cu privire la

încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează din contul întreprinderii municipale „Servicii Comunal-Locativ” Orhei, cod fiscal și număr de identificare \*\*\*\*\*cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Genesis International”, cod fiscal și număr de identificare \*\*\*\*\* cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, datoria derivată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 03/04-18 din 03 aprilie 2018 și acordurile adiționale, contractul de prestare a serviciilor nr. 01/04-19 din 01 aprilie 2019 și acordurile adiționale, în mărime de 9782081 (nouă milioane șapte sute optzeci și două mii optzeci și nu) lei și 22 bani, dobânda de întârziere în mărime de 4084277 (patru milioane optzeci și patru mii două sute șaptezeci și șapte) lei și 11 bani și cheltuielile judiciare suportate sub forma plății taxei de stat în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, precum și de asistență juridică, în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul  
Ciubotaru

/semnătura/

Eugeniu

Copia corespunde originalului, judecător  
Ciubotaru

Eugeniu