

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Încheiere

27.03.2025

or.Rezina

Instanța de judecată având în componență:

Președinte de ședință, judecător de instrucție Igor Negreanu

Grefier Natalia Bernevec

Cu participarea:

Reprezentantului Penitenciarului nr.17 Rezina Vasile Dabija

Condamnatului Sinigur Alexandru și apărătorilor săi avocații Mariana Spînu și Sergiu Mițelescu

a examinat în ședință judiciară publică demersul din 25.02.2025 a avocatului Mariana Spînu privind aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal în privința condamnatului Sinigur Alexandru.

Potrivit demersului la 19 septembrie 2024, avocatul Mariana Spînu în interesele lui Sinigur/Nenu Alexandru a depus către Penitenciarul Nr.17 o cerere de liberare condiționată în condițiile art.91 CP, prin care a solicitat instituirea unei comisii privind examinarea și aplicarea prevederilor art.91 alin.(4) Cod penal, în privința lui Sinigur (Nenu) Alexandru, adică liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în legătură cu faptul întrunirii condițiilor legale și expedierea în condițiile art.266 alin.(2) Cod de Executare a demersului în instanța de judecată competentă.

Prin răspunsul Penitenciarului Nr.17 din 18.10.2024 s-a respins cererea.

Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.02.2025, s-a admis parțial demersul avocatului Mariana Spînu în interesele condamnatului Nenu Sinigur Alexandru și s-a anulat drept nefondat și neîntemeiat răspunsul nr.5/S-78/24 din 18.10.2024 al directorului Penitenciarului nr.17 cu privire la refuzul includerii condamnatului pe ordinea de zi a comisiei penitenciarului privind examinarea posibilității aplicării art.91 din Codul penal, obligând administrația Penitenciarului nr.17 Rezina să examineze în cadrul comisiei penitenciarului cererea condamnatului Nenu Sinigur Alexandru privind posibilitatea aplicării prevederilor art.91 din Codul penal.

Prin Extrasul din procesul verbal nr. 03 al Comisiei Penitenciarului nr. 17 Rezina din data de 14.02.2025, a fost examinat materialele și dosarul personal privind posibilitatea aplicării art. 91 CP RM în privința condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru și s-a refuzat înaintarea materialelor în instanța de judecată privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 CP deoarece nu a realizat programul pregătire pentru eliberare condiționată înainte de termenul a deținutului din detenție, este prea matur, nu a efectuat 2/3 din termenul de pedeapsă, însă nu dispune de prejudiciu material sau moral cauzat de infracțiune, are un comportament pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei.

*Astfel, prin Extras din ordin nr.28 din 14.02.2025, s-a refuzat cererea condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru *****a.n. *****.*

Cu extrasul Comisiei Penitenciarului Nr. 17 din 14.02.2025 a făcut cunoștință la data de 17.02.2025.

Consideră că sunt întrunite condițiile de liberare condiționată înainte de termen în privința lui Sinigur (Nenu) Alexandru:

La baza cererii de eliberare condiționată în privința condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru au stat următoarele circumstanțe:

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.04.2008, Sinigur Alexandru a fost învinuit în baza art. 283 Cod penal (2002), 116^l alin. 2, 125 alin. 3, 88 pct. 7), 15 alin. 2, 17 alin. 4, 88 pct. 1), 4), 6), 15, 17, 88 pct. 1) Cod penal (1961), 42, 145 alin. (3) lit. f), m), 84 Cod penal (2002), la detenție pe viață.

La 02 septembrie 2022, în adresa Judecătoriei Orhei, Penitenciarului nr.17 a înaintat spre examinare demersul privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Sinigur.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2024 s-a admis demersul directorului Penitenciarului nr. 17, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascăl și în temeiul art.7 alin.(1) lit.d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, lui Sinigur (Nenu) i se comută pedeapsa sub formă de detențiune pe viață cu 30 de ani închisoare.

Ca motiv de a amite demersul directorului penitenciarului Nr.17, Completul de judecată a reținut următoarele:

Din Raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului rezultă că „condamnatul Sinigur (Nenu) a realizat programul individual de executare a pedepsei. Are un comportament pozitiv”.

Conform certificatului de sancțiuni și stimulări aplicate deținutului rezultă că, condamnatul Sinigur (Nenu) nu are sancțiuni active și a fost stimulat de mai

multe ori, ori conform certificatului privind sancțiuni stimulări se atestă că acesta a fost stimulat de 23 ori.

Din conținutul Extrasului eliberat de Secția medicală a Penitenciarului nr.17 rezultă că, condamnatul nu se află la evidența medicului psihiatru, nu dispune de grupă de invaliditate și nu se află la evidență cu alcoolism cronic și narcomanie.

Conform anexei nr.6 pct. 53 al capitolului VI din Regulamentului-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, psihologul penitenciarului realizează evaluarea psihologică a acestor persoane în conformitate cu metodologia și fișa de evaluare a riscului de recidivă .

Totodată, din Fișa de evaluare a riscului de recidivă rezultă că nu au fost stabilit factori criminogeni: stilul de viață; atitudinile, valorile și convingerile; anturajul; ocupația; existența unui scop bine determinat în viață; motivația; existența abilităților de gestionare financiară. Factori protectivi au fost stabiliți: coeziunea și căldura familială, sprijinul și atenția din partea concubinei; participarea la activitățile obligatorii, stabilite conform planului individual de resocializare; interesul pentru angajare după detenție; atitudinea adecvată față de angajați.

Toate circumstanțe cu privire la lipsa pericolului de recidivă au fost studiate și stabilite de către o comisie specializată de psihologi din cadrul Agenției Naționale a Penitenciarelor și din cadrul IP 17, care au acționat conform instrucțiunilor departamentale, standardelor internaționale, și fișei de post.

La fel, instanța de recurs a pus accentul anume pe comportamentul deținutului și riscului de recidivă, în raport cu actele instituției penitenciare premergătoare concluziei comisiei speciale a Penitenciarului, la caz, nr. 17 (pct. 62 din decizie).

Subsecvent, din data când a fost întocmit Raportul de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei de către comisia penitenciarului Nr. 17 Rezina, pînă în prezent nu se atestă careva abateri, încălcări sau sancțiuni în privința condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru, astfel că, temei pentru a respinge cererea dată nu se regăsesc.

Astfel, potrivit art.91 alin.(4) CP Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv:

a) cel puțin jumătate, dar nu mai puțin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave;

b) cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrșirea unei infracțiuni grave, infracțiuni deosebit de srave sau excepțional de srave, precum și din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiționat de

pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condițiile alin. (8).

Condiția privind executarea de către condamnat a unei părți din pedeapsă privește executarea unei părți din pedeapsă ca o garanție că finalitatea acesteia a fost atinsă, adică cel condamnat a fost reeducat și nu mai este nevoie de executarea pedepsei integrale.

Astfel, avînd în vedere că, prin Raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, însăși administrația penitenciarului constată că cel condamnat Sinigur Alexandru a fost reeducat prin comportamentul său, scopul pedepsei penale fiind atins pe deplin, nu mai este nevoie la executarea integrală a pedepsei.

Potrivit art.91 alin.(1)-(3) persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, și de pedeapsa complementară. Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaților de către instanța de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite

Pct.2) al Hotărârii Plenului CSJ din 14.11.2008 „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal”, prevede că, conform alin. (4) art.91 și alin.(2) art.92 CP, liberarea condiționată înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se aplică dacă condamnatul a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin sentință. Sub noțiunea de executare efectivă se înțelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menținere în arest preventiv a condamnatului.

Potrivit art.238 și 265 Codul de executare, în termenul de pedeapsă a închisorii executată efectiv se include și termenul calculat în rezultatul compensării privilegiate a zilelor de muncă, calcul efectuat lunar și aprobat prin ordin de șeful penitenciarului

Se constată că, condamnatul Sinigur Alexandru s-a aflat în arest preventiv de la data de 20 septembrie 2000 pînă la data de 09 noiembrie 2000, de la data de 10 aprilie 2001 pînă la data de 09 august 2001 și de la data de 06 iunie 2005 pînă la data de 07 aprilie 2008, în total 1643 zile (în ani 4 ani, 6 luni și 16 zile).

începutul termenului de ispășire a pedepsei a început din data de 07 aprilie 2008, de atunci Sinigur (Nenu) Alexandru a ispășit pedeapsa 16 ani, 4 luni de închisoare ca condamnat în penitenciarul nr. 17 Rezina, asttel, în corespundere cu termenul deținut atât în arrest preventiv cât și ca condamnat rezultă 21 ani 3 luni, ceea ce denotă faptul că,, condamnatul a ispășit 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit (30 ani) este caracterizat pozitiv la locul de detenție și nu dispune de sancțiuni disciplinare, ori, în corespundere cu art.91 alin.(4) lit.b) CP, Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, precum și din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiționat de pedeapsă înainte de termen.

Prin urmare, termenul neexecutat al pedepsei, cu includerea mecanismului compensatoriu, este de 9 (nouă) ani, 3(trei) luni. Prin urmare, condamnatul a executat partea din pedeapsa prevăzută de art. 91 alin. (4) lit. b) Cod penal ce îi permite liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. Mai mult ca atât, conform celor relatate, condamnatul Sinigur (Nenu) Alexandru a executat mai mult decit 2/3 din pedeapsă.

Sinigur Alexandru a realizat pe deplin programul individual de executare a pedepsei desfășurat de către comisia penitenciarului. Din contul personal a ajutat la amenajarea bisericii din cadrul penitenciarului, obținând astfel și mai multe distincții din partea bisericii.

O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, în prezenta cauză, sunt toate motivele (constatate de comisia penitenciarului și puse la baza Deciziei Curții de Apel Chișinău) de a concluziona că condamnatul s-a corijat și nu necesită executarea în continuare a pedepsei, ascesta participând la programe probaționale, inclusiv și la Programul individual de executare a pedepse.

Motivul de refuz a admiterii cererii lui Sinigur (Nenu) Alexandru precum că, în privința condamnatului Sinigur (Nenu) Alexandru și s-a refuzat înaintarea materialelor în instanța de judecată privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 CP deoarece nu a realizat programul pregătire pentru eliberare condiționată înainte de termenul a deținutului din detenție, este prea matur, nu a efectuat 2/3 din termenul de pedeapsă, îl califică total ilegal și neîntemeiat ori, ispășind pedeapsa detenției pe viață, Sinigur (Nenu) Alexandru a fost condamnat la 3 ani închisoare prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16.06.2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) și e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, prin cumul de sentințe, sub formă de detenție pe viață.

Astfel, pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău sub formă de 3 ani închisoare a fost inclusă în pedeapsa sub formă de detenție pe viață, iar după cum am menționat, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2024 s-a admis demersul directorului Penitenciarului nr.17, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascăl și în temeiul art.7 alin.(1) lit.d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, lui Sinigur (Nenu) i se comută pedeapsa sub formă de detențiune pe viață cu 30 de ani închisoare.

Respectiv, după ce a fost aplicată amnistia lui Sinigur Nenu Alexandru și i s-a cumutat pedeapsa sub formă de detențiune pe viață cu 30 ani de închisoare, eronat ar fi acum ca desinestătător Penitenciarul Nr.17 Rezina să decidă cum se include pedeapsa de 3 ani aplicată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 2017, ori referitor la asta s-a expus deja instanța de judecată (pct.32 din Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2024).

Liberarea condiționată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanța de judecată consideră posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei.

După cum s-a relatat potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului rezultă că „condamnatul Sinigur (Nenu) a realizat programul individual de executare a pedepsei. Are un comportament pozitiv”. Conform certificatului de sancțiuni și stimulări aplicate deținutului rezultă că condamnatul Sinigur (Nenu) nu are sancțiuni active și a fost stimulat de mai multe ori.

Subsecvent, condamnatul și-a ispășit pedeapsa de 2/3 ceia ce denotă că Sinigur (Nenu) Alexandru urmează să beneficieze de prevederile art.91 CP, ori temei justificativ și legal de a respinge cererea declarată, nu se regăsește.

Cele menționate supra, atestă faptul că scopul pedepsei penale conform art.61 alin. (2) Cod Penal, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”, a fost eficient în cazul condamnării lui Sinigur (Nenu) Alexandru.

Potrivit art.469 alin.1 p.1 Cod Procedură Penală la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, inclusiv și liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei.

Solicită autorul constatarea ca fiind ilegal extrasul din procesul-verbal nr.03 al Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina și extrasul din Ordin nr.28 din 14.02.2025, admiterea cererii și emiterea unei încheieri prin care în privința lui Sinigur (Nenu) Alexandru să fie dispusă liberarea condiționată înainte de termen în condițiile art.91 alin.(4) lit.b) din Codul penal.

În ședința de judecată, autoarea cererii a reiterat cele descrise în cerere.

Avocatul Sergiu Mițulescu a fost solidar cu autoarea cererii și a menționat suplimentar că toate materialele prezentate demonstrează faptul că condamnatul Sinigur Alexandru întrunește toate condițiile aplicării art. 91 din Codul penal. Condamnatul a fost verificat de experții psihologi din cadrul penitenciarului în domeniul dat și aceștia au prezentat concluzia care permite aplicarea acestor prevederi. Mai mult, condamnatul este o persoană în etate iar marea majoritate a vieții sale acesta a petrecut-o în penitenciar și consideră că a conștientizat în acest timp toate aspectele legate de vinovăția sa. În opinia apărării, Sinigur Alexandru deja este resocializat și dacă instanța ar emite o altă decizie pe cazul dat decât cea la care speră, consideră că acestuia i s-ar încălca dreptul la libertate care este consfințit de Constituția Republicii Moldova. Condamnatul nu are sancțiuni disciplinare nestinse iar dacă acestea au existat, ele au fost aplicate cu foarte mult timp în urmă și au fost compensate. Mai mult, condamnatul duce un mod de viață corect în cadrul penitenciarului iar aspecte sau informații negative în privința acestuia nu se regăsesc în dosarul personal al condamnatului. Condamnatul poate să se reintegreze în societate fără a genera riscuri sub aspectele aplicării art.91 din Codul penal.

Condamnatul Sinigur Alexandru a susținut cele invocate de avocații săi, solicitând admiterea cererii.

Reprezentantul penitenciarului, făcând referire la extrasul din procesul-verbal nr. 03 din 14.02.2025 a comisiei speciale, a menționat că condamnatul Sinigur Alexandru a fost examinat în cadrul comisiei penitenciarului privind posibilitatea aplicării prevederilor art.91 din Codul penal. În cadrul comisiei penitenciarului s-a decis de a refuza înaintarea demersului în instanța de judecată privind aplicarea acestor prevederi din următoarele considerente: condamnatul într-adevăr a realizat programul individual de executare a pedepsei penale, are un comportament pozitiv, nu dispune de prejudicii materiale sau morale, însă nu a executat 2/3 din termenul de pedeapsă și nu a realizat programul de pregătire pentru liberarea condiționată înainte de termen dar la moment acesta este încă în desfășurare. Referitor la neexecutarea termenului 2/3 din pedeapsă, conform Deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.06.2017 condamnatul Sinigur Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3), lit.b), e) din Codul penal cu aplicarea art.85 alin.(1), (5) din Codul penal iar prin cumulul de sentințe condamnatului i s-a stabilit începutul termenului pedepsei din data pronunțării sentinței cu includerea perioadei aflării sale în arest preventiv. Respectiv, începutul termenului executării pedepsei condamnatului este ziua de 21.05.2015.

Dacă instanța de judecată a dispus în actul judecătoresc că începutul termenului de executare a pedepsei a condamnatului este din data pronunțării sau este o dată indicată expres în actul emis, atunci penitenciarul nu are decât să

execute în modul în care s-a expus instanța. În actul judecătoresc, în cazul lui Sinigur Alexandru, nu este specificată sintagma „cu includerea termenului aflării condamnatului în arest preventiv”. Este specificat doar termenul aflării în arest preventiv. Dacă în actul judecătoresc este indicat că se include termenul deja executat de către condamnat, atunci acest termen evident că se calculează. Condamnatului i-a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv chiar dacă Sinigur Alexandru se afla deja în închisoare.

Consider că decizia penitenciarului este întemeiată și legală. Având în vedere cele expuse, solicită respingerea cererii avocatului Mariana Spînu în interesele condamnatului Sinigur Alexandru privind constatarea extrasului din procesul-verbal nr.03 al comisiei penitenciarului și extrasului din ordinul nr. 28 din 14.02.2025 ca fiind ilegal. Totodată, solicită respingerea cererii privind aplicarea art.91 din Codul penal în privința condamnatului Sinigur Alexandru, unicul impediment pentru aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal fiind nerealizarea celor 2/3 din pedeapsa de 30 ani închisoare.

Instanța de judecată, examinând materialele prezentate, audiind participanții la proces, atestă următoarele:

Prin sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.04.2008, Sinigur Nenu Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.283 Cod penal (red.2002), art.116¹ alin.(2), art.125 alin.(3), art.88 pct.7), art.15 alin.(2), art.17 alin.(4), art.88 pct.1), 4), 6) din Codul penal (red.1961) 42, 145 alin. (3) lit.f) și m) Cod penal (redacția 2002) și în baza acestei legi, cu aplicarea art.84 Cod penal, i-a fost stabilită pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă detenție pe viață.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16.06.2017, s-a recunoscut vinovat Sinigur Alexandru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.b, e, Cod Penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu calcularea termenului pedepsei din 16.06.2017, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada arestului din 29.05.2015.

La această pedeapsă s-a dispus adăugarea parțială a părții neexecutate din decizia Curții de Apel Chișinău din 2008, stabilindu-se pedeapsa definitivă - detențiunea pe viață.

Primordial instanța de judecată face referire la prevederile art.91 alin.(3) din Codul penal potrivit cărora *liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaților de către instanța de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.*

Potrivit prevederilor art.471 alin.(2) din Codul de procedură penală, *temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2... poate servi și cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art.266 alin.(3) din Codul de executare.*

Potrivit art.266 alin.(3) din Codul de executare, *în cazul în care administrația locului de deținere refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.*

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat cu precădere întrunirea condiției procedurii prealabile ca și element obligatoriu premergător pentru admisibilitatea cererii de aplicare a prevederilor art.91 din Codul penal.

Instanța de judecată atrage atenția totodată că în opinia penitenciarului, în fond, toate condițiile pentru liberare condiționată înainte de termen privindu-l pe Sinigur Nenu Alexandru sunt întrunite, mai puțin în ce privește termenul executat de către acesta până la moment care nu ar constitui 2/3 din termenul de 30 de ani, așa cum ultima sa condamnare datează cu anul 2017 când, condamnat chiar și la pedeapsa închisorii, i s-a stabilit prin cumul pedeapsa detențiunii pe viață.

Instanța de judecată nu consideră întemeiat argumentul dat, deducția aceasta fiind una vădit eronată.

Întâi de toate, urmează a se avea în vedere că efectul detențiunii pe viață ca și pedeapsă principală aplicată condamnatului și executată de către acesta, acționează din 07.04.2008, când Sinigur (Nenu) Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.283 Cod penal (red.2002), art.116¹ alin.(2), art.125 alin.(3), art.88 pct.7), art.15 alin.(2), art.17 alin.(4), art.88 pct.1), 4), 6) din Codul penal (red.1961) 42, 145 alin. (3) lit.f) și m) Cod penal (redacția 2002) și condamnat de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău cu aplicarea art.84 Cod penal la detenție pe viață.

Totodată, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2024 în temeiul art.7 alin.(1) lit.d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, lui Sinigur (Nenu) Alexandru i s-a comutat pedeapsa sub formă de detențiune pe viață cu 30 de ani închisoare.

Instanța de judecată atestă că analizând starea de drept și de fapt privindu-l pe Nenu-Sinigur Alexandru, Curtea de Apel Chișinău aplicând amnistia, a considerat, a evaluat și a reieșit din întreaga perioadă de detenție ca pedeapsă a condamnatului.

Logica acestei constatări poate fi dedusă și din faptul că la 30 de ani a fost comutată pedeapsa detențiunii pe viață care, nu poate fi considerată ca demarând

din 16.06.2017 când Sinigur Alexandru a fost condamnat în baza art.217 alin.(3) lit.b), e) din Codul penal ci anume din 07.04.2008.

A considera că eventual cu fiecare nouă potențială condamnare și aplicare a art.84 sau 85 din Codul penal față de o persoană condamnată anterior la pedeapsa detențiunii pe viață, începutul termenului ar urma să fie reconsiderat din nou, este alogic.

În orice caz, potrivit dispozitivului deciziei Curții de Apel Bălți din 16.06.2017, instanța s-a expus doar la termenul calculat **al închisorii**, stabilit prin condamnarea persoanei în conformitate cu art.70, pentru infracțiunea care prevedea în mod exclusiv pedeapsa închisorii. Prin urmare, nici nu putea curtea de apel să combine cu această categorie de pedeapsă și pedeapsa detențiunii pe viață care este una distinctă de cea a închisorii.

Or, în mod corect și legal, instanța de apel a aplicat detențiunea pe viață exclusiv în baza articolului 85 din Codul penal, fără a interveni peste aceasta (detențiunea pe viață) în mod separat, și fără a-i desconsidera efectul ei ce se întindea față de condamnat încă din 07.04.2008.

Reieșind în aceasta, constituie încă un argument faptul că față de Sinigur (Nenu) Alexandru, prin aplicarea actului de amnistie, a fost comutată pedeapsa detențiunii pe viață nu doar în partea ce privește detenția acestuia din 16.06.2017 ci întreaga perioadă, începând cu 07.04.2008.

Iată de ce, instanța de judecată consideră nefondată concluzia penitenciarului de calculare a termenului închisorii pe care-l execută condamnatul din 16.06.2017 iar implicit – incorectă și eronată deducția că acesta nu întrunește condiția de 2/3 din termenul de pedeapsă de 30 de ani de închisoare.

În condițiile în care celelalte aspecte legat de comportamentul condamnatului, realizarea programului individual de executare a pedepselor, lipsa prejudiciilor față de victimele infracțiunilor sau alte potențiale circumstanțe care ar condiționa liberarea condiționată înainte de termen a lui Sinigur (Nenu) Alexandru nu constituie impedimente pentru aplicarea art.91 din Codul penal față de acesta, instanța de judecată nu are decât să admită demersul avocatului.

Având în vedere motivele invocate mai sus, conducându-se de prevederile art.469 alin.(1) p.1), art.471, 472 din Codul de procedură penală instanța de judecată consideră întemeiat demersul avocatului Mariana Spînu, hotărăște în sensul admiterii lui și dispune în temeiul art.91 alineat 4 litera b din Codul penal, liberarea condiționată înainte de termen a lui Sinigur (Nenu) Alexandru *****a.n.***** cu stabilirea față de acesta a următoarelor obligațiuni:

- să se prezinte la biroul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul în termen de 5 zile de la liberare, pentru a fi înregistrat la evidență la locul de domiciliu;

- să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul biroului de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul;
- să participe la programe probaționale.

Prezenta încheiere poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU