

S E N T I N Ț A

în numele Legii

27 octombrie 2017

municipiul Orhei

Judecătoria Orhei sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Veronica Cupcea

grefier

Alina Costiuc, Adriana Panfil, Ana Terenti

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Dodon

Apărătorului

Valeriu Covaș

Inculpatului

XXXXXXXXXX

Părții vătămate

XXXXXXXXXX

Avocatul părții vătămate

Igor Caraman

judecând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a inculpatului

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în r-nul Orhei, s. Lucășeuca, moldovean, studii superioare, căsătorit, supus militar, primar al s. Seliște, r-nul Orhei, anterior nu a fost judecat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,

c o n s t a ță

La 13 ianuarie 2017, aproximativ la ora 18:30, XXXXXXXXXXXX urmărind scop de încălcare grosolană a ordinii publice, în timp ce se afla în incinta sediului Primăriei s. Seliște, dând dovadă de necuviință și neobrăzare, încălcând grosolan ordinea publică, prin manifestarea unei bravuri și a unei forțe grosolane, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate și, printr-un cinism și o obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, l-a atacat pe XXXXXXXXXXXX, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, acțiuni care au fost săvârșite în loc public.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX vina în cele comise nu a recunoscut-o și a declarat că la data de XXXXXXXXXXXX, a sărbătorit Sfântul Vasile, în incinta Primăriei s. Seliște. Au stat la masă în incinta primărie la etajul doi, la el în birou, era ora 17 : 00 – 18 : 00, după serviciu. Au servit vin și au discutat timp de o oră și jumătate, după care o parte din lucrători au plecat acasă, s-au reținut din cauza că a întârziat secretarul primăriei XXXXXXXXXXXX. La un moment dat el a fost telefonat de niște domni, după care a ieșit. În biroul lui de serviciu a rămas XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX. Când s-a întors înapoi, ambii erau pe scări afară, la intrare în clădirea primăriei. XXXXXXXXXXXX a rămas jos, el s-a urcat în birou, după el a urcat și XXXXXXXXXXXX care, fiind în stare de ebrietate, a început a înjura și îi cerea niște lămuriri, la care el i-a spus să se liniștească și să părăsească biroul. După ce s-au contract verbal, deoarece XXXXXXXXXXXX nu dorea să părăsească biroul, el i-a deschis ușa și i-a spus să părăsească biroul. După mai multe încercări XXXXXXXXXXXX a plecat acasă, iar el a încuiat ușa și a plecat. Când s-a coborât jos era paznicul XXXXXXXXXXXX. Pe XXXXXXXXXXXX nu l-a lovit, nu a aplicat forța fizică față de XXXXXXXXXXXX, doar s-au contract verbal. Din partea lui nu au fost spuse cuvinte vulgare în adresa lui XXXXXXXXXXXX. Cât timp ei s-au contract nu erau alte persoane în jur. După ceartă, când el a coborât, pe scări pe XXXXXXXXXXXX nu l-a văzut și nici când a plecat acasă nu l-a văzut pe acesta. După ceartă, la etajul doi al primăriei nu a era nimeni.

Cu toate că inculpatul XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată vina pentru fapta incriminată nu au recunoscut-o, învinuirea adusă acestuia și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești prin justificarea elementelor de fapt desprinse din următoarele mijloace de probă:

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX, care în ședința de judecată a declarat că lucrează în calitate de percepător fiscal la Primăria comunei Seliște din 2014. La data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 17 : 00 – 18 : 00, era la serviciu în Primăria comunei Seliște, sărbătoreau Anul Nou pe Vechi, sărbătoarea Sfântul Vasile. S-au adunat în biroul primarului, care se află la etajul II în incinta Primăriei. Era el, primarul, inginerul cadastral XXXXXXXXXXXX șoferul XXXXXXXXXXXX contabilă XXXXXXXXXXXX și secretarul Primăriei XXXXXXXXXXXX care a venit

mai târziu și au stat cu toții la masă. În jurul orelor 18 : 00 – 19 : 00, deoarece el a lăsat mașina acasă, l-a rugat pe secretar ca să îl ducă până acasă. Secretarul i-a spus că este ocupat și nu poate și poate primarul o să-l ducă până acasă. S-a ridicat la etajul II ca să întrebe și atunci a fost lovit de către acesta de vreo 3 - 4 ori cu pumnul în față. Nu a opus rezistență și s-a întors să meargă acasă. A coborât la etajul I unde stătea paznicul, a început să vorbească cu acesta după care primarul s-a apropiat și l-a mai lovit de vreo câteva ori. Primar xxxxxxxxxxxx l-a mai lovit odată în prezența paznicului xxxxxxxxxxxx deja la primul etaj. După care primarul s-a urcat în mașină și a plecat acasă. El a sunat la poliție, când ei au venit, le-a povestit tot cum s-a petrecut. Când a ieșit din biroul primarului, acesta l-a îmbrâncit. Când a coborât la primul etaj i-a povestit paznicului ce s-a întâmplat. După conflict a rugat polițiștii să-l ducă până acasă și de acasă a sunat secretarului xxxxxxxxxxxx, fiindcă dumnealui a fost prezent la sărbătoare și l-a rugat să vină la el acasă ca să vadă ce s-a întâmplat. Avea leziuni vizibile, sunt în dosar fotografiile făcute de xxxxxxxxxxxx. A doua zi a fost la spital. În total i-au fost aplicate 6 lovituri în cap și în față. El numai a intrat în birou, iar primarul l-a lovit fără să invoce careva motive. În biroul primarului nu mai era nimeni. La etajul I paznicul a văzut cum primarul i-a aplicat lovituri. A menționat că a servit băuturi alcoolice, dar la masă nu a fost nici un conflict între el și primar. Toți au plecat acasă, dar el a rămas pentru că nu avea transport. Când a ajuns acasă a chemat secretarul ca să-l vadă în ce stare este și ca să îl sfătuiască ce măsuri să întreprindă mai departe. Secretarul i-a spus să meargă la spital a doua zi. Primarul în acea seară la fel a servit alcool. A mai adăugat că în acea seară, s-a dus acasă cu mașina primăriei ca să i-o sticlă de vin și s-a întors înapoi. Când a venit la Primărie nu era în stare de ebrietate. La el acasă, când a mers după sticla de vin nu a servit alcool cu nimeni. Când stătea la masă nu a învinuit pe nimeni dar discutau întrebări ce țin de lucru. Primarul nu i-a făcut observație. A menționat că la masă paznicul xxxxxxxxxxxx nu a fost prezent. Când s-a întors înapoi și a intrat în birou, nu l-a numit în nici un fel pe primar, dar acesta l-a lovit. A declarat că primarul l-a lovit la etajul I și II. Când l-a lovit la etajul II era însângerat. După care cu xxxxxxxxxxxx a vorbit în jur de 2 minute;

- declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx, care în ședința de judecată a declarat că locuiește în satul Seliște r-nul Orhei și lucrează în calitate de paznic la primărie Seliște. La xxxxxxxxxxxx era la serviciu în jurul orelor 17 : 00 și a observat că în biroul primarului s-au adunat xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și alții. Au stat acolo timp de 45 minute, după care s-au dus pe rând acasă. Toți au mers acasă dar a rămas xxxxxxxxxxxx și primarul. Ambii s-au urcat la etajul II, împreună. După vreo 5 minute s-a auzit gălăgie. A auzit cum primarul a spus că dacă a cinstit un pahar de vin să plece acasă la care xxxxxxxxxxxx vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa primarului. El a ieșit afară și a început a face curat, în timpul acesta a ieșit primarul s-a urcat în mașină și a plecat. El a mers să ducă mătura și lopata la loc, iar în coridor era xxxxxxxxxxxx și, la întrebarea lui, acesta cu replică a spus că acuși o să cheme poliția și o să se lămurească. A ieșit din nou afară și între timp a venit poliția și au intrat în biroul lui xxxxxxxxxxxx. El era între etajul I și II. Ei au discutat iar mai apoi a ieșit xxxxxxxxxxxx cu 2 polițiști. Unul dintre ei a strigat dacă merge și xxxxxxxxxxxx, la care xxxxxxxxxxxx a spus că se întoarce după chipiu și apoi au plecat. A declarat că el, când a auzit gălăgie în primărie, nu a mers să vadă ce s-a întâmplat. Nu a văzut cine primul a coborât de la etaj, dar afară a ieșit primarul. El nu a văzut ca primarul să îi fi aplicat careva lovituri lui xxxxxxxxxxxx. Când primarul cu xxxxxxxxxxxx au coborât de la etajul II, el era afară. A auzit când ei se certau la etajul II. La serviciu este de la ora 17 : 00 până la 08 : 00, dar nu în fiecare zi. Fața primarului a văzut-o, dar pe xxxxxxxxxxxx nu l-a văzut la față, sânge pe fața lui xxxxxxxxxxxx nu a văzut. Sărbătoarea s-a petrecut la etajul II. Biroul lui xxxxxxxxxxxx este la primul etaj. xxxxxxxxxxxx era în stare de ebrietate înainte de a se începe sărbătoarea. Când au venit polițiștii el era în primărie între etajul I și etajul II. Din momentul când a venit poliția el nu a plecat de pe teritoriul primăriei. A susținut că la poliție declarațiile lui au fost notate greșit, la poliție nu i-au citit ceia ce el a povestit, i-au spus doar să semneze. xxxxxxxxxxxx atunci seara nu i-a spus că a fost bătut de primar și, nici el nu l-a întrebat pe xxxxxxxxxxxx pentru ce a chemat poliția. xxxxxxxxxxxx a doua zi după masă l-a telefonat și i-a povestit. În acea seară, nu îl interesa ceea ce se întâmpla în birou la primar;

- declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx, care în ședința de judecată a susținut declarațiile date la poliție și a declarat că lucrează în calitate de șofer în Primăria Seliște. La data de 13 sau 12 ianuarie, anul curent, de sărbătoarea Sfântului Vasile s-a eliberat mai devreme de la serviciu și a mers acasă. De acasă a mers la izvor după apă, acolo l-a telefonat inginerul cadastral xxxxxxxxxxxx și i-a spus să meargă la xxxxxxxxxxxx ca să-l ducă la primărie. A mers la xxxxxxxxxxxx acasă cu mașina, xxxxxxxxxxxx a luat o sticlă sau două de vin într-o sacoșă și l-a dus la primărie. El a mers acasă, a lăsat mașina și a mers înapoi la primărie. La primărie au stat la masă, apoi s-au început discuții despre lucru. Primarul xxxxxxxxxxxx i-a făcut observație de vreo 2 ori lui xxxxxxxxxxxx ca să vorbească mai frumos. După aceasta el a mers acasă și nu cunoaște ce a fost mai departe. Primarul i-a făcut observație numai lui xxxxxxxxxxxx. Nu a văzut dacă primarul cu xxxxxxxxxxxx s-au certat ori s-au încăierat. Când el a plecat acasă, a mai rămas secretarul, care xxxxxxxxxxxx și încă o doamnă, numele nu-l ține minte. xxxxxxxxxxxx a venit mai târziu. Când el s-a dus acasă a rămas primarul și xxxxxxxxxxxx, secretarul a mers la el în birou și paznicul afară. Toți au servit alcool la masă. xxxxxxxxxxxx era servit. Ulterior a auzit din sat că a fost un conflict între primar și xxxxxxxxxxxx. Nici xxxxxxxxxxxx și nici primarul nu i-a povestit ce s-a întâmplat în acea seară. A indicat că în acea seară xxxxxxxxxxxx nu l-a rugat să-l ducă acasă. Când a mers să îl i-a pe xxxxxxxxxxxx de acasă, acesta era în ogradă cu un vecin, numele nu îl cunoaște, lucrau, xxxxxxxxxxxx era servit;

- declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx, care în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de secretar al Consiliului comunal Seliște. Referitor la caz, poate comunica că, în ajunul sărbătorii de Sfântului Vasile, pe data de 13 ianuarie era la serviciu. Pe parcursul zilei a fost în oraș, deoarece a avut careva activități iar seara a revenit la primărie. În jurul orelor 17 : 30 urma să semneze un document urgent. A mers la primar în birou și acolo erau xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx care se pregăteau să plece. El a intrat, au discutat, au glumit, apoi el a mers jos să perfecteze un document, apoi a venit revenit în biroul primarului în jurul orelor 18 : 00, fetele deja nu erau. Au stat la masă, au servit simbolic și am mâncat. Primar a fost telefonat referitor la niște probleme din sat, el a ieșit dar le-a spus lor să nu plece. Între timp a plecat xxxxxxxxxxxx care a spus că are oaspeți. În birou a rămas el cu xxxxxxxxxxxx să aștepte primarul. Peste vreo 15 minute de așteptare, el a hotărât să plece. A ieșit cu xxxxxxxxxxxx din primărie și l-au întâlnit pe xxxxxxxxxxxx, afară cu niște urători, la care el a spus să îl ureze și pe dânsul. Copii au urât și el a plecat. În decurs de o oră a fost telefonat de xxxxxxxxxxxx, care l-a rugat să meargă la el acasă urgent. L-a întrebat dacă este așa de urgent iar el i-a răspuns că a fost agresat. I-a spus că în decurs de 30 minute o să meargă la el, deoarece este în drum spre casă părinților. A mers la xxxxxxxxxxxx și a văzut că acesta era murdar de sânge și zgâriat pe față. La întrebarea lui, acesta i-a spus că primarul a înnebunit și, după ce a plecat el, ei s-au urcat sus și primarul adresându-se cu cuvintele dacă mai are să își facă de cap, l-a luat la lovit. xxxxxxxxxxxx i-a comunicat că nu a dorit să îl lovească înapoi pe primar și s-a întors să plece iar primar îl lovea în continuare, iar când a ajuns la primul etaj în hol i-a mai aplicat lovituri în prezența paznicului xxxxxxxxxxxx. După asta a chemat poliția, iar primar s-a urcat în mașină și a plecat. Când a venit poliția paznicul nu era de față. Fața lui xxxxxxxxxxxx era murdară de sânge și i-a arătat că are leziuni la gură și la ochi. Atunci, el a făcut fotografiile cu telefonul lui xxxxxxxxxxxx. În acea seară, xxxxxxxxxxxx i-a spus ca să-l ducă acasă, dar în ultimul moment primarul la chemat înapoi. Din momentul în care a mers acasă și până ce l-a telefonat xxxxxxxxxxxx au trecut vreo 30 min. Când a ieșit din primărie, după ce a fost urât, el a plecat acasă. În timp de copii urât, el a rămas cu aceștia, iar primarul l-a chemat pe xxxxxxxxxxxx înapoi. Nu poate să spună de ce anume pe el, în acea seară l-a chemat xxxxxxxxxxxx. În fața lui xxxxxxxxxxxx nu a căzut jos;

- prin conținutul raportului de expertiză medico-legală nr.37/D din 28 ianuarie 2017, conform căruia la xxxxxxxxxxxx au fost constatate echimoze și excoriații pe față, care au fost provocate de la acțiunea traumatică a unui obiect contondent, dur, posibil prin lovituri

repetate, într-un interval de timp de scurtă durată și mai puțin probabil de la căderea liberă a corpului de la propria înălțime, corespund timpului și circumstanțelor indicate și se califică ca vătămare neînsemnată;

- procesul-verbal de confruntare din 31 ianuarie 2016, efectuat între partea vătămată xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2016, prin care de la partea vătămată xxxxxxxxxxxx au fost ridicate două fotografii color;

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a celor două fotografii color ridicate de la partea vătămată xxxxxxxxxxxx drept mijloace materiale de probă la cauza penală;

- procesul-verbal de confruntare din 15 februarie 2016, efectuat între partea vătămată xxxxxxxxxxxx și martorul xxxxxxxxxxxx.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, raportate la circumstanțele concrete ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale lui xxxxxxxxxxxx, întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune și acțiunile acesteia se încadrează în baza art.287 alin.(1) Cod penal, pe semnele huliganism și, anume încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art.61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite instanța, conform art.16 Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșite, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Examinând personalitatea celui vinovat, instanța a stabilit că xxxxxxxxxxxx la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, deține funcția de primar a com. Seliște, r-ul Orhei.

Ca circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, instanța de judecată consideră săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave pentru prima dată.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Sanctiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Instanța de judecată consideră rațională aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delictive în prezenta cauză nu sunt.

Măsura preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxxxxxxxxxx, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În ședința de judecată partea vătămată xxxxxxxxxxxx a solicitat ca inculpatul xxxxxxxxxxxx să achite în beneficiul lui prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral, înaintată de partea vătămată xxxxxxxxxxxx urmează a fi admisă parțial, fiind încasată de la inculpatul xxxxxxxxxxxx în beneficiul lui xxxxxxxxxxxx suma de 5000 (cinci) mii lei cu titlu de prejudiciul moral.

În susținerea opiniei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.1422 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Totodată, conform art.1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și, de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții i-au fost cauzate leziuni corporale.

În conformitate cu prevederile art.219 Cod de procedură penală, ținând seama de suferințele psihice ale părților vătămate legate de faptul că acestea, în rezultatul acțiunilor inculpatului a suportat suferințe psihice care s-au reflectat negativ asupra stării lui, urmează a fi încasat prejudiciu moral de la inculpatul xxxxxxxxxxxx, pe care instanța îl evaluează în cuantum de 5000 lei

În rest pretențiile din acțiunea civilă urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Suplimentar, de la inculpatul xxxxxxxxxxxx urmează a fi încasată suma de 3000 (trei mii) lei, cheltuieli de asistență juridică suportate de partea vătămată, confirmată prin bonul de plată seria WL, nr.023806, anexată la acțiunea civilă.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 21 februarie 2017 până la 27 octombrie 2017.

În conformitate cu art.384, 385, 389, 392 - 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă

Se recunoaște vinovat xxxxxxxxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 30000 (treizeci mii) lei.

xxxxxxxxxx este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă depusă de xxxxxxxxxxxx se admite parțial și se încasează de la xxxxxxxxxxxx în beneficiul lui xxxxxxxxxxxx prejudiciul moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În rest, pretențiile din acțiunea civilă în cuantumul prejudiciului moral în mărime de 45000 lei se resping ca neîntemeiate.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului

Veronica CUPCEA