

HOTĂRÂRE

În numele legii

10 noiembrie an. 2015

or. Rezina

Judecătoria Rezina R. Moldova

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Andrei Balan

Grefier Olesea Gheorghîța

examinând în ședință publică cererea C către persoana interesată „SRL” cu privire la retragerea licenței ,

A CONSTATAT :

Argumentele invocate în cererea petiționarului :

La 18.09.2015, C a depus cerere în instanța de judecată către persoana interesată „SRL” cu privire la retragerea licenței .

În motivarea acțiunii petiționarul a indicat că la 04.05.2015, prin Decizia nr. 1451 „SRL” i-a fost eliberată licența seria A MMII nr. 048687 din 04.05.2015, pentru desfășurarea genului „activitate a magazinelor duty-free”.

Ulterior în adresa C a parvenit sesizarea Guvernului Republicii Moldova din 03.09.2015 prin care au fost somați despre faptul , că partea interesată a admis încălcări ale legislației și implicit a condițiilor de licențiere .

Urmare a examinării sesizării în cauză și a dosarului de licențiere , s-a constatat că „SRL”, în cadrul desfășurării activității licențiate , a încălcat prevederile art. 95/1 alin.(1) lit.b) și alin.(9) din Codul Vamal al R. Moldova . Potrivit art. 96/1 alin.1) al Codului Vamal magazinul duty-free trebuie să fie amplasat în spatele punctului de control al pașapoartelor, în zona plecării de pe teritoriul Republicii Moldova, iar amenajarea exterioară a magazinului duty-free nu trebuie să permită:

b) introducerea sau scoaterea de mărfuri din incintă prin alte locuri decât cele stabilite de organele vamale.

Conform art. 97/3 al Codului Vamal, magazinul duty-free poate fi înființat pe teritoriul temporar necontrolat de către organele constituționale de o persoană juridică care deține licență, eliberată de Camera de Licențiere, în modul stabilit de actele legislative și normative.

(2) Condițiile de licențiere a magazinului duty-free aflat pe teritoriul temporar necontrolat de către organele constituționale sînt prevăzute la art.95¹. În cazul magazinelor duty-free înființate pe teritoriul temporar necontrolat de către organele constituționale, Camera de Licențiere va elibera licența în condițiile speciale prevăzute de legislație.

(3) În cazul nerespectării condițiilor de licențiere, Camera de Licențiere va retrage licența.

Atribuțiile C conferite prin Regulamentul privind organizarea și funcționarea C și efectivului limită ale acesteia , obligă Camera de întreprinde măsuri în vederea înlăturării încălcărilor c ear avea un impact nefast asupra societății civile și/sau ar prejudicial bugetul statului , statut public ce permite să se pronunțe în vederea suspendării / retragerii licenței . S-a mai invocat , cînd activitatea de întreprinzător poate fi suspendată /retrasă , în cazurile prevăzute expres de lege, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a doispus suspendarea .

Totodată , în cererea depusă petiționarul a invocat , că la data de 15.09.2015 prin Decizia nr. 185 a fost retrasă licența seria A MMII nr. 048687 din 04.05.2015, pentru desfășurarea genului „activitate a magazinelor duty-free”.

Motivarea cererii a fost bazată pe prevederile art. 343/1-4) Cod Procedură Civilă , art. 21 alin. (3) al Legii nr. 451/2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, pe art. 17 alin.1-3) a Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și pe prevederile art.95/1 alin.1 lit.b) și alin.9), art. 97 /3 Cod Vamal .

Din motivele enunțate Ca solicitat retragerea licenței seria AMMII nr. 048687 din 04.05.2015.

Petiționarul , reprezentantul C, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședința de judecată , dar a depus demers prin care a solicitat examinarea cererii în lipsa sa , susținînd integral cererea .

Reprezentantul persoanei interesate „SRL” în sedința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal .

Aprecierea instanței:

Examinînd cererea , studiînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea C ca neîntemeiată , urmînd a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit materialelor cauzei, la 04.05.2015 prin Decizia Camerei de Licențiere nr. 1451 „SRL” a fost eliberată licența pentru genul activitatea magazinelor duty-free . Termenul de valabilitate a licenței – 6 luni . Activitatea licențiată se va desfășura pe adresele : s. Hrustovaia r-l Camenca și s. Pervomaisc r-l Slobozia .

La data de 03.09.2015 în adresa C a parvenit sesizarea Guvernului Republicii Moldova, prin care au fost somați despre faptul , că partea interesată a admis încălcări ale legislației și implicit a condițiilor de licențiere .

C a decis retragerea licenței eliberate „SRL” începînd cu 15.09.2015, ulterior adresîndu-se în instanța de judecată cu solicitare de retragere a licenței.

După cum rezultă din materialele pricinii, temei de retragere a licenței „SRL” pentru genul „activitate a magazinelor duty-free” de către Caa servit sesizarea Guvernului R. Moldova vizînd nerespectarea condițiilor de licențiere prevăzute la art. 95/1 alin. (1) lit.b) și alin.(9) din Codul Vamal . În sesizarea Guvernului R. Moldova s-a solicitat să fie controlată și să fie verificată activitatea „SRL” , alte solicitări despre retragerea licenței cu activitatea licențiată nu a fost solicitată. Nu a

fost sesizată Cnici de organul Procuraturii , de organul Vamal , care ar fi stabilit ilegalități în activitatea agentului economic , prin acte de control , sau acte de urmărire penală .

În conformitate cu prevederile art.343/2 alin.(1)Cod procedură civilă, în cererea de sistare temporară a valabilității licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător se vor indica probele ce atestă încălcarea de către întreprinzător a condițiilor de desfășurare a activității prevăzute de lege, probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat în termenul stabilit aceste deficiențe, precum și probele ce atestă existența altor fapte care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru sistarea valabilității licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător. (2) În cererea de retragere a licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător se vor indica probele ce atestă existența faptelor care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru retragerea licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător.

În cererea C nu au fost notificate toate încălcările constatate, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat în termenul stabilit aceste deficiențe, precum și nu au fost prezentate probele ce atestă existența altor fapte care, servesc drept temei pentru sistarea valabilității licenței

Potrivit prevederilor art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pomind de la aceste circumstanțe, instanța constată că probele pe care se întemeiază concluzia preluată de Camera de Licențiere, sunt nerespectarea condițiilor de licențiere prevăzute la art. 95/1 alin. (1) lit.b) și alin.(9) din Codul Vamal , fără a notifica și desfășura toate încălcările constatate .

Nu s-a referit în cerere și la măsurările efectuate cu ieșire în teren la ,, SRL de către colaboratorii Vamali sau a organelor de drept , instanța constată că încălcările dippppuse în cerere , nu sunt confirmate prin probe pertinente .

Conform art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 95/1 alin.(1) Cod Vamal, magazinul duty-free trebuie să fie amplasat în spatele punctului de control al pașapoartelor, în zona plecării de pe teritoriul Republicii Moldova, iar amenajarea exterioară a magazinului duty-free nu trebuie să permită: a) accesul în incintă al persoanelor care nu călătoresc înspre o destinație internațională; b) introducerea sau scoaterea de mărfuri din incintă prin alte locuri decât cele stabilite de organele vamale.

(1¹) Magazinul duty-free poate fi amplasat înainte de punctul de control al pașapoartelor, în zona intrării pe teritoriul Republicii Moldova. Magazinul duty-free poate crea condiții pentru plasarea mărfurilor cumpărate de către pasageri la depozit, în vamă, pînă la reîntoarcerea în țara de unde a plecat/sosit pasagerul ori pînă la plecarea în țara de destinație. Magazinul duty-free trebuie să fie amenajat cu spații necesare depozitării mărfurilor cumpărate de pasageri, în corespundere cu cerințele alin. (2). Dacă necesitățile de funcționare a magazinelor duty-free impun folosirea unor spații anexe, acestea trebuie amplasate în aceeași clădire sau în imediata ei apropiere, care se află în aceeași zonă de supraveghere vamală, calea de comunicare dintre acestea considerîndu-se parte integrantă a perimetrului magazinelor.

În cererea Camerei de licențiere s-a motivat însă cu prevederile art. 96 /1 alin.(1) Cod Vamal.

Pomind de la aceste circumstanțe, instanța constată că stabilirea ilegalității constatate necesită a fi prezentate probe, care ar confirma ilegalitatea acțiunilor titularului de licență „АЛБИ ГРУПП” SRL privind nerespectarea activității licențiate .

Instanța reține că o licență constituie un bun în sensul articolului 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în funcție de faptul dacă deținătorul licenței are o “speranță rezonabilă și legitimă în privința valabilității în timp a licenței și a posibilității de a continua să obțină beneficii din exercitarea unei activități în baza acestei licențe”.

Potrivit jurisprudenței CEDO, încetarea valabilității unei licențe, prin care se permitea crearea unei afaceri, constituie o interferență în dreptul de a se bucura de proprietate, care este garantat de articolul 1 din Primul Protocol (Pudas v. Suedia, hotărârea din 27.10.1987, Tre Tractores Aktiebolag v. Suedia, hotărârea din 07.07.1989, Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Polonia, hotărârea din 28.07.2005Bimer SA v. Moldova, hotărârea din XXXXXXXXXX ș.a.). Suspendarea licențelor trebuie privită nu ca o lipsire de proprietate, ci ca o măsură de control al folosirii proprietății.

Principiile de bază pentru aprecierea caracterului rezonabil al unei ingerințe contrare articolul 1 din Primul Protocol CEDO sunt următoarele:

- deși marja de apreciere de care se bucură legislativul național este, conform art.1, una largă, măsura impusă trebuie să urmărească un scop legitim, adică să nu fie “lipsită în mod vădit de temeiuri rezonabile”;
- atunci când măsura urmărește un scop legitim, trebuie să existe o legătură rezonabilă de proporționalitate între mijloacele antrenate și scopul urmărit;
- trebuie să fie stabilit un echilibru echitabil între imperatiile interesului ge-neral al colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

Conducîndu-se de prevederile art. art. 343/1-343/4 Cod Procedură Civilă , instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea C către persoana interesată ,, SRL . cu privire la retragerea licenței .

Copia hotărîrii se expediază părților .

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului , prin intermediul Judecătoriei Rezina .

Președintele ședinței, judecătorul

Andrei Balan