

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 ianuarie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Mihail PROCA

Grefierilor

Victoria MACOVEI și Natalia ȘOVA

cu participarea:

acuzatorilor de stat – Grigori Belfi și Eugen Țigău;

apărătorului inculpatului Boris Dariiev – avocatului Radu Dumneanu (în baza mandatului seria MA nr. 1365364 din 27.02.2024);

inculpatului – Dariiev Boris Pavel;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Dariiev Boris Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Orhei, str. *****, cetățenia Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, activează în calitate de avocat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal și art.326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, individualizate pe semnele, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Grigori Belfi a solicitat, ca inculpatul Dariiev Boris, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal (pe episodul Moraru Feodor) și a-i stabili pedeapsa de 2 ani închisoare, în baza art.326 alin.(1) din Codul penal (pe episodul Caproșu Nicolai) pedeapsa de 2 ani închisoare; în temeiul art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv de stabilit lui Dariiev Boris pedeapsa de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; mijloacele bănești în sumă de 10 000 lei și 9 500 lei, ridicate de la Caproșu Nicolai la 20.11.2023 și 24.11.2023, de confiscat în baza art. 106 din Codul penal;

apărătorul inculpatului Dariiev Boris, avocatul Radu Dumneanu, a considerat că, vina lui inculpatului nu a fost demonstrată, or acesta nu a susținut că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică și a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului Dariiev Boris pe motivul lipsei faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 326

alin. (1) din Codul penal;

inculpatul Dariev Boris, a pledat nevinovat;

termenul de examinare a cauzei penale: 15 martie 2024 – 23 ianuarie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Potrivit actului de sesizare a instanței, Dariev Boris Pavel, este acuzat de faptul că, practicând profesia de avocat, în luna septembrie a anului 2023, aflându-se în preajma Penitenciarului nr.18, Brănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de stat, neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea obținerii unei decizii favorabile pentru Moraru Feodor, la moment fiind condamnat în baza art. 164 din Codul penal, cu ispășirea pedepsei penale în Penitenciarul nr. 18, Brănești, privind aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 92 din Codul penal „...înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă”, a pretins de la ultimul, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1 500 euro, pentru a influența persoanele publice din cadrul instituțiilor de stat să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, în vederea admiterii demersului înaintat de către condamnatul Moraru Feodor, privind aplicare în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal, specificând că, 500 euro urmează să-i fie achitați odată cu semnarea contractului de asistență juridică și 1 000 euro după soluționarea reușită a cazului. Astfel, în vederea realizării intenției sale infracționale până la capăt, la 13 septembrie 2023, avocatul Dariev Boris, fiind în preajma Penitenciarului nr.18, Brănești, aflându-se în automobilul său de model „*****L201” cu n/î ***** *****, i-a transmis pentru semnare lui Moraru Feodor contractul de asistență juridică nr. 92 din 13.09.2023, primind onorariul în suma de 3 500 lei, precum și suma de 500 euro (care conform ratelor oficiale de schimb constituia suma de 9 638 lei), susținând în continuare că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de stat care contra acestei sume ai face să fie adoptată hotărârea favorabilă privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

1.2. Tot el este acuzat că, practicând profesia de avocat, în luna septembrie a anului 2023, aflându-se în preajma Penitenciarului nr. 18, Brănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de stat, neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea obținerii unei decizii favorabile pentru Caproșu Nicolae, la moment fiind condamnat în baza art. 264¹, art. 186 al (4), art. 287 al (2) din Codul penal, cu ispășirea pedepsei penale în Penitenciarul nr. 18, Brănești, privind aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 92 din Codul penal „...înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă”, a pretins de la ultimul, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1500 euro pentru a influența persoanele publice din cadrul instituțiilor de stat să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, în vederea admiterii demersului înaintat de către condamnatul Caproșu Nicolae, privind aplicare în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal, specificând că 500 euro urmează să-i fie achitați odată cu semnarea contractului de asistență juridică și 1 000 euro după

soluționarea reușită a cazului. Astfel, în vederea realizării intenției sale infracționale până la capăt, la 3 octombrie 2023, avocatul Dariev Boris, fiind în preajma Penitenciarului nr. 18, Brănești, aflându-se în automobilul său de model „*****” cu n/î ***** , i-a transmis pentru semnare lui Caproșu Nicolae contractul de asistență juridică nr. 81 din 06.09.2023, primind onorariul în suma de 3 500 lei, precum și suma de 5 000 lei, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de stat care contra acestei sume ai face să fie adoptată hotărârea favorabilă privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, după care, continuând intențiile sale infracționale, la 6 octombrie 2023, iarăși s-a întâlnit în același loc cu Caproșu Nicolae, unde pentru aceleași scopuri și susținând aceeași poziție, a mai primit de la ultimul suma de 5000 lei.

1.3. Pretinsele acțiuni ilegale ale inculpatului Dariev Boris, au fost încadrate de către acuzarea de stat, în baza art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, individualizate pe semnele, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Dariev Boris, a declarat că vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu o recunoaște, în acest sens, în conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzării de stat

3.1. În susținerile verbale, acuzatorul de stat Grigori Belii, a considerat că, vinovăția inculpatului Dariev Boris, a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acesteia corect au fost calificate la faza de urmărire penală. Invocă procurorul că, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, Dariev Boris nu a recunoscut vina și a negat primirea sumelor suplimentare de la Moraru Feodor și Caproșu Nicolai, încercând să conteste probele și să se disculpe. Cu toate acestea, această poziție este contrazisă în mod evident de ansamblul tuturor probelor administrate. Acțiunile lui Dariev Boris nu doar că încalcă legea, ci subminează grav încrederea în justiție. Aceste fapte lovesc în cei mai vulnerabili membri ai societății, reduc statul de drept la o ficțiune și consolidează un sistem în care legea este percepută ca un instrument al celor privilegiați. Vinovăția lui Dariev Boris este confirmată nu doar prin probatoriul acumulat, ci și prin analiza logicii și circumstanțelor care au determinat martorii Moraru Feodor și Caproșu Nicolai să facă denunțuri împotriva acestuia. Totodată, suma mare de bani solicitată de inculpat indică fără echivoc că, intențiile acestuia depășeau cadrul legal al serviciilor juridice obișnuite. Denunțurile formulate de cei doi condamnați trebuie privite ca reacții naturale la comportamentul abuziv al lui Dariev Boris, care a pretins sume semnificative de bani, dar a eșuat să livreze rezultatele promise. În absența faptelor imputate, Moraru și Caproșu nu ar fi avut motive să facă denunțuri împotriva lui Dariev Boris. Martorii nu aveau nici un beneficiu de pe urma denunțului, ci, dimpotrivă, și-au asumat riscuri semnificative,

inclusiv posibile represalii din partea altor condamnați sau a inculpatului. Solicitarea unor sume atât de mari (1500 euro de la Moraru și 1500 euro de la Caproșu) nu poate fi justificată prin prisma unui simplu onorariu juridic. Vinovăția lui Dariev Boris este susținută printr-un set de alte probe care completează și consolidează cazul împotriva sa. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”, ce au avut loc între Moraru Fiodor și Dariev Boris din 04.12.2023, s-a stabilit că la 26.10.2023, între orele 13:18-13:22, a avut loc o întâlnire, precum și discuții purtate între Moraru Feodor și avocatul Dariev Boris. În cadrul discuției, Dariev Boris a dus un dialog despre cauza lui Moraru Feodor. În urma efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” ce au avut loc între Caproșu Nicolai și Dariev Boris din 29.11.2023, s-a stabilit că la 20.11.2023, între orele 13:56-13:58, a avut loc o întâlnire, precum și discuții purtate între Caproșu Nicolai și avocatul Dariev Boris. În cadrul discuției, Dariev Boris a restituit mijloacele bănești extorcate și primite anterior de la Caproșu Nicolai, în sumă de 10 000 lei. La 24.11.2023, între orele 12:56-13:01, a avut loc o întâlnire, precum și discuții purtate între Caproșu Nicolai și avocatul Dariev Boris. În cadrul discuției, Dariev Boris a restituit mijloacele bănești extorcate și primite anterior de la Moraru Feodor, în sumă de 9 500 lei, echivalentul a 500 euro, apelând la tactici de comunicare cu caracter cifrat. În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul poziționare globală GPS, ori prin alte mijloace tehnice” nr. 23/305 din 16.11.2023, s-a documentat întâlnirea între Dariev Boris și Moraru Feodor în preajma Penitenciarului nr.18 Brănești. În urma efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069116323, ce aparține lui Dariev Boris din 20.11.2023, s-a constatat prezența a două convorbiri telefonice purtate între Dariev Boris și Moraru Feodor, care au importanță pentru cauza penală și anume, convorbirile telefonice purtate la data de 26.10.2023, din conținutul cărora reiese că Moraru Feodor solicită restituirea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, transmise anterior avocatului Dariev Boris, iar ultimul neagă primirea acestora. Astfel se confirmă declarațiile Caproșu Nicolai din data de 03.11.2023, care a declarat că în urma discuțiilor purtate cu avocatul Dariev Boris, ultimul comunicase că îl bănuiește pe Moraru Feodor în scrierea unei plângeri penale în privința sa. La 20.11.2023, de la Caproșu Nicolai au fost ridicate mijloace bănești restituite de către Dariev Boris, pretinse și primite anterior de la Caproșu Nicolai, în sumă de 10 000 lei. La 24.11.2023 de la Caproșu Nicolai au fost ridicate mijloace bănești restituite de către Dariev Boris, pretinse și primite anterior de la Moraru Feodor, în sumă de 9 500 lei. În cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a avocatului Dariev Boris, amplasat în or. Orhei, str. Renașterii Naționale 16 din data de 08.12.2023, au fost ridicate: Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 32”, ce aparține lui Dariev Boris, care conține informații relevante pentru cauza penală investigată; Contractul de asistență juridică nr. 81 din 06.09.2023, încheiat între avocatul Dariev Boris și condamnatul Caproșu Nicolai; Contractul de asistență juridică nr. 92 din 13.09.2023, încheiat între avocatul Dariev Boris și condamnatul Moraru Feodor; Agenda personală a avocatului Dariev Boris;

Extras din registrul de evidență a contractelor de asistență juridică a biroului de avocați „Dariev Boris”. În cadrul examinării telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A 32”, ce aparține avocatului Dariev Boris, s-au stabilit multiple conversații cu caracter amical purtate între avocatul Dariev Boris și judecătorii Judecătoriei Orhei, Veronica Severin și Veaceslav Caragia, judecători care au examinat demersurile Penitenciarului nr. 18 Brănești, privind posibilitatea aplicării art. 92 din Codul penal, în privința condamnărilor Moraru Feodor și Caproșu Nicolai. În urma examinării actelor și agende de serviciu a avocatului Dariev Boris, ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu a acestuia, amplasat în or. Orhei, str.***** 16, s-a stabilit că onorariile pentru servicii juridice acordate de Dariev Boris lui Moraru Feodor și Caproșu Nicolai constituia suma de 3500 lei. Totodată, în agenda de serviciu au fost depistate înscrisuri cu nume „Moraru” și „Caproș”.

Poziția părții apărării

4.1. Apărătorul inculpatului Dariev Boris, avocatul Radu Dumneanu, în pledoaria sa a menționat că, pentru a justifica punerea sub învinuire și tragerea la răspundere penală a inculpatului Dariev Boris, acuzatorii de stat au invocat în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile martorilor Feodor Moraru și Nicolae Caproșu, care în instanța de judecată au indicat în mod expres că, avocatul Dariev Boris nu a afirmat că ar avea influență asupra cărorva persoane publice și că o va folosi pentru a fi emisă o hotărâre pozitivă pentru aceștia. Ambii denunțatori, Feodor Moraru și Nicolae Caproșu, au relatat instanței că avocatul Dariev Boris a indicat că urmează să folosească în activitatea sa doar metodele legale, pentru a obține hotărârile pozitive în rezultatul examinării demersurilor privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal. Cu referire la declarațiile acestor persoane, Feodor Moraru și Nicolae Caproșu, ale căror sesizări despre pretinsa infracțiunea imputată au fost înregistrate, se impune mențiunea că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că nu înțeleg termenii și expresiile juridice cu care s-a operat în procesele-verbale de audiere a acestora cum ar fi cele de trafic de influență sau corupție, cu mențiunea că un martor a indicat că din proprie inițiativă a propus avocatului o sumă mai mare de bani pentru ca, așa crede el, doar în acest mod avocatul Dariev Boris va da dovadă de o diligență mai mare în cauza sa, iar cel de al doilea denunțator a indicat că consideră corupție faptul că avocatul a încasat onorariul, dar nu a obținut rezultatul așteptat, adică o încheiere judecătorească pozitivă. Prin datele administrate în rezultatul măsurilor speciale de investigații, și anume procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație „colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice” privind postul de telefonie mobilă cu nr. 069116323, procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”, ce au avut loc între Moraru Fiodor și Dariev Boris din 04.12.2023”, procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”, ce au avut loc între Caproșu Nicolai și Dariev Boris din 29.11.2023”, procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul poziționare globală GPS, ori prin alte mijloace tehnice”, procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea

comunicărilor”, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069116323, ce aparține lui Dariev Boris”, se demonstrează faptul că între Dariev Boris, în calitate de avocat și condamnații, Feodor Moraru și Nicolae Caproșu, care își ispășeau pedepsele în penitenciar și de la care au fost preluate sesizările despre infracțiuni, într-adevăr au existat relații contractuale, în baza cărora Dariev Boris a fost împuternicit să le reprezinte interesele în demersurile privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal și de a le înlocui partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. O analiză obiectivă a discuțiilor înregistrate dintre avocatul Dariev Boris și numiții Moraru Fiodor și Caproșu Nicolae denotă existența „frustrării” pentru emiterea unor hotărâri prin care au fost respinse demersurile cu privire la aplicarea prevederilor art.92 din Codul penal și de a înlocui partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, precum și angajamentul numitului Dariev Boris de a întoarce persoanelor indicate sumele încasate pentru a le reprezenta interesele. Este evident că restul mijloacelor de probă, cum sunt procesul-verbal de ridicare de la martorul Nicolai Caproșu a mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, raportul de constatare tehnico-științifică nr.285 din 29.11.2023, mijloacele bănești în sumă de 10 000 lei (recunoscuți în calitate de corp delict și transmise la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat), procesul-verbal de ridicare de la martorul Nicolai Caproșu a mijloace bănești în sumă de 9500 lei, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 291 din 29.11.2023, mijloacele bănești în sumă de 9500 lei (recunoscuți în calitate de corp delict și transmise la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat), procesul-verbal de ridicare de la martorul Nicolai Caproșu a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 20.11.2023, emisă în cadrul dosarului nr. 21ji-907/2022, procesul-verbal de examinare a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 20.11.2023, emisă în cadrul dosarului nr. 21ji-907/2022, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 20.11.2023, emisă în cadrul dosarului nr. 21ji-907/2022 (recunoscută în calitate de document), procesul-verbal de percheziție efectuate în biroul de serviciu a avocatului Dariev Boris, procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A 32”, ridicat în cadrul percheziției, procesul verbal de examinare a actelor ridicate în cadrul percheziției și contractul de asistență juridică nr.92 din 13.09.2023, încheiat între avocatul Dariev Boris și condamnatul Moraru Feodor (recunoscut în calitate de document), extrasul din registrul de evidență a contractelor de asistență juridică a biroului de avocați „Dariev Boris” și agenda personală a avocatului Dariev Boris, contractul de asistență juridică nr.81 din 06.09.2023, încheiat între avocatul Dariev Boris și condamnatul Caproșu Nicolai (recunoscut în calitate de document), procesul verbal de examinare a actelor anexate la procesul verbal de audiere a martorului Moraru Feodor din 26.10.2023 și anume: „originalul bonului de plată seria GL NR. 472103”, bonului de plată seria GL NR. 472103, recunoscut în calitate de document, procesul-verbal de examinare a actelor anexat la procesul verbal de audiere a martorului Moraru Lucia din 23.10.2023, prin care se confirmă primirea banilor prin serviciul „Western Union”, procesul verbal de examinare a site-ului web al Portalului național al instanțelor de judecată <https://www.instante.justice.md/> și capturile de ecran și Hotărârile de judecată printate pe 29 file, de pe site-ului web al Portalului național al instanțelor de judecată - <https://www.instante.justice.md/>, ce îi vizează pe Feodor Moraru și Nicolai Caproșu

recunoscut în calitate de document, nu prezintă careva relevanță din punct de vedere al pertinentei, concludenței sau utilității probelor, ori, prin datele administrate prin aceste probe și mijloace de probă, nu au fost acumulate careva date din care să rezulte că s-a comis o infracțiune, respectiv că mijloacele respective financiare ar fi fost primite sub pretextul că ar fi urmat să fie influențate careva persoane publice pentru a adopta hotărâri favorabile numiților Moraru Fiodor sau Caproșu Nicolae. Prin probele descrise, este evidentă existența relațiilor contractuale între avocatul Dariev Boris și numiții Caproșu Nicolae și Moraru Fiodor, afirmațiile sistematice ale avocatului că urmează să utilizeze în activitatea doar metodele legale de reprezentare, precum și nereflectarea integrală a sumelor de bani încasate în actele de evidență contabilă, însă aceste ultim aspect nu sunt parte a acuzațiilor aduse inculpatului, respectiv denotă un viciu evident admis în cadrul procedurii precedente, manifestat prin lipsa unei investigații eficiente, obiective și multilaterale ale cauzei.

Declarațiile inculpatului

5.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Dariev Boris, vina în comiterea infracțiunii de care este învinuit nu a recunoscut și a declarat că, în anul 2023, luna septembrie a fost încheiate contracte de asistență juridică cu Moraru Feodor și Caproșu Nicolae, care se dețineau în cadrul Penitenciarul nr.18 Brănești. Aceștia l-au rugat să îi ajute referitor la demersurile Penitenciarului nr.18 prin care a fost solicitată aplicarea art.92 din Codul penal. Astfel, au fost încheiate aceste contracte de asistență juridică și au fost eliberate bon de plată. Consideră că, nu a fost făcută nici o acțiunile ilegală care să fie prevăzută de prevederile art.326 din Codul penal, nu au fost luate sume de bani nelegitime. Consideră că, toate acuzațiile nu sunt probate. La fel consideră că, acuzarea neobiectiv a procedat cu el.

Cercetarea probelor administrate

6.1. Urmare a cercetării judecătorești, în vederea stabilirii stării de fapt, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în mod legal, și anume:

6.2. Declarațiile martorului Moraru Feodor, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, deoarece i-a fost avocat, relații de rudenie nu au. L-a contractat pe Boris Dariev ca avocat, era condamnat la închisoare cu regim deschis, în Penitenciarul nr.18 Brănești unde își ispășea pedeapsa. În anul 2023, a făcut cunoștință cu Boris Dariev, despre el a aflat de la niște condamnați, ei au recomandat pe acest avocat ca fiind unul din ce-i mai buni avocați pentru a-l ajuta să scape de condamnare. Prima dată a vorbit cu el pe alee în fața P-18 Brănești, i-a explicat avocatului că este condamnat conform art.164 din Codul penal, condamnat la 4 ani de închisoare cu ispășirea pedepsei de 2 ani în penitenciar, iar 2 ani la regim deschis. La întreat dacă îl poate ajuta ca să scape de pedeapsa rămasă, dacă are vre-o șansă să poată scăpa de pedeapsă. La ce Boris Dariev a spus că va face tot posibilul și va încerca să îl ajute. L-a întreat cât va costa contractul, la ce acesta i-a spus suma de 3 000 mii lei, la care s-au înțeles să aibă o întrevedere. Următoarea dată va achita și contractul. La a doua întrevedere a achitat contractul, i-a dat banii în numerar și la a treia întrevedere i-a comunicat că trebuie 500 euro, deoarece are cunoscuți care poate să-l ajute. Nu i-a spus că este o mită, dar este ceva legal și va vorbi cu cineva ca să îl ajute în schimbul la suma de 500 euro. A achitat

în zile diferite suma de 3 mii și ceva lei pentru contract și 500 euro aparte. Când Boris Dariiev i-a comunicat despre suma de 500 euro, i-a spus că o să se gândească, deoarece nu avea suma respectivă la el. Despre acești bani a discutat cu fratele Moraru Vitalie, și acesta a făcut legătura cu mama sa care se afla în Italia. Deja mama a transmis acești 500 euro prin transfer, și fratele când a venit la el la întrevvedere i-a dat. Apoi s-a întâlnit cu Boris Dariiev în mașina lui și i-a comunicat lui că are suma de 500 euro și poate să-i dea, la ce el a deschis o mapă și i-a spus ca să-i pună acolo. Automobilul lui era de culoare sură închisă, marca probabil era Skoda. După ce i-a transmis banii lui Boris Dariiev, el l-a asigurat că va fi o decizie favorabilă pentru el, dar dacă nu va fi atunci îi va întoarce banii înapoi. În favoarea sa nu a fost emisă o decizie favorabilă și a fost respinsă cererea sa. După ședința de judecată care a fost respinsă cererea, s-a întâlnit cu Boris Dariiev tot în parcul de lângă penitenciar pe primul scaun și acesta i-a comunicat ca să nu își facă griji și că el va scrie în altă parte și va fi până la urmă emisă o hotărâre favorabilă în privința sa și dacă nu, îi va restitui banii. La acea întrevvedere nu i-a propus să îi restituie banii. Nu cunoaște dacă a fost vre-un recurs asupra încheierii date. Cu Dariiev Boris s-a cunoscut înainte de a încheia contractul, cu aproximativ 1-3 săptămâni înainte. L-a contactat pe Boris Dariiev, i la recomandat ca avocat 2 condamnați care erau cu el la penitenciar, ei i-au arătat cine este Boris Dariiev. Boris Dariiev i-a comunicat că are cunoscuți cu care va face legătură ca să-l ajute, nu i-a explicat care sunt cunoscuții. Boris Dariiev i-a comunicat că acești 500 euro sunt pentru rezolvarea cazului, dar nu prin metode interzise de lege, nu i-a comunicat că va merge să mituiască pe cineva, doar că are cunoscuți și atât. Dariiev Boris nu a spus nici un nume, nu a indicat la o anumită persoană cu funcție de răspundere doar a spus că se va adresa la prietenii lui, atât. Judecătorul care a examinat cererea sa prin teleconferință nu îl ține minte, dar era o doamnă, în jur de 40 ani, posibil judecătorul Viorica Severin. Dariiev Boris nu i-a spus că o va influența pe judecătoarea care duce ședința on-line. Trafic de influență asta este de a influența organele pentru anumite decizii favorabile și implică ceia că trebuie să dea bani. Din declarația lui Dariiev Boris că va apela la cunoscuți, și-a făcut concluzia că poate fi procurori, judecători și de asta s-a gândit că va fi comisă o infracțiune. A transmis lui Boris Dariiev, 3 mii și ceva lei pentru contract și 500 euro. A înțeles că acei 500 euro vor fi ca mulțumire pentru avocat, consideră că este un onorariu de succes. Credea că acești banii vor fi pentru că îi va acorda mai mult timp, adică va avea mai mare grijă de dosarul său. Exact data când i-a transmis acei 3 200 lei pentru contract, aproximativ a fost în altă zi după ce a vorbit despre încheierea contractului. Acei 3200 lei și 500 euro i-a transmis în zile diferite. Acești bani i-a transmis după 13.09.2023, prima sumă de 3 200 lei, a transmis-o pentru contract în ziua când și a semnat contractul, în altă zi ulterior a transmis și acei 500 euro. Fratelui său i-a spus că are nevoie de 4 000 lei pentru contract și apoi i-a spus de 500 euro. Prima dată când a vorbit cu fratele despre ceia că are nevoie de un avocat și îi trebuie 4000 lei și ulterior în zile diferite i-a spus că mai are nevoie și de acei 500 euro. Fratele a venit la el la Penitenciar la întrevvedere și i-a transmis singur banii. Regimul care îl avea la penitenciar, permitea să îi transmită bani cineva din afară, dar trebuia să anunțe administrația. În ziua când a primit suma de 4 000 lei a notificat administrația despre acești bani, nu a anunțat administrația în aceeași zi, dar până a-i transmite lui Boris Dariiev

bani pentru contract, deja administrația știa de acești bani. Despre faptul că, a primit acei 500 euro nu a anunțat administrația din cauza nu avea voie la bani în valută străină în penitenciar. A cerut bani de la fratele, bani pentru contract, deoarece banii care îi avea, se alimenta din ei și uneori îi dădea bani și fratelui, din ceia ce muncea. Într-un fel a împrumutat de la fratele său acești bani. În legătură cu cazul dat nu a cerut de la alte rude bani pentru cazul dat. Datorii la alți deținuți în penitenciar nu a avut. A fost audiat în calitate de martor de către organul de urmărire penală, unde a dat declarații veridice la acel moment. Declarațiile au fost depuse benevol. Cele citite de către acuzatorul de stat sunt veridice, a uitat ce bani trebuia să-i mai dea. Încă 1 000 euro, el i-a spus că va da dacă se duce acasă, ca mulțumire de succes. Suma de 1 000 euro urma să o ia de la mama sa, dar nu a mai ajuns să o ia. Boris Dariev i-a spus că urma să dea acești 1000 euro. Despre suma de 1000 euro i-a mai spus mamei, fratelui, mătușii, cumnatei că va avea nevoie de ei după eliberare. A comunicat la toți deoarece trebuia să adune suma de 1000 euro. Întâi a vorbit cu fratele și mama sa că au fost la întrevvedere, iar lui mătușa i-a comunicat prin apel telefonic și cumnatei tot personal i-a spus. Prima dată a comunicat cu reprezentanții CNA prin luna octombrie 2023. Persoanele de la CNA erau 2 persoane de genul masculin. De fiecare dată discuta doar cu acele 2 persoane, a comunicat cu ei în penitenciar. În biroul în care era audiat de către colaboratorii de la CNA erau 2 persoane, în afară de cele 2 persoane de la CNA în birou mai erau cazuri când a fost audiat singur cu cele 2 persoane, dar au fost cazuri când era audiat în birou, concomitent cu cele 2 persoane de la CNA, mai erau și persoane de la Penitenciar pe nume, Eugeniu Savca, directorul penitenciarului și adjunctul său Maliovanii Ghenadie. Când era directorul și adjunctul penitenciarului, semna pe acte și făcea declarații în prezența lor. Ei îi dădeau întrebări precum de unde a găsit avocatul, proveniența banilor, anume directorul penitenciarului întreba. Denunțul l-a făcut din cauza că le-a spus la administrația din penitenciar că nu-i normal ca să dea mai muți bani decât cei pentru contract și deja ei au chemat CNA. El nu a cerut să vină CNA, ei au chemat singuri, și deja colaboratorii de la CNA îi puneau întrebări. Ei au cerut să fac autodenunț. Ei l-au convins prin ceia că îi vor da banii înapoi, deoarece nu-i normal că a cerut mijloace bănești. Dar el nu i-a cerut niciodată înapoi de la Boris Dariev. A dorit să aștepte totuși o decizie favorabilă, dar administrația penitenciarului l-a impus să scrie la CNA. Își făcea griji că o să fie tras la răspundere din cauza că i-a dat bani lui Dariev Boris și a fost influențat de către administrația penitenciarului să scrie denunț. Plângere pe colaboratorii penitenciarului nu a depus că a fost influențat. Nimeni nu i-a promis nimic în schimb la autodenunț. Administrația penitenciarului nu i-a promis condiții mai bune în schimbul la autodenunț. Psihologic administrația penitenciarului l-a adus la aceia ca să scrie la CNA. Nu cunoaște dacă alte persoane au mai scris autodenunț la CNA, dar a auzit despre astfel de cazuri.

6.3. Declarațiile martorului Caproșu Nicolae, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Boris Dariev îl cunoaște din anul 2008, de când era în libertate și se ocupa cu mașinile, nu sunt rude, la fel nu sunt în relații ostile. La data de 20.11.2023, la orele 10:00, prin intermediul teleconferinței a fost examinată posibilitatea aplicării în privința sa a prevederilor art.92 din Codul penal. La această ședință de judecată Dariev Boris i-a fost apărător. După care a întrebat de el câți bani va trebui să îi achite pentru munca care

o depune, el i-a comunicat că suma de 20 000 lei. După care a stat un timp oarecare, și-a dat seama că contractul nu poate fi de 20 000 lei și a făcut autodenunț la CNA. După ce i-a fost explicat faptul că acești bani erau ceruți pentru munca lui în calitate de apărător, nu altceva. I-a dat lui Boris Dariiev un avans de 10 000 lei, a mers ședința de judecată, iar după ședință a aflat că nu va fi eliberat și avocatul Dariiev Boris i-a returnat acei 10 000 lei pentru serviciile lui înapoi. Ulterior a aflat că un băiat din penitenciar, i-a dat bani lui Dariiev Boris, de la acel băiat au început problemele și el a scris la CNA. Ulterior, pe acest băiat pe nume Feodor, care el este fost deținut, l-a întrebat dacă a transmis acei bani și i-a zis că da. Pe Dariiev Boris l-a întrebat de acei bani, la care i-a zis că nu i-a transmis așa sumă de bani. Dariiev Boris i-a transmis înapoi 9 500 lei ca să îi dea lui Feodor, iar acesta a negat că a primit acești bani. Dariiev Boris a dat banii dați încă de la el. Ofițerii de la CNA au ridicat de la el suma de 10 000 lei și acei 9 500 lei, și respectiv banii nu au mai ajuns la Feodor. Cu Boris Dariiev a avut încheiat un contract de asistență juridică, nu poate comunica ce scria în contract sau dacă era indicat această sumă. Baniii solicitați de către Dariiev Boris au fost pentru ca să fie eliberat conform prevederilor art.92 din Codul penal. În afară de 10 000 lei, altă sumă nu i-a transmis, aceasta o fost suma de avans. Ulterior cu el nu s-a mai întâlnit. La faza de urmărire penală, a fost audiat în calitate de martor. Au fost întocmite 2 proces-verbale. Declarațiile depuse la faza de urmărire penală, corespund adevărului. La momentul audierii la faza urmăririi penale, nu a fost influențat de nimeni, am spus că a dat banii pentru eliberare și atât. În cadrul urmăririi penale la întâlnirile cu Boris Dariiev au fost înregistrate cu microfonul. De către ofițerul de urmărire penală a fost atenționat pentru darea declarațiilor false. Din câte ține minte a semnat declarațiile. De către organele CNA nu a fost influențat, l-au întrebat pentru ce a dat banii și cu-i anume. La momentul dat a făcut declarații corecte. Atunci credea că a dat mită și că banii se duc în altă parte și nu o să rezolve nimic. Pe urmă a înțeles că este pentru munca avocatului Dariiev Boris. Așa a înțeles greșit din cauza sumei de banii. Autodenunțul l-a scris când a aflat la locul de muncă. Autodenunțul respectiv a fost transmis prin intermediul fostului directorului adjunct care lucra la penitenciarul nr.18 Brănești, pe nume Maliovanii Ghenadie, Feodor s-a apropiat de el și a întrebat dacă a transmis bani sau nu lui Dariiev Boris după care a venit CNA la el cu întrebări. Feodor deja avea cerere scrisă la CNA și respectiv deja cu el lucrau. La fel, ei au aflat că are și el careva bani dați și au venit la el cu directorul adjunct Maliovanii și au luat denunțul. În timp ce Dariiev Boris îi presta serviciile de apărător, judecătorul care examina demersul era Caragia Veaceslav. Între el și Dariiev Boris niciodată nu a fost folosit numele lui Caragia Veaceslav, și nu au fost folosite expresii care să presupună transmiterea lui Dariiev Boris către judecătorul Caragia Veaceslav careva sume de bani. Cu Dariiev Boris s-a întâlnit și a încheiat contractul de asistență juridică după ce a trecut comisia. Comisia a hotărât că totul este bine și că a trecut bine toate programele de probațiune și că poate fi înaintat demers ca să îi fie aplicate prevederile art.92 din Codul penal. Și-a dat seama că dacă Feodor a dat bani și că judecata nu a rezolvat nimic, respectiv se gândea că acești bani nu se vor duce unde trebuie și că auzise că alți avocați au suma mai mică pentru serviciile de asistență juridică, iar lui Dariiev Boris i-a dat așa bani. Respectiv, din cauza sumei de bani atât de mare, se gândea că o parte din ea se duce în alte scopuri. Momentul

cu Feodor este că s-a gândit că el la fel o dat suma de 10 000 lei și că nu a rezolvat nimic și că Dariev Boris nu le va întoarce acești bani. Baniii atunci a transmis, că îi achită pentru lucru, dar nu pentru a rezolva ceva. Din câte își amintește, s-a întâlnit cu Boris Dariev și că a venit la el la lucru, i-a adus hotărârea și i-a transmis banii. Era șocat de ce anume s-a refuzat și nu își aduce aminte ce i-a zis atunci Boris Dariev. Boris Dariev i-a comunicat atunci că o să discute cu un coleg de lucru ca să vadă ce face în privința lui. Semnăturile de la fila dosarului 55-56 nu îi aparțin. Confirmă semnăturile din procesul-verbal de audiere, de la faza de urmărire penală de la f.d.50-53, 60-63. Susține declarațiile date de la urmărirea penală, că a dat 2 tranșe, mai întâi 5 000 lei și ulterior iar 5 000 lei. Nu ține minte dacă a declarat așa ceva la faza de urmărire penală, de la f.d.57. Nu a semnat pe acest proces-verbal de audiere de la fila dosarului 57. Afirmăția spusă de Dariev Boris precum că au fost făcute zarve după ce a dat bani Feodor și că de atunci nimeni numai ia bani, este scris corect conform declarațiile date de la urmărirea penală. Din câte își amintește, nu avea bani că trebuia să mai transmită încă 500 euro. Nemijlocit Dariev Boris nu a spus că primește careva bani pentru a rezolva ceva cu ei. Prin cuvântul mită, înțelege, și anume că, suma este mai mare decât ceia ce este stipulat în contract, ori ceva nu înțelege, consideră că este suma mare și are în plus și îi pune în buzunar. Consideră că, mită este bani care nu sunt indicați în contractul de asistență juridică. Din toate discuțiile pe care le-a avut cu Dariev Boris, în percepția sa, a dat acești bani pentru a rezolva problema cu art.92 din Codul penal și să depună efort să rezolve problema dată, dar în ce metode nu știe. Prin noțiunea efort, înțelege de a rezolva legal această problemă pe care a avut-o. Și-a făcut concluzie că banii se duc în altă parte deoarece că el i-a cerut așa o sumă mare, dar de fapt de la alții a înțeles că contractul lui costă 5 000 lei. Se gândea că restul banilor, el îi transmitea altcuiva. A depus plângere la CNA deoarece banii pe care eu i-a dat deasupra la acei 5000 lei se gândea că este înșelat și îi consideră că nu sunt declarați și îi consideră ca mită. Careva motive Boris Dariev nu i-a dat de înțeles că acești bani vor ajunge la persoane publice, la fel nici discuții sau semne pe așa ceva nu au fost între el și Dariev Boris. Boris Dariev nu i-a comunicat niciodată că are careva influență față de careva persoane publice.

6.4. Declarațiile martorului Moraru Lucia, care în ședința de judecată, a declarat că, Moraru Feodor este fiul ei, iar pe inculpatul Dariev Boris nu îl cunoaște, doar din spusele fiului. Cunoaște că, Dariev Boris era avocatul fiului. În toamna anului 2023, a transferat fiului suma de 500 euro, dar i-a transmis fiului Moraru Vitalie și acesta urma să-i transmită celuilalt fiu. Înainte de a pleca în Italia, a fost la el la penitenciar și starea lui de sănătate era precară și i-a transmis bani pentru a contacta un avocat, să poată să-l ajute să se elibereze mai devreme. Din spusele fiului Moraru Viorel, cunoaște că au fost transmiși banii avocatului. După ce a transferat acei 500 euro nu a transferat careva sume bănești. Pe numele lui Moraru Vitalie a făcut transferul în suma de 850 euro.

6.5. Declarațiile martorului Matei Maria, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Boris Dariev nu îl cunoaște. Despre caz poate să relateze că, Lucia Moraru care este mama lui Moraru Feodor, căreia i-a împrumutat o sumă de bani. Moraru Lucia lucra în Italia și acasă o ajuta pe familia lui Moraru Vitalie, le împrumuta bani. Scria pe listă ce bani le dădea, respectiv ea îi trimitea banii aceștia de peste hotare. Deseori le

dădea copiilor ei bani pentru mâncare, haine și respectiv îi ajuta, deoarece aveau și copii mici. Fiul surorii este Vitalie Moraru și soția acestuia de 20 ani, nu avea ajutor de la nimeni și îi ajuta ea deseori cu de toate, le făcea chiar și colete care le trimitea în sat. Moraru Vitalie mergea deseori la fratele său Feodor Moraru la penitenciar și acesta îi comunica că Feodor în penitenciar se simțea rău. Îi era jale de ei deoarece i-a ajutat și crescut de mici, ei nu au avut frate. Sora Lucia Moraru a rugat-o ca să găsească pe cineva să îl ajute să iasă mai repede din penitenciar, deoarece stare de sănătate era mai gravă ultima perioadă. Cunoaște că trebuia bani pentru ca să îl ajute pe Feodor Moraru să fie eliberat mai devreme din penitenciar. Această discuție a avut-o cu sora Lucia și Vitalie Moraru. Respectiv, sora Lucia Moraru a trimis din Italia suma de 850 euro lui Vitalie Moraru, fiul său. În total avea nevoie Vitalie să plătească 1 000 euro și el nu a avut și i-a dat ea restul banilor de 150 euro. Suma de 150 euro i-a dat cu împrumut. Acești bani i-a întors sora Lucia Moraru. Din câte cunoaște, într-un final Vitalie Moraru i-a transmis banii lui Feodor Moraru, dar ce a făcut mai departe nu cunoaște. Cunoaște că, a fost transmisă suma de 1 000 euro. Nu poate comunica data exactă când s-au dat acești bani, știe că era luna septembrie 2023, posibil sfârșitul lui septembrie. Nu cunoaște ce trebuia Feodor Moraru să facă cu acești bani. Sora Lucia Moraru când trimitea banii, îi primea soțul, ulterior ea deja le transmitea și mai dădea din datorii. Soțul doar primea banii, restul ea se clarifica. Tot timpul se făceau transferuri pe numele soțului. Nu poate comunica dacă în afară de suma de 850 euro s-au mai transmis și alte sume de bani. Din câte cunoaște, doar suma de 850 euro s-a transmis, doar asta cunoaște. Nu admite faptul că puteau să fie alte transferuri și sora să fi transmis banii pe numele altcuiva decât pe numele soțului ei. Sora Lucia mereu o suna și plângea că îi era în grijă ca Moraru Feodor să nu decedeze în penitenciar și căuta soluții să îl scoată de acolo. Din discuțiile dintre Vitalie și Lucia nu știe prin ce modalitate să îl scoată pe Feodor din penitenciar. A înțeles ca să găsească un avocat care cunoaște legea și să îl poată ajuta. Din discuțiile pe care le-a auzit, cunoaște că legal au vrut să îl scoată din penitenciar, adică pe motive de sănătate, careva dare de mită nici nu s-a vorbit, ei nici nu au așa bani. În nici un caz nu au fost discuții precum că trebuie acești bani să ajungă la persoane cu funcție răspundere pentru a fi eliberat Feodor Moraru din penitenciar. Din discuțiile cu Feodor Moraru la fel nu a înțeles astfel de lucruri. Nu este la curent cu sesizări făcute de Feodor Moraru la CNA. Din câte a înțeles, din cele comunicate de către sora Lucia, i-a zis că s-au dat bani la avocat și că nu s-a făcut nimic, și Feodor Moraru nu a fost eliberat mai devreme. Moraru Vitalie a decedat pe data de 16.07.2024, cauza decesului fiind insolație.

6.6. Conținutul procesului-verbal din 04.12.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, „colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice”, prin care s-a stabilit existența multiplelor conexiuni telefonice între postul de telefonie mobilă cu nr. 069116323 ce aparține lui Dariev Boris cu postul de telefonie mobilă nr. 060281131 ce aparține lui Moraru Feodor, în perioada 18.09.2023-17.10.2023, 9 conexiuni telefonice, fapt ce confirmă declarațiile martorului Moraru Feodor. (Vol.II, f.d.86-88)

6.7. Conținutul procesului-verbal din 04.12.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”, prin

care s-a stabilit că, la 26.10.2023, între orele 13:18-13:22, a avut loc o întâlnire, precum și discuții purtate între Moraru Feodor și avocatul Dariev Boris. În cadrul discuției, Dariev Boris a dus un dialog despre cauza lui Moraru Feodor. (Vol.II, f.d.121-125)

6.8. Conținutul procesului-verbal din 29.11.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” prin care s-a stabilit că la 20.11.2023, între orele 13:56-13:58, a avut loc o întâlnire, precum și discuții purtate între Caproșu Nicolai și avocatul Dariev Boris. În cadrul discuției, Dariev Boris a restituit mijloacele bănești primite anterior de la Caproșu Nicolai, în sumă de 10 000 lei. Totodată în cadrul discuțiilor purtate, avocatul Dariev Boris, folosea expresii cifrate, apela la metode de purtare a dialogului prin gesturi. Mai mult ca atât, Dariev Boris l-a îndemnat pe Caproșu Nicolai să nu poarte discuții telefonice, făcând semn să scrie doar mesaje. La 24.11.2023, între orele 12:56-13:01, a avut loc o întâlnire, precum și discuții purtate între Caproșu Nicolai și avocatul Dariev Boris. În cadrul discuției, Dariev Boris a restituit mijloacele bănești primite anterior de la Moraru Feodor, în sumă de 9 500 lei, echivalentul a 500 euro, apelând la aceleași tactici de comunicare cu caracter cifrat. (Vol.II, f.d.145-150)

6.9. Conținutul procesului-verbal nr.23/305 din 16.11.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul poziționare globală GPS, ori prin alte mijloace tehnice” nr. 23/305 din 16.11.2023, prin care s-a documentat întâlnirea între Dariev Boris și Moraru Feodor în preajma „Penitenciarului 18 Brănești”. (Vol.II, f.d.176-179)

6.10. Conținutul procesului-verbal din 20.11.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069116323, ce aparține lui Dariev Boris din 20.11.2023, s-a constatat prezența a două convorbiri telefonice purtate între Dariev Boris și Moraru Feodor, care au importanță pentru cauza penală și anume, convorbirile telefonice purtate la data de 26.10.2023, din conținutul cărora reiese că Moraru Feodor solicită restituirea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, transmise anterior avocatului Dariev Boris, iar ultimul neagă primirea acestora. Astfel se confirmă declarațiile Caproșu Nicolai din data de 03.11.2023, care a declarat că în urma discuțiilor purtate cu avocatul Dariev Boris, ultimul comunicase că îl bănuiește pe Moraru Feodor în scrierea unei plângeri penale în privința sa. (Vol.III, f.d.10-15)

6.11. Conținutul procesului-verbal din 20.11.2023 potrivit căruia de la Caproșu Nicolai au fost ridicate mijloace bănești restituite de către Dariev Boris, pretinse și primite anterior de la Caproșu Nicolai, în sumă de 10 000 lei (Vol.I, f.d.70)

6.12. Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 285 din 29.11.2023, de constatare a autenticității mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 20.11.2023 de la Caproșu Nicolai, s-a constatat că banii corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. (Vol.I, f.d.82-88)

6.13. Conținutul procesului-verbal din 24.11.2023 potrivit căruia de la Caproșu Nicolai au fost ridicate mijloace bănești restituite de către Dariev Boris, pretinse și primite anterior de la Moraru Feodor, în sumă de 9 500 lei. (Vol.I, f.d.98)

6.14. Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. nr. 291 din 29.11.2023, de constatare autenticității mijloacelor bănești în suma de 9 500 lei, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 24.11.2023 de la Caproșu Nicolae, s-a constatat că banii corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. (Vol.I, f.d.103-107)

6.15. Conținutul procesului-verbal din 08.12.2023, de percheziție potrivit căruia, din biroul de serviciu a avocatului Dariev Boris, amplasat în or. Orhei, str.Renașterii Naționale 16 din data de 08.12.2023, au fost ridicate: Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 32”, ce aparține lui Dariev Boris; Contractul de asistență juridică nr. 81 din 06.09.2023, încheiat între avocatul Dariev Boris și condamnatul Caproșu Nicolai; Contractul de asistență juridică nr. 92 din 13.09.2023, încheiat între avocatul Dariev Boris și condamnatul Moraru Feodor; Agenda personală a avocatului Dariev Boris; Extras din registrul de evidență a contractelor de asistență juridică a biroului de avocați „Dariev Boris”. (Vol.I, f.d.125-127)

6.16. Conținutul procesului-verbal din 11.12.2023, de cercetare a obiectelor, în cadrul examinării telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A 32”, ce aparține avocatului Dariev Boris, s-au stabilit conversații purtate între avocatul Dariev Boris și judecătorii Judecătoriei Orhei Veronica Severin și Veaceslav Caragia, judecători care au examinat demersurile Penitenciarului nr. 18 Brănești, privind posibilitatea aplicării art. 92 din Codul penal, în privința condamnaților Moraru Feodor și Caproșu Nicolai. (Vol.I, f.d.129-197)

6.17. Conținutul procesului-verbal din 11.12.2023, de cercetare a obiectelor, în cadrul examinării actelor și agenda de serviciu a avocatului Dariev Boris, ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu a acestuia, amplasat în or. Orhei, str. ***** 16, s-a stabilit că onorariilor pentru servicii juridice acordate de Dariev Boris lui Moraru Feodor și Caproșu Nicolai constituia suma de 3 500 lei. Totodată, în agenda de serviciu au fost depistate înscrisuri cu nume „Moraru” și „Caproș” (Vol.I, f.d.200-214)

6.18. Conținutul procesului-verbal din 12.01.2024, de cercetare a documentelor, prin care s-a examinat documentul anexat la procesul verbal de audiere a martorului Moraru Feodor din 26.10.2023 și anume: „originalul bonului de plată seria GL NR. 472103”, prin care se confirmă faptul achitării contractului de asistență juridică încheiat între Moraru Feodor și avocatul Dariev Boris, în sumă de 3500 lei. (Vol.I, f.d.65)

6.19. Conținutul procesului-verbal din 12.01.2024, de cercetare a documentelor, prin care s-a examinat documentele anexate la procesul verbal de audiere a martorului Moraru Lucia din 23.10.2023 și anume: 1. „Formularul de primire a banilor „Western Union” din 02.09.2023; 2. „Formularul de primire a banilor „Western Union” din 29.09.2023, prin care se confirmă declarațiile martorului Moraru Lucia. (Vol.I, f.d.67)

6.20. Conținutul procesului-verbal din 23.01.2024, de cercetare prin care a fost cercetat site-ul web al Portalului național al instanțelor de judecată <https://www.instante.justice.md>, în scopul identificării hotărârilor instanțelor de judecată,

prin care lui Moraru Feodor și Caproșu Nicolai au fost condamnați la pedepse penale cu executare. Totodată cercetarea a avut ca scop identificarea încheierii instanței de judecată emisă în privința lui Caproșu Nicolai și Moraru Feodor, cu privire la posibilitatea aplicării în privința acestora a prevederilor art. 92 Cod penal. (Vol.II, f.d.1-37)

6.21. Conținutul procesului-verbal din 30.01.2024, de cercetare prin care a fost cercetat documentul ridicat de la Caproșu Nicolai prin procesul verbal de ridicare din 20.11.2023 și anume: încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central din data de 20.11.2023, emisă în cadrul dosarului nr. 21ji-907/2022. (Vol.I, f.d.74)

Aprecierea instanței de judecată

7.1. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

7.2. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

7.3. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

7.4. Din probele cercetate rezultă că, inculpatul Boris Dariiev în calitate de avocat și Moraru Tudor au încheiat la 13.09.2023, contract de asistență juridică nr.92, și fixat onorariul în cuantum de 3 500 lei. (Vol.I, f.d.201)

7.5. Potrivit bonului de plată nr. GL 472103 din 13.09.2023, Moraru Feodor a achitat suma de 3500 pentru acordarea asistenței juridice în instanța de judecată. (Vol.I, f.d.31)

7.6. La fel, la 06.09.2023 avocatul Boris Dariiev și Caproșu Nicu au încheiat, contract de asistență juridică nr.81, și fixat onorariul în cuantum de 3 500 lei. (Vol.I, f.d.202)

7.7. Aceste circumstanțe, se confirmă prin cele declarate de martorii Moraru Feodor și Caproșu Nicolai, care au indicat, că fiind condamnați la pedeapsă cu închisoare cu executare, și ispășind pedeapsa în Penitenciarul nr.18 Brănești, au încheiat contracte cu avocatul Boris Dariiev pentru a le apăra interesele în cauza privind examinarea posibilității aplicării prevederilor art.92 Cod Penal, în privința lor. Astfel, au avut mai multe întâlniri și întrevederi cu avocatul Boris Dariiev, în incinta Penitenciarului nr.18 Brănești, raionul Orhei.

7.8. Totodată, circumstanțele relatate sunt constatate și prin procesul-verbal din 29.11.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” prin care s-a stabilit, ce au avut loc între Caproșu Nicolai și Dariiev Boris, a avut loc întâlnire, precum și discuții purtate (Vol.II, f.d.145-150), și, prin procesul-verbal din 04.12.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”, prin care s-a stabilit, că Moraru Fiodor și Dariiev Boris a avut întâlnire, precum și discuții purtate. (Vol.II, f.d.121-125), și, prin procesul-verbal din 11.12.2023, de cercetare a obiectelor, în cadrul examinării actelor și agenda de serviciu a avocatului Dariiev Boris, ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu a acestuia, unde în agenda de serviciu au fost depistate înregistrări cu nume „Moraru” și „Caproș” (Vol.I, f.d.200-214)

7.9. Potrivit încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.11.2023, s-a respins demersul Penitenciarului nr.18 Brănești, privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod Penal în interesele condamnatului Caproșu Nicolai, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, ca fiind neîntemeiat. (Vol.II, f.d.10, 34-37)

7.10. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, emisă de judecătorul Viorica Severin, demersul Penitenciarului nr.18 Brănești, privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod Penal, în privința lui Moraru Feodor, a fost respins. (Vol.II, f.d.9)

7.11. Potrivit procesului-verbal din 18.10.2023, de primire a autodenunțului de la Moraru Feodor, acesta a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Dariiev Boris care practicând profesia de avocat, în luna septembrie 2023, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de stat, ...a pretins și acceptat de la el personal mijloace bănești în vederea influențării persoanelor publice la emiterea unei hotărâri favorabile de eliberare înainte de termen din Penitenciarul nr.18 Brănești....Avocatul Boris Dariiev i-a comunicat că urmează să încheie contract de asistență juridică cu remunerația de 3500 lei, totodată i-a comunicat că are influență asupra persoanelor publice pe care îi poate influența în vederea sporirii șanselor de câștig, față de care persoane are influență nu a comunicat, doar că pentru acest serviciu urmează să-i achite mijloace bănești în sumă de 1 500 euro, comunicând că 500 euro să le transmită odată cu semnarea contractului de asistență juridică iar restul sumei de 1000 euro după finalizarea procesului... (Vol.I, f.d.6-9)

7.12. Iar, potrivit procesului-verbal din 01.11.2023, de primire a autodenunțului de la Caproșu Nicolae, acesta a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Dariiev Boris care practicând profesia de avocat, în luna octombrie 2023, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de stat, a pretins, primit și acceptat de la el personal suma totală de 10000 lei, care i-a transmis-o în două tranșe, 5000 lei la data de 03.10.2023, ulterior încă 5000 lei la 06.10.2023....ulterior discutând cu avocatul Dariiev Boris i-a spus că pentru a spori șansele de succes o să mai trebuiască niște bani, arătând prin gesturi cifra unu, adică 1000 euro, menționând că banii dați urmează să fie ca o mulțumire pentru persoanele din cadrul instituțiilor de stat pe care urma să le influențeze... Înainte să plece Dariiev Boris a menționat că suma de 1000 euro inițial

convenită nu va fi suficientă și va trebui de adăugat încă 500 euro, menționând că fără 1500 euro astfel de probleme ca la el nu le rezolvă nimeni... (Vol.I, f.d.17-21)

7.13. Consideră acuzatorul de stat, că aceste acțiuni ale inculpatului Dariev Boris, urmează a fi încadrate, în baza art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe semnele, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, *de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

7.14. În urma analizei probelor administrate instanța reține cu certitudine că, inculpatul Dariev Boris, în calitate de avocat, a acordat asistență juridică denunțătorilor Moraru Feodor și Caproșu Nicolai, în cadrul unor cauze privind demersul administrației Penitenciarului nr.18 Brănești de aplicare a prevederilor art.92 din Codul penal (înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă).

7.15. La fel este probată pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpatul Dariev Boris a sumelor indicate de acuzarea de stat, care nu este negată de partea apărării.

7.16. Instanța identifică aspectul litigios în speță, care constituie faptul dacă la pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpatul Daiev Boris, acestor sume de bani, *a susținut sau nu că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

7.17. Acest aspect, rezultă din componența de infracțiune incriminate (art.326 alin.(1) din Codul penal), care presupune ca element obligatoriu al laturii obiective a elementului *”de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, ... pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

7.18. În art.326 din Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o

pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

7.19. În această latură, instanța observă că, denunțatorii martori Moraru Feodor și Caproșu Nicolai, în ședință de judecată, au infirmat faptul că, inculpatul Dariiev Boris ar fi susținut că are influență asupra unor persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

7.20. Astfel că, din declarațiile martorului Moraru Feodor, instanța desprinde că *”(...) Dariiev Boris nu i-a spus că este o mită, dar este ceva legal (...) banii sunt pentru rezolvarea cazului, dar nu prin metode interzise de lege, nu i-a comunicat că va merge să mituiască pe cineva, nu a spus nici un nume, nu a indicat la o anumită persoană cu funcție de răspundere (...) nu i-a spus că o va influența pe judecătoarea care duce ședința (...) a înțeles că banii vor fi ca mulțumire pentru avocat, consideră că este un onorariu de succes. Credea că acești banii vor fi pentru că îi va acorda mai mult timp, adică va avea mai mare grijă de dosarul său (...) încă 1 000 euro, el i-a spus că va da dacă se duce acasă, ca mulțumire de succes (...) denunțul l-a făcut din cauza că le-a spus la administrația din penitenciar că nu-i normal ca să dea mai muți bani decât cei pentru contract și deja ei au chemat CNA. El nu a cerut să vină CNA, ei au chemat singuri. Ei i-au cerut să facă autodenunț. Ei l-au convins prin ceia că îi vor da banii înapoi, deoarece nu-i normal că a cerut mijloace bănești (...) își făcea griji că o să fie tras la răspundere din cauza că i-a dat bani lui Dariiev Boris și a fost influențat de către administrația penitenciarului să scrie denunț (...)”*.

7.21. Iar, din declarațiile martorului Caproșu Nicolae, instanța scoate în evidență că *”(...) după care a întrebat de el câți bani va trebui să îi achite pentru munca care o depune, el i-a comunicat că suma de 20 000 lei. După care a stat un timp oarecare, și-a dat seama că contractul nu poate fii 20 000 lei și a făcut autodenunț la CNA. După ce i-a fost explicat faptul că acești bani erau ceruți pentru munca lui în calitate de apărător, nu altceva (...) cu Boris Dariiev a avut încheiat un contract de asistență juridică (...) atunci credea că a dat mită și că banii se duc în altă parte și nu o să rezolve nimic. Pe urmă a înțeles că este pentru munca avocatului Dariiev Boris. Așa a înțeles greșit din cauza sumei de banii (...) între el și Dariiev Boris niciodată nu a fost folosit numele lui Caragia Veaceslav, și nu au fost folosite expresii care să presupună transmiterea lui Dariiev Boris către judecătorul Caragia Veaceslav careva sume de bani (...) respectiv, din cauza sumei de bani atât de mare, se gândea că o parte din ea se duce în alte scopuri (...) banii atunci a transmis, că îi achită pentru lucru, dar nu pentru a rezolva ceva (...) nemijlocit Dariiev Boris nu a spus că primește careva bani pentru a rezolva ceva cu ei. Prin cuvântul mită, înțelege, și anume că, suma este mai mare decât ceia ce este stipulat în contract, ori ceva nu înțelege, consideră că este suma mare și are în plus și îi pune în buzunar. Consideră că, mită este bani care nu sunt indicați în contractul de asistență juridică. Din toate discuțiile pe care le-a avut cu Dariiev Boris, în percepția sa, a dat acești bani pentru a rezolva problema cu art.92 din Codul penal și să depună efort să rezolve problema dată, dar în ce metode nu știe. Prin noțiunea efort, înțelege de a rezolva legal această problemă pe care a avut-o (...) careva motive Boris Dariiev nu i-a dat de înțeles că acești bani vor ajunge la persoane publice, la fel nici discuții sau semne pe așa ceva nu au fost*

între el și Dariev Boris. Boris Dariev nu i-a comunicat niciodată că are careva influență față de careva persoane publice.”

7.22. Aceste circumstanțe, nu au fost combătute de acuzarea de stat, iar argumentele privind faptul că martorii la faza de urmărire penală ar fi susținut contrariul, instanța nu le poate accepta și pune la baza sentinței, or potrivit prevederilor art.384 alin.(4) din Codul de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7.23. Întemeierea unor concluzii despre vinovăția inculpatului, bazate pe declarațiile martorilor Moraru Feodor și Caproșu Nicolai făcute la faza de urmărire penală, afectează în mod direct principiul contradictorialității prevăzut art. 24 din Codul de procedură penală, or, alin.(3) statuează că, instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură, în mod nemijlocit.

7.24. În situația care martorii denunțatori Moraru Feodor și Caproșu Nicolai nu confirmă că inculpatul Dariev Boris ar fi susținut că are influență asupra unor persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică, datele rezultate din măsurile speciale de investigații pe care acuzarea de stat își întemeiază declarația de culpabilitate a inculpatului, la fel nu pot fi puse la baza hotărârii de condamnare, or potrivit art.101 alin.(5) din Codul de procedură penală, *hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, ... pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

7.25. Mai mult, din aceste date (rezultate din măsurile speciale de investigații), la fel nu se relevă cu certitudine că, inculpatul Dariev Boris ar fi pretins denunțătorilor că are influență asupra unor persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică.

7.26. Cu siguranță, instanța acceptă argumentele acuzatorului de stat că, inculpatul Dariev Boris, a pretins, a acceptat și a primit sume bănești care s-au dovedit că depășeau sumele de bani indicate ca onorariu în contractele de asistență juridică încheiate cu Moraru Feodor și Caproșu Nicolae.

7.27. Însă acest fapt, nu presupune din start o infracțiune de trafic de influență, or în lipsa unor probe certe, pertinente, concludente și utile, care să ateste pretextul și destinația acestor mijloace bănești, ele pot presupune și rezultatul unei necontabilizării corespunzătoare a acestor venituri de către avocat, în principal cu scopul evitării impunerilor fiscale, acțiuni care însă depășesc limitele învinuirii, iar instanța potrivit art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecă cauza numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

7.28. În ședința de judecată, inculpatul Dariev Boris a declarat că, ”(...) a încheiat contracte de asistență juridică cu Moraru Feodor și Caproșu Nicolae, care se aflau în cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești. Aceștia l-au rugat să îi ajute referitor la demersul Penitenciarului nr.18 prin care a fost admisă aplicarea art.92 Cod penal. Astfel, a fost încheiat acest contract de asistență juridică a fost eliberat bon de plată. Consideră că, nu a fost făcută nici o acțiunile ilegală care să fie prevăzută de prevederile art.326 din Codul penal, nu au fost luate sume de bani nelegitime (...)”

7.29. Efectuând o sinteză a circumstanțelor de fapt și argumentelor expuse, instanța concludă că, acțiunile inculpatului Dariev Boris în raport cu Moraru Feodor și Caproșu

Nicolae, rezultă din relațiile contractuale dintre avocat și client, în temeiul contractului de prestare servicii juridice nr.81 din 06.09.2023 încheiat cu Caproșu Nicolae, și, respectiv nr.92 din 13.09.2023, încheiat cu Moraru Tudor.

7.30. În concluzie instanța constată că, în acțiunile inculpatului Dariev Boris, lipsește latura obiectivă și obiectul juridic special al componentelor infracțiunilor incriminate, care constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

7.31. Instanța reiterează că, potrivit art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Iar, art.52 alin.(1) din Codul penal, stabilește componenta infracțiunii ca totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

7.32. Astfel că, lipsa cel puțin al unui element a componentei de infracțiune face incompatibilă cu răspunderea penală.

7.33. Concluzionând asupra celor analizate instanța menționează că în speța diferită justiției organul de urmărire penală și acuzarea de stat, nu au întreprins măsuri suficiente pentru stabilirea adevărului și nu au prezentat probe suficiente ca instanța să fie convinsă ”dincolo de orice dubiu rezonabil”, în contrariul celor expuse *supra*.

7.34. În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, faptele reținute în sarcina inculpatului Dariev Boris nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal și art.326 alin. (1) din Codul penal.

7.35. Ca urmare, ținând cont de toate dubiile rezonabile observate și relatate în argumentarea sentinței, instanța urmează să aplice principiul ”*in dubio pro reo*”, în consecință călăuzindu-se de prevederile art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, urmează să emită o sentință de achitare pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, or probele acuzării nu sunt suficiente, ca să fie puse la baza unei sentințe de condamnare și să convingă un tribunal independent, imparțial și nepărtinit, că versiunea acuzării este legal demonstrată prin probe utile.

7.36. În acest context, instanța reține că, prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, toate dubiile urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

7.37. Acuzarea urma să administreze suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate.

7.38. Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost

audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

7.39. Condamnarea persoanei reprezintă un act important al justiției și ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

Chestiunea cu privire cheltuielile judiciare și acțiunea civilă

8.1. În cadrul examinării cauzei penale, acuzarea de stat, nu a solicitat compensarea a careva cheltuieli de judecată pentru instrumentarea cauzei penale.

8.2. Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Chestiunea cu privire măsura preventivă

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

9.2. Potrivit ordonanței din 16.01.2024, s-a dispus aplicarea față de Dariev Boris a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. (Vol.III, f.d.42-43), care însă a expirat de drept, iar la momentul adoptării sentinței, inculpatul nu se află sub efectul unei măsuri preventive.

Chestiunea cu privire la corpurile delictive

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

10.2. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la cauza penală, din 29.01.2024 (Vol.I, f.d.91-94), a fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, mijloace bănești în sumă de 10 000 mii lei, ridicate de la Caproșu Nicolai, care au fost transmise pentru păstrare temporară la SFS, conform actului nr.10 din 01.02.2024, colet 1068. (Vol.I, f.d.96).

10.3. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la cauza penală, din 29.01.2024 (Vol.I, f.d.110-111), a fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, mijloace bănești în sumă de 9 500 mii lei, ridicate de la Caproșu Nicolai care urma să-i transmită lui Moraru Fiodor, care au fost transmise pentru păstrare temporară la SFS, conform actului nr.11 din 01.02.2024, colet 1069. (Vol.I, f.d.113)

10.4. Reieșind din soluția instanței privind achitarea inculpatului din lipsa elementelor infracțiunilor incriminate, instanța de judecată, în temeiul art. 162 alin.(3) și (4) din Codul de procedură penală, consideră necesar ca, corpurile delictive menționate supra, de restituit posesorilor legali.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 162, 382, 384, 390 alin.(1) pct.3), 392-394 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Dariev Boris Pavel se achită de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că, faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Corpurile delictive, mijloace bănești în sumă de 10 000 (zece mii) lei, care au fost transmise pentru păstrare temporară la SFS, conform actului nr.10 din 01.02.2024, colet 1068, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit lui Caproșu Nicolai.

Corpurile delictive, mijloace bănești în sumă de 9 500 (nouă mii cinci sute) lei, care au fost transmise pentru păstrare temporară la SFS, conform actului nr.11 din 01.02.2024, colet 1069, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit lui Moraru Feodor.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 23 ianuarie 2025 și este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Mihail PROCA

**copia corespunde originalului
/Judecătorul**

Mihail PROCA/