

Dosarul nr.21ji-232/2023  
1-22119406-38-21ji-20072023

## ÎNCHEIERE

**23 octombrie 2023**  
**or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina  
Judecătorul,  
desemnat cu atribuții de judecător de instrucție  
Grefier  
*cu participarea:*  
procurorului  
reprezentantului Penitenciarului nr.17 Rezina  
avocatului  
condamnatului

Ludmila Tetiu  
Natalia Catarău

Ludmila Devderea  
Ghenadie Bulhac  
Aurel Goncear  
Gheorghe Ganea

examinând în ședință judiciară publică, demersul Penitenciarului nr.17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului la pedepsa detenției pe viață Ganea Gheorghe Pavel, născut la \*\*\*\*\*,

### **constată:**

La 20 iulie 2023, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a parvenit spre reexaminare demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Ganea Gheorghe.

În motivarea demersului s-a invocat că, condamnatul Ganea Gheorghe născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, a fost condamnat la data de 04.04.2003 prin sentința Tribunalului Chișinău din 04 aprilie 2003, Ganea Gheorghe a fost condamnat în baza art.88 pct.1, 4, art.231<sup>1</sup>, 227 alin.(1) și art.209 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art.39 Cod penal prin cumul de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – 25 ani privațiune de libertate. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2003, apelul declarant de condamnat a fost respins ca nefondat. S-a admis apelul părții vătămate, s-a casat sentința Tribunalului Chișinău din 04 aprilie 2003 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Ganea Gheorghe i-a fost stabilită pe art.88 pct.1, 4 Cod penal cu aplicarea art.84 și art.85 Cod penal, pedeapsa sub formă de detenție pe viață în penitenciar de tip închis.

Sentința a intrat în vigoare la data de 03.12.2003.

Începutul termenului: 19.08.2002.

S-a menționat că la data de că la data de 18.07.2022 a executat efectiv: 19 ani 10 luni și 29 zile.

Se mai indică că, a fost caracterizat pozitiv, iar rezultatele evaluării riscului de recidivă: redus.

Comisia specială a Penitenciarului nr. 17 Rezina în ședința din 18.07.2022 a decis că condamnatul Ganea Gheorghe întrunește condițiile prevăzute de art. 1 al Legii 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX- a de la proclamarea independenței R.Moldova.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 107 CP RM, art. 469-471 CPP RM și art. 272 din CE RM, precum și în temeiul Legii nr. 243/2021.

A solicitat aplicarea față de condamnatul Ganea Gheorghe născut la \*\*\*\*\*, a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. a) a Legii 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**Reprezentantul Instituției Penitenciare nr.17 Rezina Ghenadie Bulhac** a solicitat admiterea demersului, din motiv că condamnatul întrunește condițiile necesare prevăzute de art.7 alin.(1) lit.d) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. Astfel, condamnatul, fiind evaluat de comisia specială din cadrul P-17 Rezina, s-a stabilit că condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, însă este caracterizat pozitiv și prezintă risc de recidivă mediu. Solicită comutarea pedepsei detenția pe viață la pedeapsa de 30 ani închisoare.

**Condamnatul Ganea Gheorghe** în ședință de judecată fiind audiat prin intermediul teleconferinței a solicitat admiterea demersului privind aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova cu comutarea pedepsei detenția pe viață, cu 30 ani închisoare.

**Avocatul condamnatului, Gonciar Aurel**, în ședința de judecată, a susținut demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, invocând că, acesta întrunește condițiile necesare prevăzute de art.7 alin.(1) lit.d) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, și a solicitat de a fi admis, careva circumstanțe care ar permite instanței să respingă demersul nu sunt.

**Procurorul Ludmila Devdere**, în ședința de judecată, a concluzionat despre necesitatea respingerii demersului înaintat, menționând că condamnatul nu întrunește condițiile prevăzute la art.1 alin.(1) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, or, Ganea Gheorghe a fost anterior condamnat de multiple ori. A menționat că executând pedeapsa detenției pe viață, Ganea Gheorghe a fost sancționat disciplinar, având și sancțiuni active. Consideră că condamnatul Ganea Gheorghe prezintă un risc sporit de recidivă.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiat, demersul Penitenciarului nr.17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Ganea Gheorghe, din următoarele considerente.

Prin sentința Tribunalului Chișinău din 04 aprilie 2003, Ganea Gheorghe a fost condamnat în baza art.88 pct.1, 4, art.231<sup>1</sup>, 227 alin.(1) și art.209 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art.39 Cod penal prin cumul de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – 25 ani privațiune de libertate. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2003, s-a casat sentința Tribunalului Chișinău din 04 aprilie 2003 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Ganea Gheorghe i-a fost stabilită pe art.88 pct.1, 4 Cod penal cu aplicarea art.84 și art.85 Cod penal, pedeapsa sub formă de detenție pe viață în penitenciar de tip închis

Analizând extrasul din procesul-verbal nr. 8 al ședinței Comisiei Speciale a Penitenciarului nr.17 Rezina din 18.07.2022, instanța reține că, condamnatul Ganea Gheorghe se caracterizează pozitiv, iar conform fișei de evaluare a riscului de recidivă - riscul de recidivă este mediu, 6 din 7 membri ai comisiei au votat pentru înaintarea demersului privind aplicarea actului de amnistie față de condamnat.

Analizând concluzia Comisiei Speciale a Penitenciarului nr.17 Rezina din 18.07.2022, privind riscul „mediu” de recidivă a condamnatului, precum și caracteristica „pozitivă” în raport cu dosarul personal al condamnatului care a fost cercetat în ședința de judecată, instanța consideră aceste concluzii pripite și neîntemeiate.

În argumentarea acestei concluzii se rețin următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

Prin sentința Tribunalului Chișinău din 04 aprilie 2003, Ganea Gheorghe a fost condamnat în baza art.88 pct.1, 4, art.231<sup>1</sup>, 227 alin.(1) și art.209 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art.39 Cod penal prin cumul de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – 25 ani privațiune de libertate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2003, apelul declarant de condamnat a fost respins ca nefondat. S-a admis apelul părții vătămate, s-a casat sentința Tribunalului Chișinău din 04 aprilie 2003 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Ganea Gheorghe i-a fost stabilită pe art.88 pct.1, 4 Cod penal cu aplicarea art.84 și art.85 Cod penal, pedeapsa sub formă de detenție pe viață

Potrivit sentinței de condamnare Ganea Gheorghe, *în timpul ipășirii pedepsei în colonie așezare, în coautorat cu altă persoană, a comis infracțiunea de omor a doi soți, din interes material.*

Potrivit anexei nr.6 la Regulamentul-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, aprobat prin ordinul MJ nr.44 din 18-02-2022, riscul mediu de recidivă semnifică – prezența redusă a factorilor criminogeni ce condiționează săvârșirea unei noi infracțiuni, dar prematură pentru diminuarea comportamentelor negative viitoare.

După cum rezultă din revindicarea MAI, anexată la demers, Ganea Gheorghe anterior a fost condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07.05.1990, în baza art.145 alin.(2) Cod penal (red. 1961), la 2 ani privațiune de libertate și în baza art.43 Cod penal a

fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani;

- prin sentința Judecătorei Călărași din 13.07.1993, în baza art.123<sup>1</sup>, art.227 alin.(2) Cod penal cu aplicarea art.39 și 40 Cod penal (red. 1961), la 13 ani privațiune de libertate. Prin decizia instanței de judecată din 18.09.2001, a fost transferat în colonie așezare.

După cum rezultă din certificatul privind sancțiunile și stimulări aplicate condamnatului pe parcursul detenției, Ganea Gheorghe a fost sancționat disciplinar, în perioada 2014-2022 de 11 ori, iar stimulări nu are. Totodată instanța constată că ultima sancțiune disciplinară, i-a fost aplicată condamnatului la 28.09.2022, în perioada aflării pe rolul instanței a demersului în cauză.

Potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune, condamnatul Ganea Gheorghe, dispune de prejudiciu material, care până la moment nu a fost achitat.

La fel, instanța reiterează că, de către instituția penitenciară nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma faptul că, din momentul depunerii demersului supus examinării, condamnatul a realizat programele stabilite, ceea ce ar da dovadă că, concluzia membrilor Comisiei Speciale privind caracteristica lui Ganea Gheorgher este una obiectivă.

Potrivit caracteristicilor care se conțin în dosarul personal al condamnatului acesta pe parcursul detenției s-a caracterizat cu calificativele „**nesatisfăcător**” și „**satisfăcător**”.

În asemenea circumstanțe, instanța conchide că concluzia Comisiei Speciale Penitenciarului nr. 17 Rezina din 18.07.2022, privind riscul ”mediu” de recidivă a condamnatului este vădit nefondată și lipsită de analiză, or, dinamica infracțională a lui Ganea Gheorghe indică că acesta, la 13.07.1993, a fost condamnat la privațiune de libertate pe un termen de 13 ani și după ce a fost transferat prin decizia instanței în colonie așezare, a comis infracțiunea pentru care la moment ispășește pedepșa. Astfel, chiar aflându-se în detenție, Ganea Gheorghe a recurs din nou la comiterea unei infracțiuni, în rezultatul căreia a lipsit intenționat de viață doi soți, din interes material.

În circumstanțele descrise supra, instanța consideră că condamnatul prezintă un risc sporit de recidivă, or, pedepsele aplicate anterior condamnatului, evident nu au avut asupra acestuia efect de corijare. Faptul comiterii infracțiunii de dublu omor în timpul ispășirii pedepsei în colonia așezare, denotă vădit riscul sporit de recidivă și profunda desconsiderare de către condamnat a vieții omenești ca valoare ocrotită de societate.

Potrivit raportului de evaluare din cele 5 activități planificate, condamnatul Ganea Gheorghe, a realizat doar una. Astfel, acesta nu a realizat programul individual de executare a pedepsei.

Instanța notează că potrivit compartimentului ”Evaluarea psihologică” a condamnatului, indicată în raportul de evaluare se indică la faptul că condamnatul prezintă următoarele progrese comportamentale: *starea psiho-emoțională la moment stabilă, comportament adecvat, însă în relații inter-personale au fost înregistrate cazuri unde a manifestat autocontrol scăzut*. Privind evaluarea continuă condamnatul s-a implicat în activități psihodiagnostice.

Instanța consideră că o asemenea concluzie, formulată în termeni vagi, nici nu prezintă un profil psihologic clar al condamnatului și o analiză amplă a personalității sale, care ar stabili: cât de des s-a produs comportamentul infracțional al persoanei în trecut; prezintă sau nu la moment condamnatul pattern-uri ale acelui comportament; cât de regulat/sistematic s-a produs acel comportament infracțional și în ce circumstanțe; cum a fost acest comportament infracțional afectat în timp de activitățile de resocializare petrecute în penitenciar sau de sancțiunile anterioare aplicate condamnatului; care sunt schimbările în personalitatea condamnatului ce permite a considera că acesta nu v-a mai comite acțiuni atipice cu caracter antisocial.

Prin urmare, evaluarea personalității condamnatului trebuie să aibă o desfășurare logică, pornind de la identificarea antecedentelor persoanei, vizând atât informații privitoare la condamnările anterioare, cât și la istoria comportamentală a celui evaluat. Urmează identificarea comportamentului infracțional și circumstanțele în care acesta s-a produs: starea condamnatului până la săvârșirea infracțiunii (vârsta, circumstanțele, acțiunile, gândurile etc.); evaluarea proprie a infracțiunii săvârșite de către condamnat (recunoaște sau nu vina); analiza alternativelor comportamentului infracțional și de ce nu au fost folosite; studierea sferei etico-morale (i-a fost greu să ia decizia, cât de ușor a luat-o, dileme morale), precum și consecințele comportamentului acestuia. În evaluarea personalității condamnatului, este necesar a stabili dacă factorii de risc persistă în continuare.

Generalizând cele menționate, instanța constată că la demers, nu a fost anexat nici un act, ce ar prezenta o evaluare psihologică clară a condamnatului și o analiză amplă și detaliată a personalității acestuia, din care s-ar trage o concluzie certă referitor la riscul de recidivă „redus” al condamnatului.

Totodată, reieșind din faptul că condamnatul în timpul detenției a fost sancționat disciplinar de 11 ori, neavând nici-o stimulare, ultima sancțiune fiindu-i aplicată la data de 28.09.2022, nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, instanța consideră că acesta nu poate fi caracterizat pozitiv.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța stabilește, că potrivit prevederilor art.469 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).

Potrivit art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art.272 alin.(1) Cod de executare, în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituțiile și organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemență fiecărui condamnat și, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanței de judecată competente conform art.470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează

dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt și de drept invocate. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) – (3) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, *care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus*, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor și ai Inspectoratului Național de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: a) *condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare*; a 1) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.71 din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.1401–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.1661 și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–1751, art.179 alin.(3), art.1812, art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.2011, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.2171 alin. (3) și (4), art.2173, art.2174 alin. (2) și (3), art.2176, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.2391 și 2392, art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–2461, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.2481 și 2482, art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.2601–2611, art.264 alin.(2)–(6), art.2641, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–2893, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.2951 alin.(1) și (2), art.2952

alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.3302 , art.332–3351 , art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.3621 alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.1661 alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–1751 , art.201, art.206, art.208–2082 din Codul penal nr.985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.1011 , art.103, art.1031 alin.(2), art.104, art.1052 , art.107 alin.(3) și (4), art.1121 , art.1123 , art.1131 , art.1132 , art.1151 , art.116 alin.(2), art.1241 alin.(2), art.136, art.1554 , art.1556 alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4), art.1649 alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.1871 alin.(1), art.189, art.1981 , art.200–2032 , art.206, art.224, art.2242 , art.2243 , art.2246 alin. (2), art.2253 , art.262, art.263, art.266, art.269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

În corespundere cu prevederile art.7 alin. (1) lit. d) persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art.4–6 i se comută pedeapsa după cum urmează: la 30 de ani de închisoare, dacă este condamnată la detențiune pe viață.

Ținând cont de faptul că Ganea Gheorghe nu poate fi la moment considerat drept o persoană cu caracteristică pozitivă ce prezintă risc mediu de recidivă, în temeiul art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile art. 7 alin.(1) lit. d) ale Legii vizate.

În temeiul prevederilor art. 107 din Codul penal, art. 41, 342 și 469-472 din Codul de procedură penală, art.1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța,

### **Dispune:**

Se respinge ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. 1 lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Ganea Gheorghe.

Încheierea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul  
Ludmila**

**Teti**