

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

14

decembrie

2020

mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

*****a

Grefieri

Terenti,

Veaceslav

Irina Buhaniuc, Alina Plotinic, Ana

Silvia Railean, Nicoleta

Colun

cu participarea:

- acuzatorului de stat – Elena Cazacov, procuror în Procuratura Anticorupție;

- inculpatului –*****;

- apărătorului inculpatului ***** – avocatul Valeriu Covaș (în baza mandatului seria MA nr.1264240 din 17 mai 2019);

judecînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, cauza penală de învinuire a inculpatului,

*****, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul Orhei, domiciliat *****, supus militar, studii universitare, căsătorit, cetățean al R. Moldova, anterior judecat, fără antecedente penale, cunoaște limba de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, individualizată pe semnele: trafic de influență - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*".

Procedura de citare fiind legal executată.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procurorul Elena Cazacov s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi de ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiîschis, conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite, pe un termen de probă de 2 ani. Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, avînd în vedere faptul, că infracțiunea a fost comisă de către inculpat în cadrul

exercitării funcției de demnitate publică, a- priva de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 3 ani. Corpurile delictive, banii în sumă de 7500 lei, conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4), a le trece în contul statului. A încasa de la inculpatul *****, în contul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 19642,33 lei, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

*Apărătorul inculpatului *****, avocatul Valeriu Covaș, în ședința de judecată s-a expus asupra faptului ca la aplicarea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de judecată să ia în considerație că acesta se căiește sincer de cele comise, și a solicitat, ca în privința inculpatului ***** să fie aplicată o pedeapsă minimală, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.*

*Inculpatul *****, în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său și a declarat că-i pare rău de cele comise și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.*

Termenul de examinare a cauzei: 10 iunie 2019 – 14 decembrie 2020.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

*****, fiind în funcția de primar al comunei *****, r-nul Orhei, la 04.12.2018, a încheiat cu ***** și *****, contracte privind achiziționarea lucrărilor de reparație și renovare a iluminării stradale din sat. *****, sat. ***** și sat. *****, r-nul Orhei, în valoare totală de 129 953,69 lei. După executarea lucrărilor menționate și prezentarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, la 19.12.2018, în baza deciziei consiliului local al comunei *****, r-nul Orhei, de către primarul comunei *****, r-nul Orhei, ***** a fost semnată dispoziția de plată în vederea achitării agenților economici, mijloacelor bănești pentru lucrările executate.

Ulterior, s-a stabilit necesitatea efectuării lucrărilor suplimentare de reparație și renovare a iluminării stradale din sat. *****, sat. ***** și sat. *****, r-nul Orhei în valoare de 67 093,78 lei. Ca rezultat, de către *****, aproximativ în perioada lunii ianuarie 2019, au fost efectuate lucrările suplimentare, fiind date asigurări de către primarul comunei *****, r-nul Orhei, ***** că va fi încheiat contractul și achitată suma respectivă, prin ce a dat de înțeles că are influență asupra consilierilor din cadrul Consiliului local al comunei *****, r-nul Orhei în vederea emiterii deciziei corespunzătoare.

La 06.02.2019, primarul comunei *****, r-nul Orhei, *****, aflându-se în or. Orhei, în preajma Consiliului Raional, pentru urgentarea transferului mijloacelor bănești pentru lucrările suplimentare efectuate în sumă de 67,093,78 lei, *a pretins* de la *****, administratorul ***** și *****, prin intermediul lui ***** (*persoană care a efectuat devizul de cheltuieli din partea ***** și ******), mijloace bănești în cuantum de 10% din suma contractuală deja achitată și din suma lucrărilor suplimentare, în total 19.000 lei,

prin ce a susținut că are influență asupra consilierilor din cadrul Consiliului local al comunei *****, r-nul Orhei în vederea emiterii deciziei corespunzătoare.

Ulterior, la 20.02.2019, primarul comunei *****, r-nul Orhei, *****, aflându-se în ograda casei personale din comuna *****, r.Orhei, **a primit** de la ***** mijloace bănești pretinse în sumă de 13.000 lei, echivalentul celor 10% din suma transferată pentru contractul din 04.12.2018.

În continuare, la 03.04.2019, de către Consiliul local al comunei *****, r-nul Orhei, a fost emisă decizia nr.1/3 prin care s-a decis alocarea mijloacelor bănești în sumă de 67 093,78 lei pentru lucrările suplimentare de reparație a iluminării stradale.

Ca rezultat, la 22.04.2019, primarul comunei *****, r-nul Orhei, *****, a încheiat cu ***** contractul privind achiziționarea lucrărilor de reparație și renovare a iluminării stradale din s. *****, s. ***** și s. *****, r-nul Orhei, în valoare totală de 67 093,78 lei, lucrări deja efectuate.

La 03.05.2019, de către primarul comunei *****, r-nul Orhei, ***** a fost semnată dispoziția de plată în vederea achitării agentului economic a mijloacelor bănești pentru lucrările executate în sumă de 67 093,78 lei.

La 17.05.2019, primarul comunei *****, r-nul Orhei, *****, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de primire a echivalentului de 10 % din suma transferată pentru lucrările executate de către *****, aflându-se în or.Orhei, str.Vasile Lupu 58 , a primit de la *****, mijloace bănești pretinse în sumă de 6 000 lei, echivalentul celor 10% din suma transferată pentru contractul din 22.04.2019.

Astfel, *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

PROCEDURA,

În ședința de judecată, inculpatul ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, că recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul inculpatului, Valeriu Covaș, de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acesteia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art. 326 al. (1) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată prin prisma art. 364¹ al. (4) Cod de procedură penală deliberând protocolar a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT,

În ședința de judecată *acuzatorul de stat, Elena Cazacov* s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite, pe un termen de probă de 2 ani.

Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, avînd în vedere faptul, că infracțiunea a fost comisă de către inculpat în cadrul exercitării funcției de demnitate publică, a-l priva de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art.123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 3 ani.

Corpurile delictelor, banii în sumă de 7500 lei, conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) CPP, a le trece în contul statului.

A încasa de la inculpatul ***** , în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 19642,33 lei (calculul indicat în informația de la rechizitoriu), pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Solicitarea respectivă o întemeiează în baza prevederilor art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Concomitent, se reține, că conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală se indică, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Corpurile delictelor: a lăsa la dosar pe tot termenul de păstrare.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII,

*Apărătorul inculpatului ***** , avocatul Valeriu Covaș*, în ședința de judecată s-a expus asupra faptului ca la aplicarea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de judecată să ia în considerație că acesta se căiește sincer de cele comise și a solicitat, ca

în privința inculpatului ***** să fie aplicată o pedeapsă neprivativă de liberare, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal.

*Inculpatul ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său.*

ANALIZA PROBELOR,

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul ***** și-a recunoscut vina integral susținând necondiționat faptele indicate în rechizitoriu. A declarat că, îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. A recunoscut că este vinovat de fapta incriminată și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. La moment nu mai activează în calitate de primar, este pensionar. Dacă i se va aplica pedeapsă sub formă de amendă o să o achite. Învinuirea nouă o recunoaște integral. Recunoaște că a primit acești bani care sunt indicați în învinuire. Bani i-a întors înapoi. Bani au fost restituiți în acea zi o parte și peste câteva zile a doua parte de bani. Bani au fost pentru urgentare. Bani i-a luat prin intermediul lui *****. Doar consiliul putea să soluționeze întrebările financiare. La consilieri nu a dat banii. Nu a transmis la nimeni banii luați de la *****. ***** cunoștea despre consiliu, primărie. A restituit suma de 6000 lei îndată, iar când a fost la Chișinău la Centrul de Combaterea a Corupției diferența de 13.000 lei a restituit-o imediat. I s-a dat bonul de plată la restituirea banilor. Suma totală a fost de 19.000 lei în două tranșe. Prima tranșă de 6000 lei și a doua tranșă de 13.000 lei. Ceea ce a declarat anterior în ședința de judecată jură că a declarat adevărul. Posibil să fie încă un bon de plată în sumă de 13.000 lei. A lucrat în calitate de primar în comuna ***** , mun. Orhei din 2010-2019. La sfârșitul anului 2018 din partea unor consilieri a fost propus ca să facă reparație la iluminarea stradală din satele ***** , ***** și ***** din r-nul Orhei. Cu așa propunerii poate veni atât primarul cât și opricine din consilieri, dar deoarece în acel moment se efectua lucrări de electricitate la casa de cultură din com. ***** , care le făcea domnul ***** , s-a adresat către domnul Ion, ultimul comunicându-i că poate să facă acest deviz de cheltuieli pe aceste lucrări.

Analizând declarațiile inculpatului ***** , depuse în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea sunt veridice și convingătoare, care confirmă totalmente faptele indicate în rechizitoriu.

Cu toate că inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, și care au fost acceptate necondiționat de către inculpat și partea apărării și anume:

- *Declarațiile martorului ***** , care a fost audiat atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, unde a făcut declarații similare.*

Astfel, fiind audit în instanța de judecată acesta a declarat, că pe ***** îl cunoaște, era primar în sat. *****, rude nu sunt. Reieșind din faptul că a trecut mult timp nu prea ține minte exact cum a fost. A fost sunat de ***** căm are nevoie de niște lucrări la iluminare în sat. A rugat să-i elaboreze devizul de cheltuieli și pentru a face lucrări. Referitor la deviz a spus că-l ajută, dar cu lucrările nu poate, dar este persoană ce le poate face. Persoana pe care a recomandat-o e *****, cu care este cumătru. A elaborat devizul, ***** a semnat contractul cu primarul, erau 2 contracte, pe o sumă și pe altă sumă. Au fost executate lucrările și urma a fi efectuate lucrările. Prima tranșă o achitase. La a doua tranșă a propus fostul primar ***** ca să-i ofere 10 % din sumă, ca să-i poată elibera suma din a doua tranșă. Ca el să transmită informația cumătrului. Respectiv nici nu a mai spus cumătrului despre așa ceva și a fost nevoit să se adreseze la organele competente. Ulterior, cu organele de drept s-a achitat prima tranșă, apoi a doua tranșă, câte 10% din fiecare contract. Suma de 10 % din ambele contracte primarul a solicitat. El personal a transmis banii la domiciliul primarului. Lui ***** i-a comunicat despre situație ulterior. Contabilitatea primăriei urma să achite pentru lucrări. A achitat suma contractului peste ceva timp după ce i-a transmis prima tranșă de 10%. La urmărirea penală a spus adevărul. Nu a fost influențat, declarațiile le-a făcut benevol. Cu ***** pînă la caz se cunoșteau. În acia perioadă el activa la o firmă de construcție. După a doua tranșă era achitată a doua sumă a contractului, dar nu știe dacă a ajuns la destinație. La a doua tranșă știa că deja suma contractului e achitată. Nu cunoaște că suma contractului urmează să fie achitată prin decizia consiliului. Achitarea se face prin procesul-verbal de predare a lucrărilor. Din consilierii precedenți îi cunoaște pe vre-o 2-3. A spus adevărul că primarul a cerut 10% din contract, chiar în fața Consiliului raional Orhei. Cu primarul a colaborat mereu. Prima sumă transmisă era de 13000 lei și a doua de 6000 lei. Sumele și datele le-a indicat corect în cadrul urmăririi penale. Banii erau din operațiune.

Astfel, fiind audiat **în cadrul urmăririi penale** a declarat că, din 2009 activează în calitate de divizier. Din perioada anului 2015, activează ca divizier la compania *****. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu întocmirea și elaborarea devizelor de cheltuieli conform caietului de sarcini sau a volumelor lucrărilor. Pe primarul com. *****, r-nul Orhei, ***** îl cunoaște din perioada anului 2014, periodic dumnealui mai apelează cînd are nevoie de serviciile lui. În perioada lunii decembrie anul 2018, data exactă nu-și amintește, la el s-a adresat ***** cu rugămintea ca să-i elaboreze un deviz de cheltuieli referitor la reparația și renovarea iluminării stradale în sat. *****, sat.***** și sat.***** din r-nul Orhei. După efectuarea măsurărilor a elaborat devizul de cheltuieli și l-a transmis lui ***** prin poșta electronică. Conform devizului de lucrări elaborat valoarea totală a lucrărilor era de 143000 lei, însă din motiv că ***** invoca că pentru aceste lucrări are alocate doar mijloace financiare în sumă de 130000 lei, la solicitarea ultimului a modificat devizul de cheltuieli fiind scoase careva lucrări. Tot la solicitarea primarului *****, care invoca că aceste lucrări nu pot fi efectuate de o singură întreprindere, devizul a fost divizat în 2 părți, valoarea concretă a fiecăruia nu-și amintește. A menționat, că devizul de cheltuieli l-a perfectat din propria dorință fără a încasa careva mijloace financiare. Tot în acea perioadă de timp ***** s-a interesat cu

rugămintea, dacă poate să-i recomande întreprinderi, care să efectueze lucrările și respectiv i-a recomandat să se adreseze la cumătrul ***** *****, ce și a făcut. Menționează faptul că personal nu a participat la întâlnirile și înțelegerile dintre ***** și ***** *****, însă cunoaște că au încheiat contracte și întreprinderile cumătrului său au efectuat lucrările. Din spusele lui ***** *****, a comunicat, că lucrările au fost efectuate în perioada decembrie 2018-ianuarie 2019 și toate achitățile au fost efectuate în întregime. În cadrul executării acestor contracte s-a stabilit că mai este nevoie de efectuat careva lucrări suplimentare, care nu erau prevăzute în devizele de cheltuieli. Aceste lucrări suplimentare constau în renovarea și restabilirea unor corpuri de iluminat. Dat fiind faptul că fără aceste lucrări suplimentare nu era posibil de dat în exploatare rețelele de iluminat, la rugămintea și cu acordul verbal al primarului *****, aceste lucrări suplimentare au fost efectuate la acel moment în lipsa acordurilor adiționale.

Deja după ce au fost efectuate lucrările suplimentare, tot la rugămintea lui ***** sau a lui ***** *****, exact nu-și amintește, a mai întocmit un deviz de cheltuieli în valoare de 60000 lei, pe care l-a transmis lui *****.

În perioada lunii ianuarie 2019, de mai multe ori ***** ***** îi spunea că primarul ***** ***** nu se achită pentru lucrările suplimentare. La data de 05.02.2019, discutând telefonic cu ***** *****, ultimul i-a comunicat că a discutat cu ***** referitor la achitarea pentru lucrările suplimentare și i-a spus ca să aștepte până în martie 2019, precum că așa a fost inițial înțelegerea.

La data de 06.02.2019, aproximativ la oarele mesei, fiind prin or. Orhei, în preajma Consiliului Raional Orhei, întâmplător s-a întâlnit cu ***** și în timpul discuțiilor s-a interesat care-i problema și de ce cauză nu se achită cu întreprinderea lui ***** pentru lucrările suplimentare efectuate în jur de 60.000 lei, și în cadrul discuțiilor dumnealui i-a explicat că se va achita doar dacă el va dori acest fapt, totodată i-a spus că poate să se achite în decurs de 1-2 săptămâni doar în cazul în care ***** va accepta să-i transmită 10% din contractele deja achitate de 130000 lei, adică suma de 13000 lei. Totodată ***** i-a spus ca el personal să discute despre aceasta cu ***** ***** și tot personal să-i transmită banii, deoarece nu are încredere în ***** ***** și nu va discuta la direct. A menționat, că la discuțiile lor alte careva persoane nu au participat. Astfel, la despărțire s-au înțeles, că până la sfârșitul săptămânii să discute cu ***** ***** și să-i dea răspunsul. Despre discuțiile avute cu ***** *****, nu a vorbit cu ***** ***** și benevol a decis să facă un denunț la organele de drept competente. La 12.02.2019 aproximativ la orele 12:40, a fost telefonat de către primarul ***** de la numărul acestuia de mobil și l-a întrebat ce se aude, la care dînsul i-a spus că o să intre. La 15.02.2019, l-a telefonat pe primarul ***** întrebându-l unde se află. ***** i-a comunicat, că după ce se va elibera îl va suna și să vină la el. În aceeași zi aproximativ la orele 12:00 l-a telefonat și l-a întrebat dacă s-a eliberat, respectiv ***** i-a zis să vină la el acasă. ***** a mers acasă la ***** și a discutat cu acesta în ogradă la ieșire din garaj. ***** crezând, că deja i-a adus banii, i-a menționat că dacă îi aduce banii el imediat pune în discuție la ședința consiliului și în martie se va achita, accentuând-i ca să vină el și nu cumătrul său. Ulterior, la 19.02.2019, aproximativ la orele 13:00 el iarăși l-a telefonat pe primar, după cum s-au înțeles, acesta din urmă i-a zis iarăși să vină la el acasă. Respectiv, în

aceiași zi, la orele 13:00 a mers acasă la *****. În ograda ultimului, în spatele casei, avînd o discuție foarte scurtă, i-a transmis lui ***** mijloacele bănești în sumă de 13000 lei, preținși anterior. După acea întîlnire, la 04.03.2019 ***** l-a telefonat pe ***** ca să afle care este situația privind transferul pentru lucrările efectuate suplimentar, însă acesta nu i-a răspuns. La 05.03.2019, aproximativ la orele 09:30 ***** l-a telefonat și la întrebarea privind transferul, ***** i-a răspuns, că îndată ce va fi ședința, o să facă și transferul. Menționînd că va fi efectuat peste o săptămînă. Fiind audiat suplimentar, ***** a declarat, că la 15.05.2019 aproximativ la orele 09:00 a fost telefonat de către primarul ***** și l-a întrebat dacă nu vrea să se întîlnească cu dînsul. În aceiași zi peste ceva timp, ***** l-a telefonat pe ***** ca să-l întreb unde se află pentru a se întîlni. Acesta i-a spus că este la auto service „Michelin” din or. Orhei. Ca urmare s-a deplasat la locul indicat și discutînd cu ***** , acesta din urmă, i-a comunicat că banii deja s-au transferat la cont, întrebîndu-l ce face mai departe și anume citînd „pînă acum tu ai umblat după mine, dar acum ce eu trebuie să umblu după tine”. ***** i-a comunicat că contul întreprinderii la care au fost transferați banii este blocat de IFS. Ulterior la 17.05.2019 la orele 11:30 l-a telefonat pe ***** , ca să se întîlnească după cum conveniseră. Acesta i-a spus că este în or. Orhei, și o să iasă de la Consiliul Raional. Astfel deplasîndu-se spre Consiliul Raional Orhei și respectiv întîlnindu-se cu ***** , în apropierea consiliului lîngă Centrul Multifuncțional, str. Vasile Lupu, i-a transmis lui ***** , sub control, suma de 6000 lei, pe care acesta i-a pretins anterior (vol. II, f.d.42-44,45-47, 48-49);

- *Declarațiile martorului ******, care a declarat că, la 03.04.2019 a fost ședința Consiliului care a alocat 67094 lei pentru iluminarea stradală. La 13.04.2019, cu viza primarului decizia a ajuns la ea, după ce a efectuat procedura și după alocarea banilor s-a semnat contractul. Ele stau alocate în buget. La 03.05.2019, a fost înregistrat contractul la trezorerie și efectuat imediat transferul. Alte ședințe a consiliului decît cea din aprilie nu au fost. Asta a fost prima ședință. Ei nu puteau executa lucrările pînă nu se alocau banii, căci contractul se semnează și după alocare se trece la lucrări. Primarul nu poate influența achitarea nici mai repede și nici mai încet. Secretar al Consiliului nu au. Dar atribuțiile erau executate de ***** , iar președinte al consiliului era ***** . Primarul nu a influențat-o, ea a efectuat conform legii, pînă nu a fost înregistrat contractul la trezorerie. Sumele nu puteau fi alocate fără ședința consiliului. Ședințele se desfășurau greu.

Fiind audiată **în cadrul urmăririi penale** a declarat, că activează în calitate de contabil-șef al primăriei com. ***** , r-nul Orhei, din decembrie 2018. Referitor la achitarea lucrărilor de reparație a iluminării stradale a com. ***** , a declarat că, după alocarea mijloacelor bănești pentru lucrările date, a fost încheiate contractele și înregistrate la Trezoreria regională Centru, și ulterior conform facturilor fiscale au fost emise ordinile de plată în sistemul trezoreriei online, în baza cărora au fost transferate la conturile întreprinderilor care au executat lucrările de reparație a iluminării stradale în com. ***** . Menționează că, lucrările în sumă de 67 000 lei, din motivul lipsei acoperirii financiare ce urmau a fi efectuate suplimentar, au fost achitate cu tergiversare. Decizia consiliului a fost emisă tocmai în aprilie 2019 și nu în ianuarie 2019, deoarece

n-a fost convocată ședința consiliului. Ea personal ca contabil nu putea efectua transferul, doar în cazul în care deja avea facturile fiscale și decizia de alocare a mijloacelor bănești (vol. II, f.d. 50-51);

- *Declarațiile martorului ******, care a declarat că cu ***** nu este rudă. Este consilier în com.***** din 2015-2019 și 2019-2022. Administrația publică locală a avut un proiect de iluminare stradală: ***** , ***** și *****. Aproximativ în 2018 s-au schimbat pilonii, scoși de Union Fenosa. Primarul cu un demers a ieșit la Consiliu, că așa nu trebuie de lăsat, fiind prezentat devizul. Care a trecut prin ședința consiliului, comisia buget cu aviz pozitiv în sumă de 100 mii ceva lei și a fost votat de consiliu. În timpul lucrărilor nu au fost de ajuns banii și a fost nevoie de găsit adăugător finanțare în sumă aproximativ de 60000 lei. A fost comisia buget și finanțe, unde s-a dat aviz pozitiv pentru alocarea banilor. La 03.04.2019 a fost convocată ședința consiliului pentru atribuirea surselor de finanțare. În prima jumătate a lunii ianuarie 2019 a fost discutată chestiunea cu alocarea sumelor suplimentare, iar la 03.04.2019 a fost ședința consiliului. În ședință ordinară a fost discutată care are loc o dată la 3 luni. Din partea primăriei primarul a semnat contractul cu executarea lucrărilor. Fără decizia consiliului nu puteau fi alocate mijloacele bănești de primar. După ședința consiliului aproximativ după 5 zile urmează să fie efectuată achitățile. El era membru a comisiei finanțe și buget în acia perioadă. Pe cazul concret procedura a fost respectată pe deplin de alocare a surselor financiare. Fără decizia consiliului primarul nu putea aloca surse financiare. Nu mai puțin de 5 zile pot fi făcute achitățile.

Fiind audiată **în cadrul urmăririi penale** a declarat că, activează ca administrator al ÎI „*****”, totodată fiind și consilier al Consiliului local ***** , ales din 2015. Referitor la efectuarea lucrărilor de reparație a iluminării stradale a com. ***** , a comunicat că, în 2017 au fost efectuate careva lucrări de reparație a iluminării stradale, iar în 2018 de către Union Fenosa au fost scoși toți pilonii din lemn și tăiate toate plafoanele. Respectiv, au fost nevoiți să decidem de a efectua noi lucrări de restabilirea iluminării stradale. Ca urmare primarul comunei ***** , ***** , a pus pe ordinea de zi la consiliu problema de reparație a iluminării stradale din comună. Tot el a venit cu devizul de cheltuieli efectuate de către întreprinderile pe care el le-a găsit. Pîna la emiterea deciziei, s-a discutat la comisia de specialitate Finanțe și buget, care ulterior a emis avizul pozitiv de alocarea mijloacelor financiare. Respectiv, în noiembrie 2018 a fost emisă decizia Consiliului comunei ***** , prin care au fost alocate mijloace bănești în sumă de aproximativ 140000 lei, pentru restabilirea iluminării stradale. În timp ce se efectuau lucrări de reparație a iluminării stradale din com. ***** , s-a constatat că sunt necesare lucrări suplimentare. Astfel s-a decis verbal ca să fie continuate lucrările, iar ulterior să dispunem alocarea mijloacelor financiare suplimentare. Iarăși a fost prezentat devizul de cheltuieli, la o ședință a consiliului care a fost convocată de către primarul ***** . Decizia de alocare mijloacelor suplimentare în sumă de aproximativ de 67 000 lei, a fost emisă deja după ce s-au efectuat lucrările, la 03.04.2019, cu toate că avizul comisiei de specialitate a fost cu ceva timp mai înainte. Adică ședința consiliului putea fi convocată oricând, după ce a fost obținut avizul comisiei de specialitate. Ședințele ordinare se fac o dată în trimestru, ședința dat a fost efectuată atunci cînd a fost convocată de către primar,

cu întârziere. A comunicat că nu cunoaște cîte și cînd au fost încheiate contractele de antrepriză, privind efectuarea lucrărilor de reparație a iluminării stradale. La fel nu cunoaște de către cine au fost recepționate lucrările de reparație a iluminării stradale. Menționînd că nu cunoaște dacă a fost formată comisia de recepție finală, deoarece nu a participat la recepție nici un consilier. Totodată a comunicat, că nu știe nimic despre înțelegerile care au fost între primarul com. *****, ***** și reprezentantul întreprinderilor care a efectuat lucrările de reparație a iluminării stradale (vol. II, f.d. 52-53);

- *Declarațiile martorului *****, ******, care a declarat că, este administrator și fondator al companiilor „*****” SRL și „*****”. În luna decembrie a anului 2018, s-a dresat cumătrul său *****, privind efectuarea lucrărilor de reparație a iluminării stradale în com. ***** r-nul Orhei. *****, ca divizier a întocmit devizul de cheltuieli, el respectiv a fost de acord ca să efectueze lucrările date. Ulteruioar, ***** i-a comunicat ziua în care să meargă la primăria comunei ***** r-nul Orhei, ca să încheie contractul cu primarul *****. A mers la primărie în luna decembrie pentru a încheia contractul de antrepriză, atunci pentru prima dată l-a cunoscut pe primarul com. *****, *****. În aceeași zi a încheiat cu primarul com. ***** două contracte, unul din numele întreprinderii „*****” SRL și altul cu „*****” SRL, unul în valoare aproximativă de 15000 lei și altul în sumă de 115000 lei. Lucrările au fost inițiate imediat după semnarea acestor contracte. Pe parcursul efectuării lucrărilor de reparație a iluminării stradale, s-a depistat că mai este nevoie de efectuat lucrări suplimentare. Sa întocmit încă un deviz de cheltuieli conform căruia a continuat lucrările. A menționat, că contractul pentru lucrările care au fost efectuate suplimentar, a fost semnat tocmai în luna aprilie, suma contractului fiind de aproximativ 67 000 lei. Achitarea pentru lucrările efectuate pentru primăria com. *****, de către întreprinderile pe care le gestionează, a fost cu întârziere. Motivul achitării întârziate el nu-l cunoaște și nici nu a discutat cu primarul com. *****, *****, despre faptul dat, e doar îl întrebam pe cumătrul său *****, din ce cauză nu se transferă banii la cont, deoarece lucrările erau recepționate. Primele două facturi fiscale li-a dus el personal la primărie, iar ultima factură pentru lucrările de 67000 lei, a dus-o *****. Ultimul transfer pentru lucrările executate a fost efectuat la 03 mai 2019, respectiv Primăria com. ***** s-a achitat pentru lucrările executate (vol. II, f.d. 54-56);

Aferent declarațiilor inculpatului, cât și ale martorilor *****, *****, ***** și ***** *****, vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit. d) Cod penal, este dovedită pe deplin și prin alte probe administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- *conținutul procesului-verbal de percheziție* a biroului de serviciu a cet.***** din 17.05.2019 (vol. I f.d.187-189);

- *conținutul procesului-verbal de percheziție* a domiciliului a cet.***** din 17.05.2019 (vol. I f.d.194-196);

- *conținutul procesului-verbal de percheziție* a automobilului de serviciu a cet.***** din 17.05.2019 (vol. I f.d.209-211);

- *conținutul procesului-verbal de percheziție* a automobilului de model Skoda Octavia a cet.***** din 17.05.2019 (vol. I f.d.220-222);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 mai 2019*, prin care au fost ridicate Deciziile Consiliului comunal ***** r-nul Orhei, privind alocarea finanțelor pentru restabilirea iluminării stradale., Contractele de antrepriză încheiate între primarul com. *****, ***** în numele administrației publice locale și ***** și *****, procesele verbale de recepție a lucrărilor executate și ordinele de plată, după cum urmează: - copia autenticată a deciziei Consiliului comunal ***** nr. 8/7 din 23 noiembrie 2018, prin care s-a dispus alocarea mijloacelor bănești în sumă de 143714,21 lei, pentru restabilirea iluminării stradale; - copia autenticată a contractului de antrepriză nr. 54 din 04.12.2018, prin careau fost contractate lucrări în sumă de 114998,65 lei; - copia autenticată a devizului local a lucrărilor de reparație a iluminării stradale s. *****; - copia autenticată a procesului verbal de recepție a licrărilor executate în decembrie 2018; - copia autenticată a facturii fiscale cu seria și numărul *****; - copia autenticată a contractului de antrepriză nr. 53 din 04.12.2018, prin care au fost contractate lucrări în sumă de 14955,04 lei; - copia autenticată a devizului local a lucrărilor de reparație a iluminării stradale com. *****, valoare de deviz 14 955,04 lei, pe 1 filă; - copia autenticată a deciziei consiliului local ***** nr. 1/3 din 03.04.2019; - copia autenticată a contractului de antrepriză nr. 22 din 22 aprilie 2019, privind contractarea lucrărilor de reparație și renovare a iluminării stradale în sumă de 67000 lei; - copia autenticată a devizului local a lucrărilor de reparație a iluminării stradale s. *****; - copia autenticată a procesului verbal de recepție a lucrărilor executate decembrie 2018-ianuarie 2019; - copia autenticată a facturii fiscale cu seria și numărul ***** din 05 aprilie 2019; - copia autenticată a ordinului de plată nr. 365 din 03 mai 2019 (vol. II, f.d. 2-36);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 22 mai 2019*, prin care a fost consemnată cercetarea documentelor ridicate de la contabilul-șef al primăriei com. ***** r-nul Orhei, care confirmă faptul că prin decizia Consiliului comunal ***** r-nul Orhei nr. 8/7 din 23 noiembrie 2018 cu privire la alocare mijloacelor financiare pentru restabilirea iluminării stradale, s-a decis alocarea sumei de 143714 pentru restabilirea iluminării stradale în com. *****. La 04 decembrie 2018 a fost încheiate contractele de antrepriză nr. 53 și nr. 54 cu ***** și ***** în valoare de 114998,65 lei și 14955, 04 lei, iar lucrările au fost recepționate în decembrie 2018-ianuarie 2019. Prin decizia Consiliului Local din 03.04.2019 au fost distribuite mijloace bănești în sumă de 67 094 lei pentru lucrările de reparație a iluminării stradale (suplimentar), care în coroborare cu declarațiile martorului ***** și martorului *****, rezultă că decizia a fost emisă după ce au fost efectuate și recepționate lucrările de reparație a iluminării stradale. Potrivit ordinului nr. 365, mijloacele bănești, în sumă de 67000 lei, pentru lucrările suplimentare, au fost transferate cu întârziere la contul antreprenorului. Astfel potrivit celor consemnate în urma cercetării și în coroborare cu declarațiile martorului *****, rezultă că primarul com. ***** ***** a contribuit la achitarea mijloacelor bănești pentru lucrările executate suplimentar de *****, doar după ce ***** i-a transmis suma pretinsă, de 13000 lei și 6000 lei, adică 10 % din suma contractelor încheiate cu întreprinderile menționate supra (vol. II f.d. 37-41);

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din 17 mai 2019*, prin care au fost consemnate rezultatele percheziției efectuate la domiciliul cet. *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1500 lei și anume 3 bancnote cu nominalul de 500 lei, care în coroborare cu raportul de constatare tehnico-științifică nr.36 din 19 februarie 2019, rezultă că suma date este o parte din prima tranșă, pe carea primit-o de la ***** la 20.02.2019 (vol. I f.d. 194-196);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 21 mai 2019*, prin care a fost consemnată cercetarea mijloacelor bănești ridicați la 17.05.2019, în urma percheziției corporale a cet. *****, în cadrul reținerii acestuia și în urma percheziției domiciliului. În urma cercetării și în coroborare cu rapoartele de constatare tehnico-științifică s-a stabilit că ***** a primit de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei și anume banii care au fost transmiși sub control. Totodată se constată și primirea de către acesta a primei tranșe în sumă de 13000 lei, dintre care în urma percheziției domiciliului lui ***** au fost depistate și ridicate 1500 lei și anume trei bancnote cu nominalul de 500 lei cu seriile și numerele ce coincid cu bancnotele care au fost transmise sub control, adică primiți la 20.05.2019 de la ***** (vol. I f.d. 224);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 22 mai 2019*, prin care s-a consemnat rezultatul cercetării telefonului mobil de model „Samsung_Duos”, cu nr. IMEI 1 ***** și nr. IMEI 2 *****, ridicat în cadrul reținerii de la *****, ce conține două cartele SIM, una „Orange” cu numărul de telefon ***** și alta „Moldcell” cu numărul de telefon *****, care probează faptul că ***** a purtat discuții telefonice cu *****, în urma apelurilor efectuate a de către abonatul cu numărul *****, înregistrat în contacte cu „Ion Ciocilt.electric” și anume: la 15.05.2019 ora 10:08 cu durata de 00:00:21, la ora 11:10 cu durata de 00:00:35, la 17.05.2019 ora 11:37 cu durata de 00:00:34 sec. și la ora 11:58 cu durata de 00:00:17 sec. (vol.I f.d. 227);

- *conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 21 mai 2019*, prin care au fost consemnate comunicările interceptate purtate la 15.06.2019, în intervalul de timp 09:12:42-09:13:29 și la 17.05.2019, în intervalul de timp 11:36:22 – 11:37:14 și 11:57:57, între ***** de la postul telefonic – ***** și ***** la postul telefonic - *****, care în coroborare cu declarațiile martorului *****, probează faptul pretinderii de către ***** a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a efectua transferul mijloacelor bănești pentru lucrările executate conform contractelor încheiate între acesta ca reprezentant al administrației publice locale și întreprinderile „*****” SRL și „*****” SRL (vol.I f.d.155-159);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 21 mai 2019*, prin care au fost consemnate înregistrările audio și video și anume a întâlnirilor care a avut loc între cet. ***** și *****, în comuna ***** sat. ***** r-nul Orhei, la 15.02.2019 ora: 12:35:44 min. până la 12:39:23 min. (la ***** în ograda casei), a întâlnirii dintre cet. ***** și *****, în comuna ***** sat. ***** r-nul Orhei, la 20.02.2019 ora 13:15:17 min până la-13:18:10 min, și întâlnirea care a avut loc între cet. ***** și *****, în mun. Orhei str. Vasile Lupu nr.58/2, la 17.05.2019 ora 11:58:01min. -

12:00:45 min, și în coroborare cu cele consemnate în procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor din 21 februarie 2019 probează faptul primirii de către ***** a sume de 13000 lei, bani ce nu i se cuvin, iar în coroborare cu procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor din 18 mai 2019, primirea mijloacelor bănești pretinse și primite în a doza tranșă în sumă de 6000 lei, ca urmare acesta fiind reținut (vol. I f.d. 134-139);

- *conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (gps) ori prin alte mijloace tehnice din 06 martie 2019, prin care a fost consemnată întâlnirea 20.02.2019 între ***** și ******, unde la ora 13:15, cet. ***** a venit în preajma adresei de domiciliu: casă de locuit individuală, c.c. ******, sat. ******, unde parcînd automobilul, în apropiere s-a întîlnit cu cet. ***** *******, cu care a stat să discute. Cet. ******, ulterior urmat de cet. ******, au intrat în curtea casei de locuit menționată mai sus (vol. I f.d. 28-33);

- *conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (gps) ori prin alte mijloace tehnice din 06 martie 2019, prin care s-a consemnat, că la data de 17.05.2019, la ora 11:58, cet. ******, a ieșit din incinta Centrului Multifuncțional din or. Orhei, str. V. Lupu, nr. 47, și s-a întîlnit în preajmă cu cet. ***** *******, cu care a traversat strada și ultimul a transmis cet. ***** *mijloace bănești, pe care acesta a plasat-o în buzunarul jachetei. Ca urmare cet. ****** a fost reținut (vol. I f.d.115-118);

- *conținutul înregistrării audio și video a comunicărilor între ***** și ***** și acțiunile acestora, care au avut loc la în în ograda caseii de locuit a lui ***** la 15.02.2019, în intervalul de timp de la 12:35:44 min. pînă la 12:39:23 min., înscrise pe purtătorul de informație cu nr. de inventar 2412. Din conținutul înregistrării rezultă că ***** pretinde de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin.*

- *conținutul înregistrării audio și video a comunicărilor între ***** și ***** și acțiunile acestora, care au avut loc la în în ograda casei de locuit a lui ***** la 20.02.2019, în intervalul de timp de la ora 13:15:17min pînă la -13:18:10 min., înscrise pe purtătorul de informație cu nr. de inventar 2411. Din conținutul înregistrării rezultă că ***** primește de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin.*

- *conținutul înregistrării audio și video a comunicărilor între ***** și ***** și acțiunile acestora, care au avut loc în în stradă în or. Orhei, str. Vasile Lupu 58/2, la 17.05.2019, în intervalul de timp de la ora 11:58:01min. -12:00:45 min., înscrise pe purtătorul de informație cu nr. de inventar 2413. Din conținutul înregistrării rezultă că ***** primește de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin.*

- *raportul de constatare tehnico-științică nr. 36 din 19.02.2019, prin care s-a constatat că 26 bancnote cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul ******, mijloace bănești în sumă de 13 000 le, corespund după calitate și metoda imprimării bancnotelor autentice, care ulterior au fost transmise sub control, primite de ***** *de la ***** la 20.02.2019 (vol. I f.d. 45-48);*

- *raportul de constatare tehnico-științică nr. 36 din 19.02.2019*, prin care s-a constatat că 30 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul *****, mijloace bănești în sumă de 6000 lei, corespund după calitate și metoda imprimării bancnotelor autentice, care ulterior au fost transmise sub control, primite de ***** de la ***** la 17.05.2019 (vol. I f.d. 170-179);

- *mijloace bănești în sumă de 7500 lei ridicat de la ***** la 17.05.2015*, după cum urmează 30 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul ***** și 3 bancnote cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul ***** (împachetate în plicul nr. 1).

Astfel, reieșind din probele cercetate și anume declarațiile martorilor, proceselor-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, și însăși declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui ***** este dovedită și confirmată pe deplin, reieșind din probele enumerate supra, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

În speță, instanța de judecată reține următoarea situație de fapt: *****, activînd în calitate de primar al comunei *****, r-nul Orhei, la 04.12.2018, a încheiat cu ***** și *****, contracte privind achiziționarea lucrărilor de reparație și renovare a iluminării stradale din sat. *****, sat. ***** și sat. *****, r-nul Orhei, în valoare totală de 129 953,69 lei. După executarea lucrărilor menționate și prezentarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, la 19.12.2018, în baza deciziei consiliului local al comunei *****, r-nul Orhei, de către primarul comunei *****, r-nul Orhei, ***** a fost semnată dispoziția de plată în vederea achitării agenților economici, mijloacelor bănești pentru lucrările executate. Ulterior, s-a stabilit necesitatea efectuării lucrărilor suplimentare de reparație și renovare a iluminării stradale din sat. *****, sat. ***** și sat. *****, r-nul Orhei în valoare de 67 093,78 lei. Ca rezultat, de către *****, aproximativ în perioada lunii ianuarie 2019, au fost efectuate lucrările suplimentare, fiind date asigurări de către primarul comunei *****, r-nul Orhei, ***** că va fi încheiat contractul și achitată suma respectivă, prin ce a dat de înțeles că are influență asupra consilierilor din cadrul Consiliului local al comunei *****, r-nul Orhei în vederea emiterii deciziei corespunzătoare. La 06.02.2019, primarul comunei *****, r-nul Orhei, *****, aflîndu-se în or. Orhei, în preajma Consiliului Raional, pentru urgentarea transferului mijloacelor bănești pentru lucrările suplimentare efectuate în sumă de 67,093,78 lei, a pretins de la *****, administratorul ***** și *****, prin intermediul lui ***** (*persoană care a efectuat devizul de cheltuieli din partea ***** și ******), mijloace bănești în cuantum de 10% din suma contractuală deja achitată și din suma lucrărilor suplimentare, în total 19.000 lei, prin ce a susținut că are influență asupra consilierilor din cadrul Consiliului local al comunei *****, r-nul Orhei în vederea emiterii deciziei corespunzătoare. Ulterior, la 20.02.2019, primarul comunei *****, r-nul Orhei, *****, aflîndu-se în ograda casei personale din comuna *****, r.Orhei, a primit de la ***** mijloace bănești pretinse în sumă de 13.000 lei, echivalentul celor 10% din suma transferată pentru contractul din 04.12.2018.

În continuare, la 03.04.2019, de către Consiliului local al comunei *****, r-nul Orhei, a fost emisă decizia nr.1/3 prin care s-a decis alocarea mijloacelor bănești în sumă

de 67 093,78 lei pentru lucrările suplimentare de reparație a iluminării stradale. Ca rezultat, la 22.04.2019, primarul comunei *****, r-nul Orhei, *****, a încheiat cu ***** contractul privind achiziționarea lucrărilor de reparație și renovare a iluminării stradale din s. *****, s. ***** și s. *****, r-nul Orhei, în valoare totală de 67 093,78 lei, lucrări deja efectuate. La 03.05.2019, de către primarul comunei *****, r-nul Orhei, ***** a fost semnată dispoziția de plată în vederea achitării agentului economic a mijloacelor bănești pentru lucrările executate în sumă de 67 093,78 lei. La 17.05.2019, primarul comunei *****, r-nul Orhei, *****, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de primire a echivalentului de 10 % din suma transferată pentru lucrările executate de către *****, aflându-se în or.Orhei, str.Vasile Lupu 58 , a primit de la *****, mijloace bănești pretinse în sumă de 6 000 lei, echivalentul celor 10% din suma transferată pentru contractul din 22.04.2019. Reieșind din probele cercetate, instanța de judecată reține că, vinovăția inculpatului *****, în comiterea faptei incriminate, este demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia fiind corect în cadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ,

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18 mai 2019, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

În ședința de judecată din 23 octombrie 2019, a fost înaintată ordonanța din 23 octombrie 2019 privind modificarea acuzării în sensul agravării, inculpatul ***** fiind pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova (vol II, f.d. 152-153).

În ședința de judecată din 03 noiembrie 2020, a fost înaintată ordonanța din 03 noiembrie 2020 privind modificarea acuzării, inculpatul ***** fiind pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova (vol II, f.d. 184-185).

Analizând probele administrate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acțiunile infracționale ale inculpatului ***** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de: art. 326 alin. (2) lit. d) CP al RM, pe semnele *trafic de influență - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*”.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală

este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. "

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993” CEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Potrivit doctrinei penale obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căroră desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lasând să se creadă ca aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă

faptuitorul ar asigura persoana ca va beneficia și de serviciile care intra in competența sa.

Referitor la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal a RM, include vinovăția faptuitorului sub forma de intenție directă, adica faptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusa asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră in atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca faptuitorul sa-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, sunt întrunite, și călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatului *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului *****, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul ***** ie, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal.

PEDEAPSA INDIVIDUALIZATĂ,

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În conformitate cu art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi

corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Se cere a fi precizat că, la solicitarea inculpatului, cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364¹ din Codul penal, în baza probelor administrate la urmărirea penală, iar fiind aplicabilă în mod imperativ regula instituită la alin.(8) din norma de drept citată supra, care prevede expres că, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Prin urmare, în baza regulii instituite de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pedeapsa care poate a fi aplicată lui ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se încadrează în următoarele limite: amenda de la 2250 unități convenționale până la 3000 unități convenționale, sau cu închisoare de la 1 (un) ani și 4 (patru) luni de până la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni.

Conform art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o

pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art. art. 70 alin. (2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului ***** care se căiește sincer, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, că anterior a fost condamnată pentru infracțiuni intenționate, reieșind din caracterul infracțiunii imputate, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, este gravă, instanța consideră că, în privința inculpatului *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limita prevăzută de legea penală, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Având în vedere, cele expuse, în condițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră, necesar, de a aplica față de inculpatul *****, în baza art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare și stabilirea duratei pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operațiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate făptuitorului pe un termen de probă, adică de încercare.

În acord cu art.72 alin. (1) CP RM, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis. În corespundere cu alin.(3) al aceluiași articol, „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.”

Din perspectiva acestui text de lege, instanța de judecată conchide că inculpatul, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal dacă, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor

condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art. 90 CP – suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În speță, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului *****, pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu acordarea posibilității acesteia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatului *****, să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat și să participe la programe probaționale.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) Cod penal informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea executării pedepsei, poate

pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La caz, instanța ținând cont că inculpatul ***** a comis infracțiunea de care este învinuit, în cadrul exercitării funcției de demnitate publică, consideră posibilă aplicarea pedepsei complementare în privința inculpatului *****, și anume, privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu referire la prevederile normelor pre citate, instanța de judecată reține că, în privința inculpatului ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Tot odată potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării lui Scripinic Vasile a pedepsei nonprivativă de liberate, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de inculpatul Scripinic Vasile, să fie aplicată o măsură preventivă.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA SOLICITAREA ACUZATORULUI DE STAT PRIVIND CONFISCAREA SPECIALĂ

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictelor; (...).

Potrivit art. 106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste

bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

Potrivit procesului-verbal de percheziție din 17 mai 2019, se atestă că în rezultatele percheziției efectuate la domiciliul cet. *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1500 lei și anume 3 bancnote cu nominalul de 500 lei, care în coroborare cu raportul de constatare tehnico-științifică nr.36 din 19 februarie 2019, rezultă că suma date este o parte din prima tranșă, pe carea primit-o de la ***** la 20.02.2019 (vol I, f.d.194-196) și procesului-verbal de cercetare din 21 mai 2019, prin care a fost consemnată cercetarea mijloacelor bănești ridicați la 17.05.2019, în urma percheziției corporale a cet. *****, în cadrul reținerii acestuia și în urma percheziției domiciliului. În urma cercetării și în coroborare cu rapoartele de constatare tehnico-științifică s-a stabilit că ***** a primit de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei și anume banii care au fost transmiși sub control (vol. I, f.d. 227).

Prin Ordonanța din 21.05.2019 (vol. I, f.d.225), a fost dispus de a anexa la materialele cauzei penale nr. 2019970196 în calitate de corp delict: **mijloace bănești în**

*sumă de 7500 lei ridicat de la ***** la 17.05.2019*, după cum urmează 30 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul ***** și 3 bancnote cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul *****.

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpurilor delictive, și anume a mijloacelor bănești în sumă totală de 7500 (șapte mii cinci sute) lei MD, indicate supra.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu, cheltuieli de judecată au fost stabilite în sumă de 19 642 (nouăsprezece mii șase sute patruzeci și doi), 33 lei (vol II, f.d. 113).

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din CPP „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

Conform calculelor de la vol II, f.d. 113, cheltuielile menționate pentru salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, combustibil, nu se regăsesc în categoriile stabilite la alin. (2) al art. 227 din CPP, de aceea, instanța consideră inoportun a încasa aceste cheltuielile de judecată de la inculpat.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 67, 75-77 și 326 alin. (2) din Codul penal, art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

*****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, care, potrivit art.72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare, stabilită lui *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune, de **2 (doi) ani**, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, *****, se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;

În temeiul art. 261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui *****.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 7500 (șapte mii cinci sute) lei MD și anume: - 30 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul ***** și 3 bancnote cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul *****, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 21.05.2019.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Sentița integral pronunțată, în ședință publică la data de 14 decembrie 2020.

Sentița este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător
Veaceslav *****a

/semnătură/